

Bản án số: 758/2021/HSPT

Ngày: 08-11-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Tâm

Các Thẩm phán: 1. Ông Phan Huy Cương

2. Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Thanh Bình, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Trương Đức Long - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 594/2021/TLPT-HS ngày 28 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo Đỗ H M do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 178/2021/HSST ngày 18/6/2021 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Đỗ H M, sinh năm 1981.

ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn M, xã Đ, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn C và bà Dương Thị C (đều đã chết) (bị cáo khai tại phiên tòa: bố còn sống); có vợ Phạm Thị T và 03 con (con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2013); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Không;

Bị tạm giữ, tạm giam: Không; từ ngày 24/12/2020 áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt tại phiên tòa.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 03/12/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai bắt quả tang tại địa chỉ số 12 ngõ 115 Định Công, Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội các đối tượng Đỗ H M, Đoàn Văn T, Võ Đắc T2, Nguyễn Văn P, Hoàng Văn H, Nguyễn Văn C đang có hành vi đánh bạc dưới hình thức đánh “ba cây” sát phạt nhau bằng tiền. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã tiến hành lập biên bản, tạm giữ tang vật liên quan và đưa các đối tượng về trụ sở xác minh làm rõ. Tang vật tạm giữ:

- Tạm giữ của Hoàng Văn H: Tại vị trí chiếu bạc chỗ H ngồi số tiền 150.000 đồng, trong người số tiền 300.000 đồng, 01 bộ bài gồm 52 cây.

- Tạm giữ của Đỗ H M: Tại vị trí chiếu bạc chỗ M ngồi số tiền 2.600.000 đồng, trong người số tiền 3.000.000 đồng cùng 02 điện thoại di động.

- Tạm giữ của Đoàn Văn T: Tại vị trí chiếu bạc chỗ T ngồi số tiền 2.150.000 đồng.

- Tạm giữ của Võ Đắc T2: Tại vị trí chiếu bạc chỗ T2 ngồi số tiền 5.550.000 đồng, trong người số tiền 950.000 đồng, tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn P: Tại vị trí chiếu bạc chỗ P ngồi số tiền 200.000 đồng, trong người số tiền 2.400.000 đồng, tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng.

- Tạm giữ của Nguyễn Văn C: Tại vị trí chiếu bạc chỗ C ngồi số tiền 100.000 đồng, trong người số tiền 45.000 đồng, tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai, các đối tượng khai nhận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 03/12/2020, Đỗ H M, Đoàn Văn T, Võ Đắc T2, Nguyễn Văn P, Hoàng Văn H, Nguyễn Văn C gặp nhau tại địa chỉ số 12 ngõ 115 Định Công, Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội, sau đó rủ nhau đánh bạc dưới hình thức đánh “ba cây” sát phạt nhau bằng tiền với mức đặt cược thấp nhất (chồng cửa) là 50.000 đồng. Các đối tượng sử dụng một bộ bài gồm 36 quân từ các quân A (Át) đến quân 9, các chất được tính theo thứ tự từ thấp đến cao là bích, tép, cơ, rô. Nếu người nào được 9, 10 điểm và so điểm với người cầm chương mà thắng thì sẽ được nhân đôi số tiền đã đặt cược. Nếu được 10 điểm mà trong đó có Át rô thì sẽ được gấp ba lần số tiền đã đặt cược.

Các đối tượng chơi đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang. Số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc cụ thể như sau:

- Đối tượng Đỗ H M: Trước khi đánh bạc, M mang theo số tiền 5.100.000 đồng, M bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, thu giữ tại vị trí chiếu bạc chỗ M ngồi số tiền 2.600.000 đồng, trong người số tiền 3.000.000 đồng, M đang thắng số tiền 500.000 đồng.

- Đối tượng Đoàn Văn T: Trước khi đánh bạc, T mang theo số tiền khoảng 6.000.000 đồng, T bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, thu giữ tại vị trí chiếu bạc chỗ T ngồi số tiền 2.150.000 đồng. T đang thua số tiền khoảng 4.000.000 đồng.

- Đối tượng Võ Đắc T2: Trước khi đánh bạc, T2 mang theo số tiền 1.000.000 đồng, T2 bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, thu giữ tại vị trí chiếu bạc chỗ T2 ngồi số tiền 5.550.000 đồng, trong người số tiền 950.000 đồng, tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng là tiền gà T2 đặt cược riêng với C, P. T2 đang thắng số tiền 5.500.000 đồng.

- Đối tượng Nguyễn Văn P: Trước khi đánh bạc, P mang theo số tiền 1.000.000 đồng, P bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, thu giữ tại vị trí chiếu bạc chỗ P ngồi số tiền 200.000 đồng, trong người số tiền 2.400.000 đồng, tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng là tiền gà P đặt cược riêng với C, T2.

- Đối tượng Hoàng Văn H: Trước khi đánh bạc, H mang theo số tiền 450.000 đồng, H bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, thu giữ tại vị trí H ngồi số tiền 150.000 đồng, trong người số tiền 300.000 đồng. H đang hòa, không thắng không thua.

- Đối tượng Nguyễn Văn C: Trước khi đánh bạc, C mang theo 1.245.000 đồng, C bỏ toàn bộ số tiền trên ra để đánh bạc. Khi bị Cơ quan công an bắt quả tang thu giữ tại vị trí chiếu bạc chỗ C ngồi số tiền 100.000 đồng, trong người số tiền 45.000 đồng và tại giữa chiếu bạc số tiền 200.000 đồng là tiền gà C đặt cược riêng với T2, P. C đang thua số tiền 900.000 đồng.

Các đối tượng khai nhận đây là lần đầu tiên đánh bạc tại địa chỉ trên. Việc đánh bạc không có ai khác biết và không phải trả tiền phé đánh bạc cho ai. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 18.045.000 đồng (Mười tám triệu, không trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).

Các đối tượng khai nhận, trước khi bị Cơ quan Công an bắt quả tang, ngoài 06 đối tượng trên, còn 01 đối tượng nữa cùng chơi với nhóm đối tượng trên nhưng do hết tiền nên đã bỏ về trước. Các đối tượng M, T, T2, P, H khai

nhận đây là lần đầu tiên gặp đối tượng đánh bạc đã bỏ về trước, không có quan hệ gì và không biết nhân thân lai lịch cụ thể như thế nào. Nguyễn Văn C khai nhận: biết đối tượng đến chơi cùng tên “Huân”, là anh em xã hội mới quen biết của C, chỉ biết “Huân” giới thiệu quê ở Quảng Ninh, thuê trọ ở Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội, còn không biết nhân thân lai lịch cụ thể như thế nào và không biết địa chỉ chính xác ở đâu. Do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Qua kiểm tra điện thoại di động Samsung Galaxy J7 của Đỗ H M phát hiện các tin nhắn gửi đến số 0349369275 ghi lô với đối tượng tên “T” nội dung: “Lô 95,82 x10; Xiên: 82,95x200K; Đề 828,121 x 55K” vào ngày 03/12/2020. Kết quả mở thưởng xổ số ngày 03/12/2020, M trúng 20 điểm lô con 95 được 1.600.000 đồng. M và T chưa thanh toán tiền với nhau. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã xác minh được nhân thân lai lịch của đối tượng “T” là Nguyễn Văn T (sinh năm: 1985, Trú tại: Cổ Điện A, Tứ Hiệp, Thanh Trì, Hà Nội) và triệu tập T đến trụ sở Công an quận Hoàng Mai làm việc.

Tại Cơ quan Công an, Nguyễn Văn T thừa nhận có việc nhận ghi lô đề của Đỗ H M, sau đó T chuyển bảng ghi lô đề cho đối tượng Chủ Quốc Quân (sinh năm 1993, Trú tại: Cổ Điện A, Tứ Hiệp, Thanh Trì, Hà Nội). Khoảng 18 giờ 00 phút hàng ngày, T sẽ nhắn tin các tin nhắn của các đối tượng ghi lô đề với T cho Quân. Qua kiểm tra điện thoại của đối tượng T, không thu giữ được các tài liệu liên quan đến việc nhắn tin ghi lô đề.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã xác minh, triệu tập đối tượng Chủ Quốc Quân đến trụ sở làm việc. Tại cơ quan Công an, lời khai của đối tượng Quân phù hợp với lời khai của đối tượng T. Sau khi nhận tin nhắn từ đối tượng T, Quân sẽ viết ra giấy và chuyển lại bảng ghi lô đề trên cho đối tượng Nguyễn Phúc Lộc (sinh năm 1993, Trú tại: Cụm 5 Ích Vịnh, Vĩnh Quỳnh, Thanh Trì, Hà Nội). Khoảng 18 giờ 00 hằng ngày, Lộc sẽ đến nhà Quân để lấy bảng ghi số lô đề trên.

Cơ quan điều tra đã triệu tập lấy lời khai của Nguyễn Phúc Lộc: Lộc khai nhận không có việc nhận bảng ghi lô đề của đối tượng Quân như lời Quân khai nhận. Đã tiến hành đối chất giữa Nguyễn Phúc Lộc và Chủ Quốc Quân để làm rõ mâu thuẫn trong lời khai của Quân và Lộc. Qua đối chất, Lộc và Quân vẫn giữ nguyên lời khai trước đây khai tại Cơ quan điều tra. Lộc khai Lộc và Quân chỉ là bạn bè học chung cấp 3, không có việc nhận ghi lô đề với Quân.

Đối với hành vi mua bán số lô đề của Đỗ H M, Nguyễn Văn T, Chủ Quốc Quân, số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, không đủ căn cứ để xử lý hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi Đánh bạc trái phép quy định tại Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP. Đối với hành vi mua

bán số lô đề của Nguyễn Phúc Lộc, ngoài lời khai của Chủ Quốc Quân, không có tài liệu nào khác chứng minh Lộc nhận bằng lô, đề của Quân nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Số tiền 18.045.000 đồng là số tiền các đối tượng sử dụng để đánh bạc, đã nộp tại tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai.

Đối với 01 bộ bài 52 cây là công cụ phương tiện sử dụng vào phạm tội đánh bạc, hiện đã nhập kho vật chứng Công an quận Hoàng Mai.

Đối với 02 chiếc điện thoại thu giữ của Đỗ H M: Ngày 04/12/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại cho M 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia màu đen do không liên quan đến vụ án; 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 P10 màu đen là phương tiện liên quan đến hành vi đánh bạc ghi lô đề nên Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng Công an quận Hoàng Mai.

Tại bản Cáo trạng số 168/CT-VKS ngày 10/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ H M cùng 05 bị cáo khác về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 178/2021/HSST ngày 18/6/2021 của Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội:

Căn cứ: Khoản 1, Điều 321; điểm s, khoản 1, Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Đỗ H M 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh, điều luật và mức hình phạt đối với 05 bị cáo khác; tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/7/2021, bị cáo Đỗ H M kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm, bị cáo Đỗ H M thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, tỏ ra ăn năn hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định:

Về hình thức kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ H M trong thời hạn luật định, đúng về chủ thể, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về nội dung kháng cáo:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Đỗ H M tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đỗ H M về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Đỗ H M 12 tháng tù về tội “Đánh bạc” là phù hợp, tương xứng với nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ H M, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]Đơn kháng cáo của bị cáo Đỗ H M trong thời hạn luật định, đúng về chủ thể, được Hội đồng xét xử chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]Căn cứ vào lời khai của bị cáo Đỗ H M, vật chứng thu được, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Hồi 22 giờ 30 phút ngày 03/12/2020, tại địa chỉ số 12 ngõ 115 Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Đỗ H M cùng 05 bị cáo khác đang đánh bạc dưới hình thức đánh “ba cây” sát phạt nhau bằng tiền thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai bắt quả tang. Tang vật thu giữ là 01 bộ bài 52 cây và tổng số tiền dùng để đánh bạc là 18.045.000 đồng (Mười tám triệu không trăm bốn mươi lăm nghìn đồng).

Hành vi của bị cáo Đỗ H M đã cấu thành tội “Đánh bạc”. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đỗ H M về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Đỗ H M, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Tệ nạn cờ bạc cũng là

mầm mống phát sinh các tệ nạn xã hội và các tội phạm khác. Do đó, cần phải xử lý nghiêm bị cáo theo quy định của pháp luật để răn đe và phòng ngừa chung.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, đồng thời xem xét quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải để cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo Đặng H M phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng Tòa án cấp sơ thẩm chưa xem xét, do đó Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo M.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Đỗ H M không xuất trình tài liệu gì mới, tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ H M và sửa quyết định của bản án sơ thẩm, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4]Hội đồng xét xử sửa quyết định của bản án sơ thẩm nên bị cáo Đỗ H M không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[5]Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ H M và sửa Quyết định của bản án sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Đỗ H M 12 (*Mười hai*) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 24 (*Hai mươi tư*) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đỗ H M cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện H, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Đỗ H M thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Đỗ H M cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đỗ H M không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 08/11/2021.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai;
- VKSND quận Hoàng Mai;
- TAND quận Hoàng Mai;
- THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ vụ án, V.Phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Trần Thị Tâm