TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 952/2024/HS-PT
Ngày: 10/12/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Hải;

Các Thẩm phán: Ông Đinh Ngọc Huân;

Bà Trần Thị Quỳnh .

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thu Hoài, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hải, kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 10 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1146/2024/TLPT-HS ngày 10 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo Thạch Thọ D về tội "Đánh bạc", do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HSST ngày 23 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

* ***Bị cáo có kháng cáo:***

Thạch Thọ D, sinh ngày 09 tháng 3 năm 1988 tại xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội; Nơi thường trú: Thôn A, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Thạch Thọ X, sinh năm 1966 và bà Nguyễn Thị A, sinh năm 1968; Có vợ là Nguyễn Thị Hải L, sinh năm 1989; Bị cáo có 01 con sinh năm 2010; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 03/10/2017, Công an huyện G, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Xâm hại sức khỏe của người khác", phạt tiền 2.500.000 đồng, bị cáo đã nộp phạt xong ngày 09/10/2017.

- Ngày 28/02/2018, Công an huyện G, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản", số tiền 3.500.000 đồng.

- Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 595/2018/HSPT ngày 29/9/2018, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 16 tháng tù giam về tội "Cố ý gây thương tích", bị cáo chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/8/2019, nộp xong án phí ngày 26/6/2019.

- Ngày 01/7/2022, Công an huyện G, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người khác", phạt tiền 6.500.000 đồng, nộp phạt xong ngày 03/8/2022.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 08/12/2023 đến ngày 15/12/2023 áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Tuấn A1 không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thạch Thọ D, sinh năm 1988; trú tại Thôn A, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội do hám lời nên nảy sinh ý định đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet. Khoảng tháng 09/2023, D mua 01 tài khoản để cá độ bóng đá của một người không quen biết, đăng nhập tại địa chỉ website https://ag.3in1bet.nettài khoản có kí hiệu htrl00, mật khẩu "Qqqq9999@"; sau đó sử dụng điện thoại Iphone 7 Plus của mình có kết nối Internet để đăng nhập sử dụng tài khoản. Thấy tài khoản có thể chia cắt được cho người khác cùng tham gia với mật khẩu cấp thứ hai là "123321" (đây là mật khẩu chia quyền), D đã chia cắt thêm 02 tài khoản nữa cấp cho các con bạc để tham gia cá độ với mình. Cụ thể như sau:

1. D chia thêm tài khoản thứ nhất có ký hiệu htrl00002, mật khẩu "Qqqq1111@" cấp cho Nguyễn Duy Đ; sinh năm 1970; trú tại thôn B, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội. Tài khoản này có hạn mức 100.000 điểm/ngày, D và Đ thống nhất tỉ lệ quy đổi 01 điểm bằng 20.000 đồng. Khi tham gia cá độ, Đ sẽ đăng nhập tài khoản, cược điểm để cá độ với D, sau khi có kết quả thì quy đổi ra tiền và tổng hợp thanh toán tiền mặt vào thứ 2 hàng tuần.

Vào hồi 05 giờ 49 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ trang web (tức 04 giờ 49 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ Việt Nam), Đa đã truy cập và đặt cược cá độ 01 kèo với D tại trận đấu giữa đội tuyển R và đội tuyển Palmeiras SP thuộc khuôn khổ giải bóng đá Seri A của B. Đa đặt cược 150 điểm tương ứng số tiền 3.000.000 đồng vào đội P, được chấp 01 quả, tỉ lệ ăn 0,97 (khi đó tỉ số trận đấu đang là Red Bull Bragantino SP: 0 - Palmeiras SP: 1). Tuy nhiên, Đ và D thỏa thuận với nhau bên nào thắng cược thì bên thua phải trả số tiền 3.000.000 đồng tức là tỉ lệ thắng thua 1-1. Kết thúc trận đấu, tỉ số là Red Bull Bragantino SP: 2 -

Palmeiras SP: 1, nên Đ bị thua cược và phải trả cho D số tiền 3.000.000 đồng, số tiền này Đ và D đã thanh toán cho nhau.

Ở lần cá độ này, D và Đ thỏa thuận mỗi người cùng bỏ ra số tiền 3.000.000 đồng để cá độ với nhau. Kết quả D thắng cược thu lời số tiền 3.000.000 đồng. Như vậy, số tiền D sử dụng vào việc đánh bạc dưới hình thức cá độ với Đ ở trận đấu R - Palmeiras SP là 6.000.000 đồng.

2. D chia thêm tài khoản thứ hai có ký hiệu htrl00003, mật khẩu "loctho68@" cấp cho Nguyễn Văn T, sinh năm 1985; trú tại thôn T, xã Đ, huyện G, thành phố Hà Nội. Tài khoản này có hạn mức 30.000 điểm, D và T thống nhất tỉ lệ quy đổi 01 điểm bằng 25.000 đồng. Khi tham gia cá độ, T sẽ đăng nhập tài khoản, cược điểm để cá độ với D. Sau khi có kết quả thì quy đổi ra tiền và tổng hợp thanh toán tiền mặt với D vào thứ 2 hàng tuần.

Vào hồi 05 giờ 52 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ trang web (tức 04 giờ 52 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ Việt Nam), T truy cập và cá độ 01 kèo với D cũng tại trận đấu giữa đội P và đội P trong giải bóng đá Seri A của B. T đặt cược 100 điểm tương ứng 2.500.000 đồng vào đội Palmeiras SP được chấp 01 quả, tỉ lệ ăn 0,97 (khi tỉ số trận đấu đang là Red Bull Bragantino SP: 0 - Palmeiras SP: 1). Tuy nhiên, D và T thỏa thuận nếu bên nào thắng cược thì được bên thua phải trả số tiền 2.500.000 đồng. Kết thúc trận đấu, tỉ số R SP: 2 - Palmeiras SP: 1.

Ở kèo này, T và D thỏa thuận mỗi người đều bỏ ra số tiền 2.500.000 đồng để cá độ với nhau. Kết quả D thắng cược, được hưởng lợi số tiền 2.500.000 đồng. Như vậy, số tiền D sử dụng vào việc đánh bạc dưới hình thức cá độ với T ở trận đấu R - Palmeiras SP là 5.000.000 đồng.

3. Quá trình điều tra còn xác định, sau khi nhận được tài khoản cá độ bóng đá từ D; Nguyễn Duy Đ và Nguyễn Văn T đã chia cắt thêm tài khoản cho người khác tham gia để cá độ với mình. Cụ thể như sau:

3.1. Nguyễn Duy Đ sau khi nhận tài khoản cá độ do D cấp, Đ thấy tài khoản có thể chia cắt được thêm, Đ đã chia cắt thêm 01 tài khoản khác có kí hiệu htrl00002025 và cấp cho Nguyễn Tuấn A1, sinh năm 1993; trú tại tổ A, phường T, quận L, thành phố Hà Nội với hạn mức 1.000 điểm để Tuấn A1 tham gia cá độ bóng đá với Đ. Đa và Tuấn A1 thỏa thuận quy đổi 01 điểm tương ứng với 50.000 đồng, đường link truy cập để cá độ là www.3in1bet.netTuấn Anh sau khi nhận tài khoản thì không sử dụng mà cho Nguyễn Anh T1, sinh năm 1991; trú tại khu X, xã N, huyện C, tỉnh Phú Thọ để T1 tham gia cá độ. Do Nguyễn Tuấn A1 và Nguyễn Anh T1 là bạn bè quen biết nhau, T1 muốn chơi cá độ bóng đã nên nhờ Tuấn A1 lấy hộ tài khoản và giúp cho việc thanh toán tiền thắng, thua cá độ. Tuấn A1 không tham gia cá độ nhưng do nể nang nên đã lấy tài khoản từ Đ chuyển cho

T1 để T1 trực tiếp sử dụng cá độ, Tuấn A1 chỉ theo dõi để giúp thanh toán giữa Đ và T1.

Vào hồi 05 giờ 49 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ trang web tức 04 giờ 49 phút 02 giây ngày 02/10/2023 theo giờ Việt Nam, Nguyễn Anh T1 sử dụng tài khoản htrl00002025 tham gia 01 kèo cá độ trận đấu bóng đá giữa 2 đội tuyển R và Palmeiras SP trong giải bóng đá Seri A. T1 đặt 150 điểm tương ứng số tiền 7.500.000 đồng vào đội tuyển Palmeiras SP được chấp 1 bàn thắng với tỉ lệ ăn 0,97 khi tỉ số trận đấu đang là Bragantino SP: 0 - Palmeiras SP: 1 nhưng T1 và Đ thỏa thuận bên nào thắng cược thì bên thua phải trả 7.500.000 đồng. Kết thúc trận đấu tỉ số trận đấu là R: 2 - Palmeiras SP: 1, T1 thua kèo phải thanh toán số tiền 7.500.000 đồng, số tiền này T1 đã đưa cho Tuấn A1 để Tuấn A1 thanh toán cho Đ.

Như vậy ở lần cá độ này, Đ và T1 thỏa thuận ai thắng cược thì bên kia phải trả số tiền 7.500.000 đồng; kết quả T1 thua cược, Đ được hưởng lợi số tiền 7.500.000 đồng. Xác định tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc của Nguyễn Duy Đ và Nguyễn Anh T1 là 15.000.000 đồng.

3.2. Nguyễn Văn T khi đăng nhập tài khoản có ký hiệu htrl00003 thì T còn chia cắt thêm một tài khoản có ký hiệu htrl00003008 cho Nguyễn Tuấn A1, sinh năm 1993; trú tại tổ A, phường T, quận L, Hà Nội với hạn mức 1.000 điểm để Tuấn A1 tham gia cá độ với T. T và Tuấn A1 thỏa thuận tỉ lệ quy đổi 01 điểm là 50.000 đồng, đường link truy cập để cá độ là www.3in1bet.netTuấn Anh sau khi nhận tài khoản thì không sử dụng mà cho Nguyễn Anh T1, sinh năm 1991; trú tại khu X, xã N, huyện C, tỉnh Phú Thọ để T1 tham gia cá độ. Do Nguyễn Tuấn A1 và Nguyễn Anh T1 là bạn bè quen biết nhau, T1 muốn chơi cá độ bóng đã nên nhờ Tuấn A1 lấy hộ thêm tài khoản và giúp cho việc thanh toán tiền thắng, thua cá độ. Tuấn A1 không tham gia cá độ nhưng do nể nang nên đã lấy tài khoản từ T và chuyển cho T1 tài khoản để T1 trực tiếp sử dụng cá độ, Tuấn A1 chỉ theo dõi để giúp thanh toán giữa T và T1.

Vào rạng sáng ngày 02/10/2023 tại trận đấu bóng đá giữa 2 đội tuyển R và đội Palmeiras SP trong giải bóng đá Seri A, Nguyễn Anh T1 truy cập tài khoản htrl00003008 đặt cược 100 điểm tương ứng 5.000.000 đồng, đặt kèo đội tuyển Palmeiras SP được chấp 01 quả, tỉ lệ ăn 0,97 (khi tỉ số trận đấu đang là Red Bull Bragantino SP: 0 - Palmeiras SP: 1), T1 thỏa thuận với T nếu bên nào thắng cá độ thì bên kia phải trả số tiền 5.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu, tỉ số là Red Bull Bragantino SP: 2 - Palmeiras SP: 1, nên T1 thua số tiền 5.000.000 đồng. Số tiền này T1 đã đưa cho Tuấn A1 để Tuấn A1 thanh toán cho T.

Theo thỏa thuận giữa T và T1 khi cá độ là mỗi người bỏ ra số tiền 5.000.000 đồng để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, kết quả T1 thua cược, T được hưởng lợi số tiền 5.000.000 đồng. Do vậy xác định tổng số tiền dùng đánh bạc của Nguyễn Văn T và Nguyễn Anh T1 là 10.000.000 đồng.

Nhận thấy hành vi cá độ ăn tiền là vi phạm pháp luật hình sự nên ngày 08/12/2023, Nguyễn Anh T1 đã tự giác đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh P tự thú, giao nộp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s màu trắng sử dụng để đăng nhập, tham gia cá độ và khai báo về hành vi đánh bạc của mình như trên.

Cùng ngày 08/12/2023, Nguyễn Tuấn A1 và Thạch Thọ D đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đầu thú.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HSST ngày 23 tháng 8 năm 2024, Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đã quyết định:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: T2 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc". Trừ cho bị cáo thời gian tạm giữ từ ngày 08/12/2023 đến ngày 15/12/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Tuấn A1; biện pháp xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 28/8/2024, bị cáo Thạch Thọ D có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Thạch Thọ D giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm quy kết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Thạch Thọ D về tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 36 tháng tù là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình Huy chương kháng chiến hạng nhất của ông Nguyễn Duy N là ông ngoại của bị cáo; Xác nhận của chính quyền địa phương về việc bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ tuổi đã cao, thường xuyên đau yếu, không có khả năng lao động, vợ bị cáo không có việc làm ổn định, con còn nhỏ đang tuổi ăn học, bị cáo là lao động chính trong gia đình; Đơn có xác nhận của Công an phường Đ về việc bị cáo đã phát hiện đối tượng Hoàng Văn Đ1 nghi vấn có hành vi "Tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy" nên đã phản ánh sự việc trên đến Công an phường Đ, Công an phường Đ đã kiểm tra, lập biên bản và Hoàng Văn Đ1 đã tự giao nộp một số gói giấy nhỏ và khai nhận là ma túy H. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần áp dụng cho bị cáo. Xét thấy, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, con còn nhỏ, số tiền bị cáo tham gia đánh bạc không lớn, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình

trình tiết giảm nhẹ mới nên có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm một phần hình phạt cho bị cáo. Căn cứ Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, giảm một phần hình phạt cho bị cáo Thạch Thọ D từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đối với bị cáo, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về trình tự, thủ tục giải quyết vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định thẩm quyền xét xử vụ án đúng quy định tại khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình sự; xác định đúng, đầy đủ tư cách người tham gia tố tụng. Đơn kháng cáo của bị cáo Thạch Thọ D trong hạn luật định nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Thạch Thọ D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm; phù hợp với lời khai của của các bị cáo Nguyễn Duy Đ, Nguyễn Văn T, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Tuấn A1, kết quả trích xuất dữ liệu điện tử và vật chứng thu giữ. Có đủ cơ sở kết luận:

Do cần tiền tiêu sài cá nhân nên Thạch Thọ D nảy sinh ý định đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trên mạng Internet. Khoảng tháng 9/2023, Thạch Thọ D mua tài khoản cá độ bóng đá trên mạng Internet của người không quen biết, sau đó D đã chia thêm 02 tài khoản cấp cho Nguyễn Duy Đ và Nguyễn Văn T để đánh bạc với mình dưới hình thức cá độ bóng đá. Sau khi có được tài khoản, Đ và T tiếp tục chia nhỏ tài khoản cấp cho Nguyễn Tuấn A1, Tuấn A1 không tham gia cá độ mà chuyển tài khoản cho Nguyễn Anh T1 tham gia cá độ với Đ và T. Việc sử dụng tài khoản cá độ, thỏa thuận quy đổi điểm ra tiền để đánh bạc với nhau qua mạng Internet của các bị cáo là thỏa thuận trực tiếp, độc lập, D không được hưởng lợi gì và không liên quan đến việc Đ cá độ với T1 hoặc T cá độ với T1.

Ngày 02/10/2023, các đối tượng đã sử dụng phương tiện điện tử đăng nhập tài khoản, mạng Intenet để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với nhau trong cùng một trận đá bóng giữa đội tuyển Red Bull Bragantino SP và đội tuyển Palmeiras SP trong giải bóng đá Seri A. Trong đó:

Thạch Thọ D đã tham gia cá độ bóng đá trên mạng Internet với Nguyễn Duy Đ, số tiền 6.000.000 đồng và cá độ bóng đá với Nguyễn Văn T, số tiền 5.000.000 đồng. Tổng số tiền Thạch Thọ D tham gia cá độ bóng đá với Đ và T là 11.000.000 đồng, D được hưởng lợi số tiền 5.700.000 đồng từ việc đánh bạc với Đ và T.

Như vậy, bị cáo Thạch Thọ D đã có hành vi dùng tài khoản, mạng Internet đăng nhập trên thiết bị điện tử để thực hiện việc cá độ bóng đá ăn tiền nhằm kiếm lời. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự, xét xử bị cáo Thạch Thọ D về tội "Đánh bạc" là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc qua mạng Internet là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn xã hội và tội phạm khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo Thạch Thọ D thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội giúp cho việc điều tra được thuận lợi, bị cáo đã đầu thú và tự nguyện nộp lại số tiền thu lời bất chính, được Ủy ban nhân dân xã T, huyện G, thành phố Hà Nội tặng "Giấy khen" người tốt việc tốt. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo 36 tháng tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Thạch Thọ D tiếp tục thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và xuất trình Đ2 trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, vợ bị cáo không có công ăn việc làm ổn định, chủ yếu chỉ ở nhà nội trợ, con còn nhỏ; bố mẹ bị cáo tuổi cao sức yếu, hiện đang sống cùng bị cáo và thường xuyên đau ốm, phải đi bệnh viện thăm khám, không có khả năng lao động; ông Nguyễn Duy N là ông ngoại của bị cáo đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước và được tặng thưởng "Huy chương kháng chiến hạng Nhất"; Xác nhận của Công an phường Đ, thành phố T, tỉnh Bắc Ninh về việc bị cáo đã phát hiện đối tượng Hoàng Văn Đ1 (sinh năm 1984; trú tại V, T, Nam Định) có biểu hiện nghi vấn có hành vi tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy nên đã trình báo Công an phường Đ thông qua ứng dụng VNEID; Công an phường Đ đã tiến hành kiểm tra, lập biên bản đối với Hoàng Văn Đ1 và đối tượng Hoàng Văn Đ1 đã tự giao nộp một số gói nhỏ và khai nhận là ma túy H. Đây là các tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng cho bị

cáo. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, số tiền tham gia đánh bạc không lớn (11.000.000 đồng), do vậy cần xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo nhằm tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo, sớm trở thành công dân có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử đồng tình với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Thạch Thọ D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Thạch Thọ D, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2024/HS-ST ngày 23/8/2024 của Toà án nhân dân tỉnh Phú Thọ về phần hình phạt đối với bị cáo Thạch Thọ D. Cụ thể như sau:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Thạch Thọ D phạm tội "Đánh bạc".

- Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 và Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Thạch Thọ D 18 (mười tám) tháng tù, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/12/2023 đến ngày 15/12/2023. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Thạch Thọ D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Công an tỉnh Phú Thọ;
- Trại tạm giam tỉnh Phú Thọ;
- Cục THADS tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo Dũng (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Thị Bích Hải