

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh Phúc**

Bản án số: 07/2018/HSPT

Ngày: 22/01/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Minh.

Các Thẩm phán: 1. Ông Vũ Công Đồng.

2. Bà Nghiêm Thị Lượng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Trường Trung – Thư ký TAND tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Vũ Việt Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 159/2017/TLPT-HS ngày 02 tháng 11 năm 2017 đối với bị cáo Ngô Văn P, do có kháng cáo của người bị hại đối với bản án sơ thẩm số 61/2017/HSST ngày 26/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bắc Ninh.

Bị cáo bị kháng cáo:

Ngô Văn P, sinh năm 1996; STQ: Xóm B, xã M, huyện T, tỉnh Bắc Ninh; nghề nghiệp: sinh viên; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn T, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1977; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo hiện tại ngoại; có mặt.

Người bị hại có kháng cáo:

Anh Vũ Đăng T, sinh năm 1998, trú tại: Xóm B, xã M, huyện T, tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án này còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Ngô Văn T không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Vũ Đình H và Nguyễn Thị Thu H- Văn phòng luật sư L, Đoàn luật sư T.P Hải Phòng.

Người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại: Luật sư Nguyễn Xuân T- Công ty luật TNHH T, Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13h30' ngày 17/3/2017, Ngô Văn P gặp anh Nguyễn Xuân Q đang điều khiển xe đạp chở anh Vũ Đăng T thì P xuống xe hỏi anh T “Hôm trước mày nhắn tin chửi tao à”. Anh T không nói gì. P đi đến và dùng tay phải tát một phát trúng vào má phải của anh T. Anh T bị đánh thì nhảy xuống xe bỏ chạy về hướng công đình Đ. P chạy đuổi theo anh T rồi dùng tay trái túm vào cổ áo đằng sau của anh T, kéo anh T đứng lại. Sau đó P túm tóc anh T và dùng tay phải đấm vào vùng mặt và vùng đầu anh T rồi túm tóc ấn đầu anh T cúi xuống và dùng đầu gối phải lên “gối” khoảng 3 cái liên tiếp vào đầu T. Sau khi bị P đánh, anh T cầm một viên gạch giơ lên định ném P nhưng được mọi người can ngăn nên anh T vứt gạch đi. Sau đó P bỏ đi còn anh T đến giếng R, anh T và anh Q gặp anh Vũ Đăng H ở cùng xóm với anh T và anh Vũ Trọng T2 đang ngồi chơi ở đó. Anh T nói cho H và anh T2 biết về việc mình bị P đánh. Sau đó anh T rủ anh H đi về nhà anh T lấy tuýp sắt để tìm đánh P, H đồng ý và chở T về lấy hai đoạn tuýp sắt rồi đi ra giếng R đợi P đi qua thì đánh. Đợi được khoảng 10 phút thấy P đi đến, anh T cầm tuýp sắt ném P nhưng không trúng. Lúc đó T2 lấy xe máy chở anh T, H đuổi theo P về đến trước cửa nhà P thì nhìn thấy P cầm một đoạn tuýp sắt đi ra chỗ anh T để nói chuyện. Lúc này ông Nguyễn Văn T3 là hàng xóm và chị Nguyễn Thị C là mẹ của P ra can ngăn thì anh T, T2, H, Q đi về.

Về đến nhà, anh T kêu đau đầu, buồn nôn và lên giường nằm, sau đó anh T được mọi người đưa đi bệnh viện Việt Đức cấp cứu đến ngày 28/3/2017 thì chuyển về điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh đến ngày 10/4/2017 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 2244/C54-TT1 ngày 01/6/2017 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Đăng T cho các thương tích di chứng sau:

- Sẹo mổ vùng thái dương phải – trái – thái dương trái: 03%.
- Khuyết xương sọ vùng trán – đỉnh, đường kính ổ khuyết từ trên 6 cm đến 10 cm, được vá mảng xương sọ tự thân: 26%.
- Tụ máu ngoài màng cứng đã điều trị không có di chứng chức năng hệ thần kinh 25%.
- Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Đăng T tại thời điểm giám định là 46%.

Với nội dung trên, bản án sơ thẩm số 61/2017/HSST ngày 26/9/2017 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bắc Ninh đã tuyên xử bị cáo Ngô Văn P phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự 1999; áp dụng khoản 3 Điều 7, điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017, xử phạt Ngô Văn P 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 26/9/2017. Giao bị cáo cho UBND xã M, huyện T, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/10/2017, người bị hại Vũ Đăng T kháng cáo yêu cầu tăng mức hình phạt và tăng mức bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã xét xử. Bị cáo trình bày do bức xúc về việc em gái bị cáo thường xuyên bỏ học đi chơi với nhóm anh T và bị cáo cho rằng anh T nhắn tin chửi bị cáo nên bị cáo mới đánh anh T, bị cáo thừa nhận vết thương vùng đầu anh T là do bị cáo gây ra, án sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan.

Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại Vũ Đăng T rút một phần kháng cáo về trách nhiệm dân sự, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại về trách nhiệm hình sự để đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo rất hung hăng, quyết liệt, thể T sự coi thường tính mạng, sức khỏe người khác nên hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất côn đồ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích hành vi phạm tội, đánh giá các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, phân tích nội dung kháng cáo của người bị hại đã đề nghị HĐXX chấp nhận kháng cáo của người bị hại, hành vi phạm tội của bị cáo mang tính chất côn đồ nên phải xét xử bị cáo theo khoản 3 Điều 104 BLHS. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, cho bị cáo được hưởng dưới mức khởi điểm của khoản 3 Điều 104 BLHS.

Bị cáo P không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng án sơ thẩm của Tòa án T xét xử bị cáo là có căn cứ. Bị cáo có đủ điều kiện để áp dụng Điều 60 BLHS theo hướng dẫn của Nghị quyết số 01 năm 2013 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Giữa bị cáo và người bị hại đã có mâu thuẫn âm i nên nói hành vi của bị cáo mang tính côn đồ là không có căn cứ. Bị cáo là sinh viên có hành động tích cực tại

trường học trong việc hiến máu nhân đạo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của người bị hại.

Luật sư Vũ Đình H cho rằng nhất trí với ý kiến của luật sư đồng nghiệp. Tuy nhiên cũng cần xem xét hành vi của người bị hại và người bị hại nên xem xét lại về kháng cáo của mình.

Luật sư bảo vệ quyền lợi cho người bị hại cho rằng không có căn cứ để cho rằng có việc nhắn tin qua facebook. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo manh động, tấn công liên tục vào người bị hại. Hành vi phạm tội không tương xứng với mâu thuẫn nhỏ nhặt do vậy đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của người bị hại, xử bị cáo ở mức khởi điểm của khoản 3 Điều 104 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận lại cho rằng nhất trí với quan điểm của luật sư bảo vệ quyền lợi cho người bị hại còn việc áp dụng hình phạt với bị cáo ở mức nào là do Hội đồng xét xử. Còn đó là vô cớ hoặc chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt trong khi nguyên nhân không rõ ràng, không chứng minh được người bị hại nhắn tin cho bị cáo. Do vậy, lời bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo là không có căn cứ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo vẫn cho rằng hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ mâu thuẫn, nguyên nhân âm ỉ từ trước.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại, luật sư.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tội danh: Lời khai của bị cáo P tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai người bị hại, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ, do vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 13h30' ngày 17/3/2017, tại xóm Đ, xã M, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, Ngô Văn P đã có hành vi dùng tay phải tát, đánh vào mặt và dùng đầu gối phải lên "gối" 3 cái liên tiếp vào đầu anh Vũ Đăng T, gây thương tích cho anh T với tỷ lệ thương tật là 46%. Do vậy Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Ngô Văn P phạm tội "Cố ý gây thương tích" là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và có căn cứ.

Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại rút một phần kháng cáo về trách nhiệm dân sự. Hội đồng xét xử thấy việc rút một phần kháng cáo về trách nhiệm dân sự của người bị hại là hoàn toàn tự nguyện không vi phạm điều cấm của pháp luật và

không trái đạo đức xã hội nên cần đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa hôm nay người bị hại, luật sư bảo vệ quyền lợi cho người bị hại và đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết có tính chất côn đồ với hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ bởi lẽ: Chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt cho rằng người bị hại đã rủ em gái bỏ học đi chơi mà khi gặp người bị hại, bị cáo đã dùng tay túm áo, tát vào mặt rồi túm tóc, dí đầu xuống, dùng gối chân phải lên gối liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu của người bị hại làm tổn hại 46% tỷ lệ thương tích. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, đã thể hiện sự quyết liệt, hung hãn, coi thường kỷ cương pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác, mang tính chất côn đồ. Vì vậy, phải áp dụng tình tiết “Có tính chất côn đồ” với bị cáo và phải xét xử bị cáo theo khoản 3 Điều 104 BLHS, không áp dụng Điều 60 BLHS với bị cáo mới đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, mới đúng quy định của pháp luật và mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên bị cáo là người có nhân thân tốt, bị cáo vẫn đang ngồi trên ghế nhà trường, có hoạt động tích cực trong việc hiến máu nhân đạo; sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình; đã tác động gia đình bồi thường đầy đủ theo thỏa thuận cho người bị hại. Hơn nữa, do thay đổi chính sách hình sự, bị cáo được áp dụng điểm a khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 (có khung hình phạt nhẹ hơn). Cần áp dụng Điều 47 BLHS, cho bị cáo được hưởng dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và giữ nguyên mức án 36 tháng tù cũng đủ thời gian để cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm. Người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 348; điểm b khoản 2 Điều 355; điểm a, d khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần trách nhiệm dân sự. Án sơ thẩm số 61/2017/HSST ngày 26.9.2017 của Tòa án nhân dân huyện T về phần trách nhiệm dân sự có hiệu lực pháp luật.

2. Chấp nhận kháng cáo của người bị hại Vũ Đăng T, sửa án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 3 Điều 104; điểm b, p khoản 1 Điều 46; khoản 2 Điều 46; khoản 2 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự 1999; áp dụng khoản 3 Điều 7, khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017, xử phạt bị cáo:

Ngô Văn P: 36(Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 22/01/2018. Quyết định bắt, tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo thi hành án.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm. Người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng PV27 - CA tỉnh Bắc Ninh;
- PC 81 - CA tỉnh Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh ;
- TAND huyện T;
- UBND xã G ;
- Bị cáo.
- Lưu HS ; Vp.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**