

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LIÊN CHIỂU
TP. ĐÀ NẴNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 27/2023/HSST
Ngày: 21-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU – TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà D Thị Thái.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Cơ

Ông Phạm Hồng Quang

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 02 năm 2023, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

*** Nguyễn Văn H.** Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày: 05.11.1991, tại Quảng Bình; Nơi ĐKNKTT: thôn X, xã Y, huyện Z, tỉnh Quảng Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Không; con ông Nguyễn Văn H1 và bà Đặng Thị M1; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo tạm giam từ ngày 21.10.2022, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

1. Bà Trần Thị N – Sinh năm 1980 – Địa chỉ: số G, phường M, quận L, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

2. Ông Nguyễn Đức D – Sinh năm 1991 – Địa chỉ: Tổ V1, phường V2, quận V3, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

3. Bà Đỗ Thị Ánh A – Sinh năm 1997 - Địa chỉ: số R, đường R1, quận V3, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

4. Ông Nguyễn Ngọc T – Sinh năm 1986 – Địa chỉ: tổ F1, phường F2, quận L, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

5. Ông Lê Hữu Q – Sinh năm 1999 – Địa chỉ: số J, đường J1, quận J2, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

6. Bà Phan Thị Thu K – Sinh năm 1990 – Địa chỉ: số W đường W1, quận V3, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Trần Thị Thu C – Sinh năm 1991 – Địa chỉ: số G đường G1, quận L, TP. Đà Nẵng). *Có mặt*

2. Bà Trần Thị B – Sinh năm 1978 – Địa chỉ: số E đường E1, quận L, TP. Đà Nẵng. *Có mặt*

3. Ông Mai Phước Q – Sinh năm 1991 – Địa chỉ: tổ O phường O1, quận L, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

4. Bà Nguyễn Thị S – Địa chỉ: số U đường U1, quận L, TP. Đà Nẵng. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 7 đến tháng 10 năm 2022, Nguyễn Văn H đã thực hiện 09 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Đà Nẵng như sau:

Vụ thứ nhất: Vào rạng sáng ngày 29.7.2022, Nguyễn Văn H đi bộ lang thang đến khu vực đường M2, phường M, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng để tìm nơi sơ hở trộm cắp tài sản. Khi đi đến trước quán “N” tại địa chỉ số A2 đường M2 do bà Trần Thị N làm chủ thì H phát hiện quán đóng cửa không có người trông coi nên đột nhập vào trong quán lấy trộm 17 thùng bia gồm 06 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml). Sau đó, H thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch tài xế) chở số bia trộm cắp được về để nhờ tại phòng trọ của em họ H là Trần Thị Thu C. Đến ngày 07.10.2022, H đem số bia trộm cắp được đến bán cho bà Trần Thị B trú tại số E đường E1, quận L, thành phố Đà Nẵng là người chuyên bán tạp hóa. Khi bán H nói đây là số bia do H mua từ thành phố Hồ Chí Minh gửi về để bán lại kiếm lời, tin tưởng H nên bà B đồng ý mua với giá 4.170.000 đồng. Số tiền trên, H tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 06 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.722.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 699.000 đồng, 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng

24 lon loại 330ml) trị giá 1.392.000 đồng, 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.496.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 5.309.000 đồng (năm triệu ba trăm lẻ chín ngàn đồng).

Vụ thứ hai: Vào rạng sáng ngày 10.10.2022, Nguyễn Văn H tiếp tục đột nhập vào quán “N” trộm cắp 14 thùng bia gồm 05 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml); 02 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) và 19 bao Tốc lá điều (mỗi bao 20 điều) gồm 06 bao Tốc lá nhãn hiệu White Horse, 09 bao Tốc lá nhãn hiệu Craven demi, 03 bao Tốc lá nhãn hiệu 555 và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 4.050.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 05 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.225.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 233.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 765.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 696.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 370.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 840.000 đồng, 06 bao Tốc lá nhãn hiệu White Horse trị giá 180.000 đồng, 09 bao Tốc lá nhãn hiệu Craven demi trị giá 180.000 đồng, 03 bao Tốc lá nhãn hiệu 555 trị giá 90.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 4.479.000 đồng (bốn triệu bốn trăm bảy mươi chín ngàn đồng).

Vụ thứ ba: Vào rạng sáng ngày 12.10.2022, Nguyễn Văn H đột nhập vào quán “Amazon Beer” tại số B2 đường B3, quận V3, thành phố Đà Nẵng do ông Nguyễn Đức D làm chủ trộm cắp 15 thùng bia gồm 04 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml); 03 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu 333 (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 4.050.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 04 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 980.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 699.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 255.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 748.000 đồng; 03 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 750.000 đồng, 01 thùng

bia nhãn hiệu 333 (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 240.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.080.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 4.752.000 đồng (bốn triệu bảy trăm năm mươi hai ngàn đồng).

Vụ thứ tư: Vào rạng sáng ngày 13.10.2022, Nguyễn Văn H tiếp tục đột nhập vào quán “Amazon Beer” trộm cắp 11 thùng bia gồm 04 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml); 01 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 2.950.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 04 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.440.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 245.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 233.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 255.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 696.000 đồng; 01 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 250.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 420.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 3.539.000 đồng (ba triệu năm trăm ba mươi chín ngàn đồng).

Vụ thứ năm: Vào rạng sáng ngày 15.10.2022, Nguyễn Văn H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha gắn BKS 74C1- 070.14 đi đến quán “BN” tại số C2 đường C3, thành phố Đà Nẵng trộm cắp 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml) và chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 1.400.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 04 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.392.000 đồng (một triệu ba trăm chín mươi hai ngàn đồng).

Vụ thứ sáu: Vào rạng sáng ngày 17.10.2022, Nguyễn Văn H tiếp tục đột nhập vào quán “BN” do bà Đỗ Thị Ánh A làm chủ trộm cắp 08 thùng bia gồm 06 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 1.400.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 06 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.470.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng

24 lon loại 330ml) trị giá 466.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 1.936.000 đồng (một triệu chín trăm ba mươi sáu ngàn đồng).

Vụ thứ bảy: Vào rạng sáng ngày 18.10.2022, Nguyễn Văn H đột nhập vào quán “L7” tại địa chỉ số D1 đường D2, quận L, thành phố Đà Nẵng do ông Nguyễn Ngọc T làm chủ trộm cắp 32 thùng bia gồm 16 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 06 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 06 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê taxi BKS 43A-115.76 do ông Mai Phước Q chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 8.130.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 16 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 4.160.000 đồng, 06 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.398.000 đồng, 06 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 2.088.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.122.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 420.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 9.188.000 đồng.

Vụ thứ tám: Vào rạng sáng ngày 19.10.2022, Nguyễn Văn H đột nhập vào quán “BG” tại số B1 đường B2, quận V3, thành phố Đà Nẵng do ông Lê Hữu Q làm chủ trộm cắp 06 thùng bia gồm 04 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 1.600.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 04 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 932.000 đồng, 02 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 840.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 1.772.000 đồng.

Vụ thứ chín: Vào rạng sáng ngày 20.10.2022, Nguyễn Văn H đột nhập vào quán “BD” tại số Q3 đường Q4, quận V3, thành phố Đà Nẵng do bà Phan Thị Thu K làm chủ trộm cắp 11 thùng bia gồm 02 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 05 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml) và thuê xe taxi (chưa xác định lai lịch) chở đến bán cho bà Trần Thị B với giá 3.810.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá tài sản: 02 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 466.000 đồng, 05 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 2.100.000 đồng, 03 thùng bia nhãn hiệu

Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 1.122.000 đồng, 01 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml) trị giá 255.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá là 3.943.000 đồng (ba triệu chín trăm bốn mươi ba ngàn đồng).

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Văn H chiếm đoạt trong 09 vụ trộm cắp là 35.618.000 đồng (ba mươi lăm triệu sáu trăm mười tám ngàn đồng).

Bà Trần Thị B sau khi mua số bia nói trên thì vào tối ngày 19.10.2022 đã bán cho khách lẻ (không rõ lai lịch) 38 thùng bia các loại và bán cho bà Nguyễn Thị S 61 thùng bia gồm 20 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 10 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 05 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml), 12 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml); 08 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 06 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml) (bà S đã giao nộp lại số bia này) và còn 19 thùng bia gồm 05 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml), 03 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 05 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu 333 (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml) và 20 lon bia nhãn hiệu Saigon Special thì bà B đã giao nộp cho cơ quan điều tra.

Về dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho các bị hại. Bị hại đã nhận tiền và không có yêu cầu gì thêm. Người liên quan Trần Thị B yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 22.800.000đ đã bỏ ra mua bia.

* Cáo trạng số: 13/CT-VKS ngày 17 tháng 01 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố Nguyễn Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 173; điểm b, x, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Văn H từ 24 đến 30 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo bồi thường cho bà Trần Thị B số tiền 22.800.000đồng. Về xử lý vật chứng: Tiếp tục quy trữ tại hồ sơ vụ án: 01 sổ màu đen có ghi nội dung mua bán bia giữa bà Trần Thị B và Nguyễn Văn H; 01 đĩa CD bên trong có lưu trữ 01 đoạn video ghi lại nội dung sự việc trộm cắp tài sản ngày 18.10.2022. Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha gắn BKS 74C1- 070.14 chưa xác định chính xác chủ sở hữu nên giao Cơ quan điều tra tiếp tục tạm giữ, điều tra làm rõ xử lý sau.

* Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn H không có ý kiến gì đối với luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo đã nhận ra lỗi lầm, rất ân hận vì hành vi của bản thân đã làm ảnh hưởng đến truyền thống gia đình, xin lỗi bị hại và người liên quan; xin xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội thì thấy: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với các lời khai khác và chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ để xác định:

Trong thời gian từ ngày 29.7.2022 đến ngày 20.10.2022 tại địa bàn thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Văn H đã liên tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 09 lần đem bán lấy tiền và lấy đây làm nguồn sống chính. Tổng giá trị tài sản bị cáo Nguyễn Văn H chiếm đoạt là 35.618.000 đồng (ba mươi lăm triệu sáu trăm mười tám ngàn đồng).

Do vậy, Nguyễn Văn H đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

Mặc dù tuổi đời còn trẻ, có đầy đủ sức khỏe nhưng do muốn có tiền mà không phải bỏ sức lao động nên Nguyễn Văn H đã liên tiếp lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu thực hiện hành vi phạm tội để lấy tiền sinh sống, tiêu xài cho bản thân. Xét hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, mà còn ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, do vậy nhất thiết phải xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo thành người có ích và phòng ngừa chung.

Bị cáo thuộc trường hợp phạm tội từ 02 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, Nguyễn Văn H đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại, quá trình điều tra, truy tố và xét xử thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội, cha của bị cáo là liệt sỹ, mẹ là thương binh 4/4 là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, x, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự cần xem xét khi lượng hình.

[4] Về xử lý vật chứng:

Xét thấy, đối với 01 sổ màu đen có ghi nội dung mua bán bia giữa bà Trần Thị B và Nguyễn Văn H; 01 đĩa CD bên trong có lưu trữ 01 đoạn video ghi lại nội dung sự việc trộm cắp tài sản ngày 18.10.2022 là tài liệu, chứng cứ của vụ án nên cần tiếp tục quy trữ tại hồ sơ vụ án.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha gắn BKS 74C1- 070.14: Nguyễn Văn H khai mua của một người không rõ lai lịch với giá 2.000.000 đồng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra vẫn chưa xác định được chủ sở hữu nên tiếp tục tạm giữ, điều tra làm rõ xử lý sau là phù hợp.

Đối với 20 thùng bia nhãn hiệu Huda (loại thùng 24 lon loại 330ml), 10 thùng bia nhãn hiệu Larue (loại thùng 24 lon loại 330ml), 05 thùng bia nhãn hiệu Larue Smooth (loại thùng 24 lon loại 330ml), 15 thùng bia nhãn hiệu Tiger Crystal (loại thùng 24 lon loại 330ml); 10 thùng bia nhãn hiệu Tiger (loại thùng 24 lon loại 330ml), 11 thùng bia nhãn hiệu Heineken Sivler (loại thùng 24 lon loại 330ml), 05 thùng bia nhãn hiệu Saigon Special (loại thùng 24 lon loại 330ml), 01 thùng bia nhãn hiệu 333 (loại thùng 24 lon loại 330ml), 02 thùng bia nhãn hiệu Saigon Chill (loại thùng 24 lon loại 330ml) và 20 lon bia nhãn hiệu Saigon Special: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu nên không xem xét.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại là bà Trần Thị N, ông Nguyễn Đức D, bà Đỗ Thị Ánh A, ông Nguyễn Ngọc T, ông Lê Hữu Q, bà Phan Thị Thu K không có yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Trần Thị B yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 22.800.000đ đã bỏ ra mua bia là phù hợp với quy định tại các Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự nên cần chấp nhận.

[6] Xét nội dung đề nghị tại phiên tòa của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu về tội danh, điều khoản luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

[7] Đối với bà Trần Thị B có hành vi mua bia từ Nguyễn Văn H. Tuy nhiên, khi mua bà B không biết đây là tài sản do H trộm cắp được, đối với với bà Trần Thị Thu C có hành vi cho Nguyễn Văn H để nhờ số bia trộm cắp được vào ngày 29.7.2022 nhưng bà C không biết đây là tài sản do H trộm cắp được; ông Mai Phước Q có hành vi chở Nguyễn Văn H và số bia mà H trộm cắp được đến bán cho bà Trần Thị B nhưng ông Q không biết, không liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của H nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu không xử lý những người này là có căn cứ.

Đối với những tài xế taxi nhận chở Nguyễn Văn H và tài sản mà H trộm cắp được mà có, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý sau là phù hợp.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 của Nghị quyết số: 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Nguyễn Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

1/ Căn cứ: điểm b khoản 2 Điều 173, điểm b, x, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H: **02 (Hai) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam, ngày 21/10/2022.

2/ Về dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 468, 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự;

Buộc Nguyễn Văn H bồi thường cho bà Trần Thị B số tiền 22.800.000đ (Hai mươi hai triệu, tám trăm ngàn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu mà người phải thi hành án không thi hành thì phải trả khoản tiền lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

3/ Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Buộc Nguyễn Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí HSST, 1.140.000đ (Một triệu, một trăm bốn mươi ngàn đồng) án phí DSST.

4/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bà Trần Thị B, bà Trần Thị Thu C có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được (hoặc từ ngày niêm yết) bản án.

5/ Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Tận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Liên Chiểu;
- TAND, VKSND TP Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Cơ quan điều tra CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA TP Đà Nẵng;
- Lưu Hồ sơ.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

D THỊ THÁI

