

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KONTUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 08/2016/HSPT
Ngày: 15/03/2016.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KONTUM
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lang.

Các Thẩm phán:

1/ Ông A Tem.

2/ Bà Đỗ Thị Kim Thư.

Th- ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:

Ông Tô Quang Đô - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa:

Bà Hoàng Hải Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 15/03/2016, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 10/2016/HSPT ngày 18/01/2016 đối với các bị cáo Trần Văn Hùng và Huỳnh Thế Lâm. Do có kháng cáo của bị cáo Trần Văn Hùng và kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum đối với bản án hình sự sơ thẩm số 16/2015/HSST ngày 15/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Văn Hùng sinh ngày 28/01/1987 tại Hà Tĩnh; Nơi ĐKNKTT: Xóm 07, xã Kim Lộc, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh; Chỗ ở hiện nay: Thôn 03, thị trấn Đăk Rve, huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 5/12; Con ông Trần Văn Minh và bà Lê Thị Phương; Bị cáo là con lớn nhất trong gia đình có 04 anh em.

Tiền án: 02 tiền án

Ngày 09/09/2004 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt 05 năm tù về tội “*Cướp tài sản*”.

Ngày 06/09/2012 bị Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum xử phạt 24 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam từ ngày 28/08/2015 cho tới nay (*Có mặt tại phiên tòa*).

Bị cáo bị kháng nghị:

Huỳnh Thế Lâm sinh ngày 01/01/1995 tại Kon Tum; Trú tại: Thôn 05, thị trấn Đăk Rve, huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 10/12; Con ông Huỳnh Phước và bà Đoàn Thị Liên; Bị cáo là con thứ hai trong gia đình có 04 anh em.

Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Ngày 23/02/2012 bị Tòa án nhân dân huyện Hiệp Đức, tỉnh Quảng Nam xử phạt 06 tháng cải tạo không giam giữ về tội "*Trộm cắp tài sản*" nhưng đã được xóa án tích.

Bị cáo tại ngoại (*Có mặt tại phiên tòa*).

NHÂN THẤY

Theo bản cáo trạng của VKSND huyện Kon Rẫy và bản án hình sự sơ thẩm của TAND huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum thì nội dung vụ án đ- ọc tóm tắt nh- sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 23/06/2015, Trần Văn Hùng và Huỳnh Thế Lâm rủ nhau xuống làng Kon Du (Thuộc thôn 05, xã Tân Lập, huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum) để chơi. Sau đó, Lâm phát hiện thấy dưới gầm nhà sàn của ông A Rak có 02 con dê không có ai trông coi nên Lâm đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản và rủ Hùng cùng mình vào nhà ông A Rak lấy trộm 02 con dê có trị giá là 2.100.000đ (Theo kết luận định giá số 08/CV-HĐĐG ngày 13/07/2015 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Kon Rẫy).

Với nội dung trên tại bản án hình sự sơ thẩm số 16/2015/HSST ngày 15/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum đã quyết định:

Tuyên bố: Các bị cáo Trần Văn Hùng và Huỳnh Thế Lâm phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g Điều 48; Điều 20; Điều 33 Bộ luật hình sự; Điều 228 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Văn Hùng** 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 28/08/2015.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20; Điều 60 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Thế Lâm** 12 (*Mười hai*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tính từ ngày tuyên án (15/12/2015) và giao cho UBND thị trấn Đăk Rve, huyện Kon Rẫy quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo và phần án phí theo quy định của pháp luật.

Ngày 25/12/2015, bị cáo Trần Văn Hùng có đơn kháng cáo với nội dung: xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 06/01/2016, VKSND tỉnh Kon Tum kháng nghị đề nghị: Sửa bản án sơ thẩm không cho hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”, tăng hình phạt và không cho hưởng án treo đối với bị cáo Huỳnh Thế Lâm.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã đ- ọc thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và các bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Văn Hùng vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và đại diện VKSND tỉnh Kon Tum vẫn giữ nội dung kháng nghị đề nghị sửa bản án sơ thẩm không cho hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và không cho hưởng án treo đối với bị cáo Huỳnh Thế Lâm, chỉ xin rút nội dung kháng nghị đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Lâm.

HĐXX xét thấy: Chỉ vì mục đích kiếm tiền để tiêu xài cá nhân mà bị cáo Lâm khi nhìn thấy dưới gầm nhà sàn của ông A Rak có 02 con dê không có ai trông coi nên đã rủ Hùng cùng mình lấy trộm 02 con dê và Hùng lợi dụng sự mất cảnh giác của chủ sở hữu, đêm tối, xung quanh không có ng- ời qua lại đã lén lút vào dắt trộm 02 con dê có trị giá là 2.100.000đ. Vì vậy, với hành vi trên cấp sơ thẩm đó xét xử và kết án các bị cáo Trần Văn Hùng và Huỳnh Thế Lâm về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự là có cơ sở, đúng ng- ời, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trần Văn Hùng, HĐXX thấy rằng: Mặc dù bị cáo Hùng biết rõ hành vi “*Trộm cắp tài sản*” là vi phạm pháp luật nh- ng khi nghe bị cáo Lâm rủ đi trộm cắp tài sản thì bị cáo Hùng không những không khuyên bảo, ngăn cản bị cáo Lâm mà còn tham gia thực hiện hành vi phạm tội một cách tích cực khi trực tiếp vào nhà ông A Rak lấy trộm tài sản. Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội vì đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của ng- ời khác đ- ọc pháp luật bảo vệ, thể hiện tính coi th- ờng pháp luật đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội, tạo tâm lý hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân và tác động xấu đến đời sống của nhân dân tại địa ph- ơng. Do đó, cần phải xét xử các bị cáo một mức án thật nghiêm khắc t- ơng xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, có nh- vậy mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành ng- ời công dân tốt sau này và phòng ngừa chung. HĐXX xét thấy bị cáo Hùng tr- ớc khi phạm tội này đã có 02 tiền án về tội “*Cướp tài sản*” và “*Cố ý gây th- ương tích*”, sau khi chấp hành xong hình phạt bị cáo Hùng không chịu ăn năn hối

cải, tu dưỡng rèn luyện để sửa chữa lỗi lầm mà còn bất chấp pháp luật tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội với tính chất ngày càng nghiêm trọng hơn. Án sơ thẩm xử phạt bị cáo Trần Văn Hùng 24 tháng tù theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự là đã xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo đã có h-ởng và có lợi cho bị cáo khi chỉ áp dụng tình tiết tăng nặng “*tái phạm nguy hiểm*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hùng mà không xác định áp dụng tình tiết định khung tăng nặng “*tái phạm nguy hiểm*” để xét xử bị cáo Hùng theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự (vì tính đến lần phạm tội này bị cáo đã có 02 tiền án ch-a đã-ợc xoá án tích); tuy nhiên vì không có kháng cáo, kháng nghị đề nghị chuyển khung hình phạt đối với bị cáo Hùng và HĐXX thấy rằng mức án 24 tháng tù mà cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hùng là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự. Ngoài ra tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hùng không đ-a ra đ-ợc tình tiết giảm nhẹ nào mới nên HĐXX xét thấy không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hùng.

Xét kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum đề nghị sửa bản án sơ thẩm không cho hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” và không cho hưởng án treo đối với bị cáo Huỳnh Thế Lâm, HĐXX thấy: Tr-ớc khi phạm tội này, bị cáo Lâm đã bị xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” nên không đủ điều kiện để đ-ợc coi là phạm tội lần đầu. Do đó, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự cho bị cáo Lâm đ-ợc h-ởng là không chính xác. Ngoài ra xem xét về vai trò tham gia của bị cáo Lâm trong vụ án, HĐXX thấy rằng: Bị cáo Lâm là ng-ời chủ m-u khởi x-ớng, rủ rê bị cáo Hùng tham gia thực hiện hành vi phạm tội và giúp sức cho bị cáo Hùng trộm cắp tài sản nên bị cáo Lâm không đ-ợc h-ởng án treo theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 2 Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao h-ớng dẫn áp dụng Điều 60 của Bộ luật hình sự về án treo. Mặt khác xét về mặt nhân thân: Tr-ớc khi phạm tội này, bị cáo Lâm đã bị xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” (tuy thuộc tr-ờng hợp đ-ợc xoá án tích) nh-ng bị cáo Lâm không cho thấy sự ăn năn hối cải, lấy đó làm bài học cho mình tự cải tạo để trở thành ng-ời công dân tốt mà còn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” với mức độ ngày càng nghiêm trọng hơn. Từ những phân tích nêu trên, HĐXX thấy cần chấp nhận kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum không cho hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự và không cho bị cáo Huỳnh Thế Lâm được hưởng án treo, có nh- vậy mới đủ tác dụng răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo Lâm trở thành ng-ời có ích cho xã hội sau này.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị HĐXX không đề cập xem xét.

Về án phí: Đơn kháng cáo của bị cáo Hùng không đ-ợc chấp nhận. Do đó, bị cáo Trần Văn Hùng phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lý do nêu trên;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248; Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Trần Văn Hùng - Giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 16/2015/HSST ngày 15/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum về phần hình phạt đối với bị cáo Trần Văn Hùng.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Văn Hùng** 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam (28/08/2015).

Chấp nhận kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum - Sửa quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 16/2015/HSST ngày 15/12/2015 của Tòa án nhân dân huyện Kon Rẫy, tỉnh Kon Tum về phần hình phạt đối với bị cáo Huỳnh Thế Lâm.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Thế Lâm** 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 20; khoản 1 Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Văn Hùng phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (15/03/2016).

Nơi nhân:

- TAND Tối cao;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- CA tỉnh Kon Tum;
- TAND huyện Kon Rẫy;
- Các bị cáo;
- L-u HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Văn Lang