

Bản án số: 37/2023/HSST

Ngày: 27/02/2023.

NHÂN DANH
NHÀ QUỐC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Quốc Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Sơn
Bà Đỗ Hảo Hoàn

Thư ký ghi biên bản phiên toà: Ông Trần Anh Quang – Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên toà: Ông Lê Minh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở, Toà án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 14/2023/HSST ngày 18/01/2023; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2023/QĐXXST- HS ngày 16/02/2023 đối với bị cáo:

Võ Thị H, sinh năm 1996; Giới tính: nữ; HKTT: Xã Yên Tân, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; Nơi ở: Số 2 ngõ 422 Trần Cung, Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Họ tên bố: Võ Đình Hồng, sinh năm: 1974; Họ tên mẹ: Lưu Thị Dương, sinh năm: 1973; Họ tên chồng: Lê Hà Trung, sinh năm 1995; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 525 ngày 20/10/2022 do Công an quận Cầu Giấy lập; Bị cáo đầu thú ngày 29/8/2022; Hiện bị can đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (có mặt)

Bị hại: Chị Phạm Quế Hà Vi, sinh năm 1996; Trú tại: B1409 Chung cư The Zei, số 8 Lê Đức Thọ, Mỹ Đình 2, Nam Từ Liêm, Hà Nội. (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Vũ Việt Hoàng, sinh năm: 1998; Trú tại: Số 82 Vạn Phúc, phường Cống Vị, quận Ba Đình, Hà Nội. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn ra tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Thị H là nhân viên cửa hàng Spa Venesa (99 Trần Thái Tông, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội). Khoảng 18h30 ngày 22/8/2022, Hiền nhận nhiệm vụ chăm sóc da mặt cho khách hàng Phạm Quế Hà Vi tại phòng 304 của cơ sở. Quá trình làm việc, Hiền thấy chị Vi treo 01 túi xách tại cây treo đồ trong phòng nhưng không đóng khóa, bên trong có 01 thẻ tín dụng ngân hàng nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc thẻ trên. Thấy chị Vi nhắm mắt, Hiền đi qua cây treo đồ, rút thẻ tín dụng từ túi xách của chị Vi rồi cất vào túi quần bên phải rồi Hiền tiếp tục làm việc. Hết giờ làm, Hiền cất thẻ trên vào túi xách rồi ra về. Đến khoảng 17h30 ngày 24/8/2022, Hiền đến cửa hàng vàng bạc PNJ tại 110 Cầu Giấy, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội để mua 01 nhẫn vàng loại 24K với giá 4.374.000 đồng. Do sơ suất, nhân viên bán hàng là anh Vũ Việt Hoàng tính sai số tiền phải thanh toán từ 4.374.000 đồng thành 4.734.000 đồng. Hiền dùng thẻ tín dụng của Vi trả tiền cho nhân viên cửa hàng và ký chữ Vi vào hóa đơn rồi lấy nhẫn ra về. Đến khoảng 13h ngày 26/8/2022, Hiền mang chiếc nhẫn trên đến bán tại cửa hàng PNJ, địa chỉ: Số 334 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội được 3.940.000đ. Sau đó, Hiền sử dụng chi tiêu cá nhân, còn lại 1.200.000đ.

Ngày 29/8/2022, Hiền đến Cơ quan Công an đầu thú và khai nhận hành vi như đã nêu trên.

Cơ quan điều tra thu giữ của Võ Thị H: 01 thẻ tín dụng, 01 áo khoác Hiền mặc khi đi bán nhẫn vàng và số tiền 1.200.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra điện thoại Iphone 11 Pro của chị Phạm Quế Hà Vi, ghi nhận có 01 tin nhắn của ngân hàng VPBank với nội dung: The VPBank số 52039930146532440 vừa chi tiêu 4,734,000 VND, ND: PNJ Next 110 Cau..." vào lúc 17h59' 24/8. Sao kê tài khoản ngân hàng của chị Vi xác định giao dịch thanh toán thẻ tín dụng tại cửa hàng vàng bạc PNJ, địa chỉ: số 110 Cầu Giấy, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội như nội dung nêu trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho chị Phạm Quế Hà Vi nhận dạng Võ Thị H, kết quả: Chị Vi khẳng định Hiền là nhân viên chăm sóc da mặt cho chị Vi tại Phòng 304, cửa hàng Spa Venesa ngày 22/8/2022.

Tiến hành dẫn giải Võ Thị H, xác định được vị trí Hiền sử dụng thẻ tín dụng của chị Vi để mua rồi bán 01 nhẫn vàng. Rà soát camera tại cửa hàng vàng bạc PNJ, địa chỉ: số 110 Cầu Giấy, Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội và cửa hàng PNJ, địa chỉ: số 334 Cầu Giấy, Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội, ghi nhận

hình ảnh Võ Thị H đến cửa hàng mua, bán nhẫn vàng vào ngày 24/8/2022 và 26/8/2022.

Quá trình làm việc, anh Vũ Việt Hoàng - thu ngân tại cửa hàng PNJ, địa chỉ số 110 Cầu Giấy cung cấp cho Cơ quan điều tra: 01 hóa đơn thanh toán bản chính có chữ ký Vy, 01 bản chính sách thu đổi sản phẩm bản chính có chữ ký Vy và số tiền 360.000 đồng chênh lệch do nhầm lẫn trong thanh toán. Việc Võ Thị H sử dụng thẻ tín dụng trộm cắp để mua bán nhẫn vàng, anh Vũ Việt Hoàng và chị Đỗ Hồng Nhung không biết nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý. Anh Hoàng, chị Nhung không có yêu cầu, đề nghị gì.

Về dân sự: Chị Vi đã được Võ Thị H bồi thường số tiền 4.734.000 đồng. Chị Vi xin xem xét, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Võ Thị H và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về dân sự.

Cáo trạng số 11/CT-VKSCG ngày 16/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Võ Thị H về tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, có đủ căn cứ kết luận: Võ Thị H phạm tội “ Trộm cắp tài sản”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s,b khoản 1,2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Võ Thị H từ 08 tháng đến 10 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng; Tịch thu 1.560.000 đồng và 01 áo khoác chống nắng.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội, bị cáo bào chữa: Bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì hoàn cảnh khó khăn.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy

định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận: Ngày 22/8/2022, tại cửa hàng Spa Venesa số 99 Trần Thái Tông, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội, Võ Thị H có hành vi trộm cắp 01 thẻ tín dụng của chị Phạm Quế Hà Vi rồi sử dụng số tiền 4.734.000 đồng trong thẻ tín dụng để mua 01 nhẫn vàng tại cửa hàng PNJ số 110 Cầu Giấy, Hà Nội.

Xét hành vi lén lút, lợi dụng sơ hở của người khác chiếm đoạt tài sản có giá trị là 4.734.000 đồng của bị cáo đã phạm tội trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự xã hội.

Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản chiếm đoạt không lớn, bị cáo đầu thú, bị cáo cùng gia đình khắc phục toàn bộ thiệt hại cho người bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nhiều nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự, do vậy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương theo Điều 65 Bộ luật hình sự là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Phạm Quế Hà Vi đã nhận lại toàn bộ số tài sản mà bị cáo đã trộm cắp và không có ý kiến đề nghị về dân sự nên không xem xét, giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đối với số tiền 1.200.000 đồng thu giữ của bị cáo và 360.000 đồng thu giữ của anh Vũ Việt Hoàng, nhận thấy bị cáo đã bồi thường toàn bộ số tiền 4.734.000 đồng cho chị Vi, do vậy cần trả lại cho bị cáo số tiền 1.560.000 đồng. Đối với chiếc áo khoác chống nắng thu giữ của bị cáo, xét thấy không liên quan đến vụ án cần trả lại cho bị cáo.

Bị cáo được quyền kháng cáo và chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Võ Thị H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b,i, s khoản 1,2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Võ Thị H** 08 (tám) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Cổ Nhuế 1, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội phối hợp cùng gia đình quản lý trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo: 1.560.000 đồng (một triệu năm trăm sáu mươi ngàn đồng) và 01 áo khoác chống nắng màu xanh than đã qua sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số 096/GN/THA-CA ngày 31/01/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy và Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 31/01/2023 của Công an quận Cầu Giấy)

4. Áp dụng Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Chi Phạm Quế Hà Vi, anh Vũ Việt Hoàng được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhân:

- Bị cáo; Bị hại; Người liên quan;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA quận Cầu Giấy;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Tuấn

