

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 124/2024/HS-PT

Ngày 04/12/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Bằng

Các Thẩm phán: Bà Vũ Thị Yển

Ông Nguyễn Minh Tân

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thuỳ Linh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:
Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 143/2024/TLPT-HS ngày 15 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo Tăng Văn Đ, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án sơ thẩm số 126/2024/HS-ST ngày 11 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương.

- Bị cáo có kháng cáo: **Tăng Văn Đ**, sinh năm 1959 tại tỉnh Hải Dương; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn Đ, xã G, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 6/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tăng Văn N (đã chết) và bà Tăng Thị N1; có vợ và 03 con, con lớn nhất sinh năm 1979, con nhỏ nhất sinh năm 1988; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Tại Quyết định số 105 ngày 15/7/2010, bị Trưởng Công an huyện G xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hình thức phạt tiền 750.000 đồng (nộp phạt ngày 31/8/2010).

- Tại Quyết định số 05 ngày 18/01/2017, bị Trưởng Công an huyện G xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng (nộp phạt ngày 19/01/2017).

- Tại Quyết định số 2423 ngày 07/8/2018, bị Chủ tịch UBND huyện G xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng (nộp phạt ngày 13/8/2018).

- Tại Bản án sơ thẩm số 63/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương và Bản án phúc thẩm số 07/2019/HS-PT ngày 24/01/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, bị xử phạt 04 tháng tù về tội “Đánh bạc” (chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/7/2019); hình phạt bổ sung là phạt tiền 10.000.000 đồng (nộp án phí và hình phạt bổ sung ngày 21/01/2019).

Bị tạm giữ từ ngày 05/02/2024 đến ngày 08/02/2024 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại. (Có mặt)

Ngoài ra còn 06 bị cáo khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị hoặc có kháng cáo nhưng đã rút kháng cáo, không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Q, Tăng Văn Đ, Phan Hữu Đ1, Phạm Văn B, Tăng Văn T, Phan Hữu D và Vũ Xuân H quen biết nhau từ trước. Khoảng 11 giờ ngày 05/02/2024, Q, Đ và Đ1 đi bộ đến nhà anh Tăng Văn H1 ở thôn Đ, xã G, thành phố H. Do nhà anh H1 đang trong giai đoạn hoàn thiện không có ai ở nhà, Q, Đ và Đàm tự đi xem và thấy 01 bộ tú lơ khơ trong 01 phòng trên tầng 02 nên cùng rủ nhau đánh bạc bằng hình thức đánh “Liêng” được thua bằng tiền tại căn phòng này. Sau đó khoảng 12 giờ, 13 giờ, 13 giờ 30 phút và 15 giờ cùng ngày lần lượt B, T, H và D đến tham gia đánh bạc.

Cách thức chơi và mức độ sát phạt như sau: Dùng 52 quân bài tú lơ khơ, lần đầu cử ra một người để chia bài, sau đó người nhất ván trước sẽ được chia bài ván tiếp theo, mỗi người được chia 03 quân bài. Trước khi chia bài, mỗi người chơi phải đặt cược (tiền gà) là 20.000 đồng. Người chia bài được quyền thách cược trước (gọi là tố - số tiền tố tối đa là 200.000 đồng), tiếp tục những người chơi theo chiều ngược kim đồng hồ có quyền theo hoặc không theo tố cho đến hết vòng. Nếu ai không theo tố thì úp bài xuống và chấp nhận mất số tiền đã đặt cược. Những người theo tố sẽ so bài với nhau xem ai cao nhất. Cách so bài như sau: Thứ tự các chất lần lượt là R, C, T1, B1 và cộng điểm 03 quân bài lại tính điểm từ 0 đến 9 (lớn hơn 10 thì chỉ lấy hàng đơn vị), 9 nhỏ hơn Ảnh, Ảnh nhỏ hơn Liêng, L nhỏ hơn Sáp (trong đó Ảnh là có 3 quân bài đầu người, L là có 3 quân bài liền kề nhau, S là có 3 quân bài giống nhau). Trường hợp người chơi có cùng điểm thì so chất. Người có điểm cao nhất sẽ được hưởng số tiền trong gà và số tiền mọi người đặt cược trong mỗi ván. Quy định nếu ai lên bài được “Liêng”

hoặc “Sáp” thì mỗi người chơi mất tiền gà, tiền tổ và nộp thêm cho người được “Liêng” hoặc “Sáp” số tiền 40.000 đồng.

Khoảng 15 giờ 30 cùng ngày, trong khi Nguyễn Văn Q, Tăng Văn Đ, Phan Hữu Đ1, Phạm Văn B, Tăng Văn T, Phan Hữu D và Vũ Xuân H đang đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền thì bị Tổ công tác Đ2 Công an thành phố H phối hợp cùng Công an xã G bắt quả tang thu giữ vật chứng: 52 quân bài tú lơ khơ và số tiền 10.400.000 đồng (Mười triệu bốn trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định tổng số tiền các bị cáo dùng đánh bạc là 10.400.000 đồng, gồm tiền thu giữ khi bị bắt tại vị trí đánh bạc lần lượt của Q 1.000.000 đồng, Đ 910.000 đồng, Đ1 3.890.000 đồng, B 2.360.000 đồng, T 850.000 đồng, H 370.000 đồng, D 1.020.000 đồng. Q khai sử dụng 400.000 đồng để đánh bạc. Đ khai sử dụng 800.000 đồng để đánh bạc. Đ1 khai sử dụng 3.500.000đ để đánh bạc. B khai sử dụng 1.630.000 đồng để đánh bạc. T khai sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc. H khai sử dụng 500.000 đồng để đánh bạc. D khai sử dụng 1.500.000 đồng để đánh bạc. Tổng số tiền các bị cáo khai dùng để đánh bạc là 8.830.000 đồng, không phù hợp với số tiền Cơ quan điều tra đã thu giữ tại vị trí đánh bạc là 10.400.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không xác định được số tiền chênh lệch là của ai.

Tại Kết luận giám định số 51/KL-KTHS ngày 05/3/2024 của Phòng K Công an tỉnh H kết luận: Các tờ tiền gửi giám định (ký hiệu A1 đến A111) là tiền thật.

Tại bản án sơ thẩm số 126/2024/HS-ST ngày 11 tháng 9 năm 2024, Tòa án nhân dân thành phố H căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015 (viết tắt là BLHS); xử phạt bị cáo Đ 07 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Ngoài ra cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với 06 bị cáo khác; xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16 tháng 9 năm 2024, bị cáo T và bị cáo Q kháng cáo về hình phạt; ngày 20 tháng 9 năm 2024, bị cáo Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 04/12/2024 trước khi mở phiên tòa, bị cáo T và bị cáo Q có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Đ trình bày hiện bị cáo đã cao tuổi, nhiều bệnh và tinh thần không minh mẫn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

- Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương sau khi phân tích các tình tiết trong vụ án, xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đ về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật. Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo 07 tháng tù là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo

không có tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm; miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo cáo Đài.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Đ trong thời hạn quy định tại Điều 333 BLTTHS nên hợp lệ và được xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Bị cáo T và bị cáo Q có kháng cáo nhưng đã tự nguyện rút kháng cáo trước phiên tòa, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã ra quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với 02 bị cáo này theo quy định.

[2] Về tội danh: Lời khai của bị cáo Đ tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, tại cấp sơ thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác và những tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 11 giờ 00 phút đến 15 giờ 30 phút ngày 05/02/2024, tại căn nhà đang hoàn thiện của anh Tăng Văn H1 địa chỉ thôn Đ, xã G, thành phố H, tỉnh Hải Dương, Phan Hữu Đ1, Phạm Văn B, Phan Hữu D, Tăng Văn Đ, Tăng Văn T, Nguyễn Văn Q và Vũ Xuân H có hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh Liêng được thua bằng tiền thì bị Tổ công tác Đ2 Công an thành phố H phối hợp cùng Công an xã G, thành phố H bắt quả tang. Tổng số tiền các bị cáo khai sử dụng vào việc đánh bạc là 8.830.000 đồng nhưng khi bắt quả tang thu giữ được tại chiếu bạc 10.400.000 đồng nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc bị thu giữ là 10.400.000 đồng. Tòa án nhân dân thành phố H xét xử bị cáo Đ về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS là đúng.

[3] Về hình phạt: Bị cáo Đ không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Từ giai đoạn điều tra đến phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, có nhiều hoạt động tích cực trong công tác nhân đạo, công tác xã hội, phong trào nông dân được tặng thưởng Giấy khen, Kỷ niệm chương, cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS là có căn cứ. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn không có người khởi xướng, các bị cáo cùng giữ vai trò là người thực hành. Căn cứ vào số tiền các bị cáo khai dùng vào việc đánh bạc, cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vị trí, vai trò, áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo Đ 07 tháng tù là đã phù hợp. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo nhưng thấy rằng bị cáo Đ nhiều lần bị xử phạt hành chính, xử phạt tù về hành vi đánh bạc, bị cáo không lấy đó làm bài học mà nay tiếp tục phạm tội nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cảnh tỉnh, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí: Bị cáo Đ kháng cáo không được chấp nhận phải chịu án phí hình sự phúc thẩm nhưng miễn án phí do là người cao tuổi.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét, đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật Phí và lệ phí số 97 năm 2015; Nghị quyết 326/2012/UBTVQH14 của Ủy ban T2;

Không chấp nhận kháng cáo của Tăng Văn Đ; giữ nguyên quyết định về hình phạt của bản án sơ thẩm số 126/2024/HS-ST ngày 11 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hải Dương đối với bị cáo Tăng Văn Đ.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Tăng Văn Đ 07 (bảy) tháng tù về tội Đánh bạc, được trừ 03 ngày tạm giữ (từ ngày 05/02/2024 đến ngày 08/02/2024), bị cáo Đ còn phải chấp hành 06 (sáu) tháng 27 (hai mươi bảy) ngày tù, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án. Quyết định bắt bị cáo Tăng Văn Đ ngay tại phiên tòa để đảm bảo thi hành án.

2. Về án phí phúc thẩm: Miễn án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo Tăng Văn Đ.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 04/12/2024.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND thành phố H (02 bản);
- VKSND thành phố H;
- CQCSĐT - CA thành Hải Dương;
- CQTHAHS - CA tỉnh Hải Dương;
- Trại tạm giam - CA tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố H;
- Bị cáo (TTG);
- Lưu: HS, VP, TDS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Hải Bằng