

Bản án số: 11/2022/HSST
Ngày: 30/3/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Kiến
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và bà Nguyễn Thị Vân.

- **Thư ký ghi biên bản phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kim Lành – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Khuyến - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 04/2022/HSST ngày 25/01/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2022/QĐXXST-HS ngày 16/02/2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 06/2022/HSST-QĐ ngày 02/3/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 09/2022/HSST-QĐ ngày 16/3/2022 đối với bị cáo: **Kiều Văn V** - sinh năm 1991; Nơi sinh, nơi ĐKKHTT và nơi ở: thôn T, xã Đ, huyện U, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiêu Văn Đ và bà Đặng Thị L; có vợ Phạm Thị H – sinh năm 1990 và 01 con sinh năm 2014; tiền án: Ngày 22/01/2019 bị TAND huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam xử phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, chấp hành xong hình phạt ngày 21/8/2020; tiền sự: + Ngày 30/8/2021 và ngày 08/10/202 bị Công an huyện Ứng Hòa xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền) về hành vi “Trộm cắp tài sản” (đều chưa chấp hành); + Ngày 13/10/2021 bị TAND huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 24 tháng. Ngày 15/12/2021, Công an xã Đội Bình và Công an huyện Ứng Hòa phối hợp đưa Văn đi cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện số 2 Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

* *Người bị hại:* Ông Đào Duy L – sinh năm 1968 (xin xét xử vắng mặt)

* *Người làm chứng:*

- Anh Đào Văn C - sinh năm 1985 (vắng mặt)

- Anh Kiêu Văn T – sinh năm 1970 (vắng mặt)

Đều trú tại: thôn T, xã Đ, huyện U, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Gia đình ông Đào Duy L ở thôn T, xã Đ có nuôi nhờ gà tại nhà ông Đặng Văn L ở cùng thôn. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 19/10/2021, Kiêu

Văn V là người cùng thôn với ông L và ông L đi đi bộ từ nhà lên đường bờ sông thôn Thọ Vực nhặt được 01 bao tải màu trắng thì đi quanh làng xem có ai để tài sản sơ hở thì lấy trộm. Khi V đi qua nhà ông L thấy bên trong không có điện sáng thì trèo tường bao vào bên trong thấy có khu nhà lợp bờ lô xi măng, bên trong có nhốt gà thì V đi vào bắt 07 con gà Tam Hoàng đều có lông màu vàng cho vào bao tải rồi mang về nhà. Trên đường về, V gọi điện thoại cho Đào Văn C ở cùng thôn nói “*Anh ra đầu làng chờ em đi bán ít đồ*”, C hỏi “*Em đang ở đâu?*”, V nói “*Em đang đầu làng, đường bờ sông*” thì C đồng ý. Sau đó, Văn tiếp tục đi ra đầu làng Thọ Vực thì gặp anh Kiều Văn Thản ở cùng thôn, anh Thản soi đèn pin vào mặt V thì V vẫn tiếp tục cầm bao tải gà đi đến chỗ cột điện ở đầu làng Thọ Vực, thì cùng lúc C điều khiển xe mô tô đi đến thì V nói với C “*Anh chờ em lên chợ Dầu bán ít đồ*”; do xe không nổ được nên C nói “*Xe không biết đi được không, nếu đẩy nổ thì đi, không thì thôi!*”. V đẩy một đoạn thì xe nổ được, V quay lại chỗ cột điện cầm bao tải gà và ngồi phía sau xe của C. Cường chở V đến dốc chợ Dầu thuộc thôn Ngoại độ, xã Đội Bình thì V bảo Cường đứng ở trên đường còn mình xách bao tải đựng gà đi bộ xuống dốc gặp một người phụ nữ không quen biết đứng ở vệ đường thì hỏi “*Chị có mua gà không?*”, người này hỏi “*Gà đâu, to không?*”; V nói “*Gà của nhà em cũng to rồi mà, chị có mua không?*” thì người này nói “*Bỏ ra xem nào?*” thì V mở bao tải, người này nhìn vào bao tải nói “*Gà này rẻ lắm*”, Văn nói “*Chị mua cho em*”. Người phụ nữ cầm bao tải gà đi vào bên trong sau đó đi ra nói với Văn “*Chị cân được 14kg, chị trả em 400.000đ*” (Bốn trăm nghìn đồng). Văn cầm tiền rồi nói “*Chị cho em thêm 20.000đ*” thì người này đồng ý. Văn cầm tiền rồi đi lên chỗ Cường, Cường chở Văn về nhà. Số tiền bán gà Văn chi tiêu cá nhân hết. Sáng ngày 20/10.2021, ông L phát hiện bị mất 07 con gà thì trình báo Công an xã Đội Bình. Khi được công an triệu tập đến làm việc, V đã xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp gà nhà ông L.

Vật chứng thu giữ: + 01 USB màu trắng có dòng chữ “JVJ8GB” có đoạn clip ghi lại hình ảnh đối tượng đột nhập vào nhà ông L được trích xuất từ camera nhà anh Đặng Xuân Chuyên là hàng xóm nhà ông L (được chuyển theo hồ sơ).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 58 ngày 15/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ứng Hòa xác định: 07 con gà Tam Hoàng (loại gà thương phẩm) có tổng trọng lượng 14kg có giá trị 700.000đ.

Tại kết luận giám định số 8824/C09-P6, kết luận: “*Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video gửi giám định*”.

Bản cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 24/01/2022 của VKSND huyện Ứng Hòa truy tố Kiều Văn V về tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS). Tại phiên tòa:

- Đại diện VKS giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s, h khoản 1,2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Đối với Đào Văn C đã có hành vi dùng xe mô tô chở V đi bán gà nhưng Cường không biết nên không có lỗi; đối với người phụ nữ V khai đã mua gà của V, ngoài lời khai của V không có tài liệu, chứng cứ nào khác nên không có căn cứ

làm rõ xử lý. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự nên không xét. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.
- Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt và có quan điểm đề nghị không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự; về hình phạt đề nghị theo qui định của pháp luật.
- Người làm chứng đều vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Lợi dụng đêm tối vắng người, lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, tối ngày 19/10/2021, Kiều Văn V đã có hành vi lén lút đột nhập vào nhà ông Đào Văn L ở cùng thôn trộm cắp 07 con gà Tam Hoàng của ông Đào Duy L đang nuôi nhốt tại đây. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 700.000đ (*Bảy trăm nghìn đồng*); tuy giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là dưới mức tối thiểu qui định, nhưng do bị cáo có 02 tiền sự về hành vi “Trộm cắp tài sản” đều chưa chấp hành nộp phạt nên hành vi vi phạm lần này đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” qui định tại điểm a khoản 1 Điều 173 của BLHS. Mặt khác, do bị cáo chưa được xóa án tích về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” nên lần phạm tội này bị coi là “tái phạm”, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản pháp luật áp dụng như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất ổn định trật tự địa phương. Bị cáo là thanh niên khỏe mạnh nhưng không chịu lao động kiếm tiền bằng chính sức lực của mình mà lại ham chơi, đua đòi, tự đưa mình vào con đường tệ nạn xã hội, dẫn đến việc nghiện ma túy từ nhiều năm nay. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và dần đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, xét thái độ thành khẩn khai báo, giá trị tài sản chiếm đoạt không lớn nên cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm s và h khoản 1 Điều 51 của BLHS. Mặt khác, do bị cáo không có tài sản, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Đối với Đào Văn C đã có hành vi dùng mô tô của mình chở V đi bán gà; tuy nhiên, do Cường không biết việc Văn trộm cắp gà cũng như không biết trong bao tải V mang theo là gà do Văn trộm cắp được mà có, Cường cũng không được hưởng lợi gì từ số tiền bán gà của V nên C không có lỗi.

[6] Đối với người phụ nữ khoảng 35 đến 40 tuổi, cao khoảng 1,56m, đeo khẩu trang ở khu vực chợ Dầu, V khai đã mua gà của V; tuy nhiên, việc mua bán diễn ra ở ngoài đường, chỉ có người này và V thực hiện việc mua bán, ngoài lời khai của Văn không còn tài liệu nào khác nên không có căn cứ làm rõ, xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra người bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường 1.200.000đ. Tuy nhiên; tại đơn xin xét xử vắng mặt người bị hại có quan điểm không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự. Xét việc người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường là tự nguyện nên HĐXX chấp nhận và không đặt ra xem xét trách nhiệm bồi thường dân sự của bị cáo.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 173; điểm s, h khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Kiều Văn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt Kiều Văn V 15 (Mười lăm) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Xác nhận việc người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H.Ứng Hoà;
- Bị cáo, Người bị hại;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Kiên

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

