

Bản án số: 487/2025/HS-PT
Ngày: 05/9/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Lâm

Các Thẩm phán: 1/ Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên

2/ Ông Trần Minh Châu

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 398/2025/TLPT-HS ngày 08/8/2025 đối với bị cáo Dương Tuấn C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 178/2025/HS-ST ngày 27/6/2025 của Tòa án nhân dân quận GV (Khu Vực A – TP.HCM), Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Dương Tuấn C**; Sinh ngày 21/6/1976, tại tỉnh BN; Hộ khẩu thường trú: Khu phố V, phường H, thành phố T, tỉnh BN (nay là Khu phố V, phường P, tỉnh BN); Nơi cư trú: Số 256/29/10 đường D, Phường N, quận GV, Tp. Hồ Chí Minh (nay là Số 256/29/10 đường D, Phường A, Tp. Hồ Chí Minh); Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Đức K và bà Nguyễn Thị V; Bị cáo có vợ và 02 con lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2011; Tiền án: Ngày 24/7/2015 bị Tòa án nhân dân quận GV, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm về tội “Đánh bạc”, chấp hành xong nghĩa vụ nộp án phí ngày 07/01/2025; Tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 19/6/2024 đến ngày 28/6/2024 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lúc 20 giờ 10 phút ngày 15/06/2024, Tổ Công tác 363 số 06 Công an Thành phố Hồ Chí Minh tuần tra đến trước địa chỉ số 350 đường L, Phường S, quận GV phát hiện Nguyễn Hoàng N và Nguyễn Quốc T1 đang điều khiển xe mô tô biển số: xxB1 - 367.xx có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra, Tổ công tác phát hiện trong điện thoại di động Samsung số IMEI: 35729712xxxx361 của Nguyễn Hoàng N có nhiều tin nhắn liên quan đến việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền và chơi lô đề nên bàn giao cho Đội Cảnh sát hình sự Công an quận GV.

Quá trình điều tra xác định Dương Tuấn C, Nguyễn Hoàng N và Lê Thanh T có mối quan hệ bạn bè và thường ngồi ăn nhậu chung với nhau. Từ khoảng tháng 04 năm 2023, khi ngồi nhậu chung C thường thấy N sử dụng điện thoại đề lên mạng cá cược bóng đá, C hỏi thì được biết N cá cược với Lê Thanh T nên C đề nghị N cho C cùng tham gia. Tuy nhiên do C chỉ quen biết T thông qua N nên C không trực tiếp cá cược với T mà chỉ cá cược thông qua N và ăn thua trực tiếp với N. Mỗi khi muốn tham gia cá cược, C thường sử dụng số điện thoại 0387.xxx.xxx của C nhắn tin cho N (số điện thoại 0389.xxx.xxx) để hỏi và đặt kèo cá cược với N. Thời gian đầu các bị can thường cá cược với số tiền nhỏ và bắt miệng với nhau nên không nhớ rõ cụ thể. Về sau thì do sợ ăn nhậu xong sẽ quên nên các bị can nhắn tin cho nhau để đặt kèo.

Từ ngày 07/5/2023 đến ngày 1/5/2023 C đã tham gia cá cược với N trong các trận đấu cụ thể như sau:

Ngày 07/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Braunschweig và Sandhausen, tỷ lệ cược Sandhausen chấp 0.5, tài xỉu 1.5.2, hiệp 1 chấp 0.0.5, tài xỉu 0.5. C đặt kèo tài trận 2.000.000 đồng; hiệp một tài 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số Braunschweig 2 - Sandhausen 1, C thắng kèo tài trận 2.000.000 đồng và thua kèo tài hiệp một 2.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 6.000.000 đồng.

Ngày 10/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Real Madrid và Man City, Mancity chấp 0.0.5, tài xỉu 2.5.3; hiệp 1 chấp 0.0.5, tài xỉu hiệp 1 là 1.1.5. C đặt kèo Mancity nằm dưới 2.000.000 đồng; hiệp một tài 2.000.000 đồng. Kết quả hiệp 1: Mancity 1 – Real Madrid 0, kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 1-1, C thắng số tiền 1.000.000 đồng đối với việc cá cược trận đấu, thua số tiền 1.000.000 đồng đối với cá cược hiệp 1. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 5.000.000 đồng.

Ngày 09/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Ulsan Hyundai và Gangwon, tỷ lệ cược Ulsan chấp 1 trái, tài xỉu 2.5. C đặt kèo tài trận 2.000.000 đồng. Kết quả

trận đấu giữa hai đội có tỉ số 1-0, C thua số tiền 2.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 2.000.000 đồng.

Ngày 09/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Seoul và Gwangju, , tỷ lệ cược Seoul chấp 0.0.5, tài xỉu 2.5. C đặt kèo tài trận 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 3-1, C thắng số tiền 2.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 4.000.000 đồng.

Ngày 09/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Daegu và Pohang, tỷ lệ cược Pohang chấp 0.0.5, tài xỉu 2.2.5. C đặt kèo tài trận 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 1-1, C thua số tiền 1.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 2.000.000 đồng.

Ngày 10/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Urawa Reds và Sagan Tosu, tỷ lệ cược Urawa chấp 0.5.1, tài xỉu 2.5.3. C đặt kèo Urawa Reds nằm trên số tiền 2.000.000 đồng và kèo tài trận 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 0-2, C thua số tiền 4.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 4.000.000 đồng.

Ngày 10/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Jeju United và Incheon United, , tỷ lệ cược Jeju 0.0, tài xỉu 1.1.5. C đặt kèo hiệp 2 tài 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 2-0 (hiệp 1: Jeju 1 – Incheon 0; hiệp 2: Jeju 1 – Incheon 0, C thua số tiền 500.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 1.000.000 đồng.

Ngày 10/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Daejeon Citizen và Suwon FC, tỷ lệ cược Daejeon chấp 0.0, tài xỉu 1.5.2. C đặt kèo hiệp 2 tài 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 2-1 (hiệp 1: Daejeon 1 – Suwon 0; hiệp 2: Daejeon 1 – Suwon 1), C thắng số tiền 500.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 1.500.000 đồng.

Ngày 10/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Suwon Samsung và Jeonbuk Hyundai, tỷ lệ cược Suwon 0.0, tài xỉu 1.1.5. C đặt kèo hiệp 2 tài 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 0-3 (hiệp 1: Suwon Samsung 0- Jeonbuk Hyundai 2; hiệp 2: Suwon Samsung 0- Jeonbuk Hyundai 1), C thua số tiền 500.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 1.500.000 đồng.

Ngày 11/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội AcMilan và Inter, tỷ lệ cược Inter chấp 0.0.5, tài xỉu 2 trái, hiệp 1 0.0, tài xỉu của hiệp đấu là 0.5.1. C đặt kèo trận nằm dưới 3.000.000 đồng; hiệp một nằm tài 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số Acmilan 0- Inter 2 (hiệp 1: AcMilan 0 – Inter 2; hiệp 2: AcMilan 0 – Inter 0), C thua số tiền 5.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 5.000.000 đồng.

Ngày 11/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Việt Nam-Thái Lan, tỷ lệ cược Thái chấp 0.5, tài xỉu 2 trái, hiệp 1 chấp 0.0.5, tài xỉu của hiệp 1 0.5.1. C đặt kèo hiệp một tài 3.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số Việt Nam 1- Thái Lan 1, C thắng số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 4.500.000 đồng.

Ngày 11/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Roma và Leverkusen, tỷ lệ cược Roma chấp 0.0.5, tài xỉu 2.2.5, hiệp 1 0.0, tài xỉu của hiệp 1 là 0.5.1. C đặt kèo hiệp một Roma tài 3.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 1-0 (hiệp 1: Roma 0 - Leverkusen 0), C thua số tiền 3.000.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 3.000.000 đồng.

Ngày 11/5/2023, trong trận đấu giữa hai đội Juventus và Sevilla, tỷ lệ cược Juventus chấp 0.5.1, tài xỉu 2.2.5, hiệp 1 chấp 0.0.5, tài xỉu của hiệp đấu là 0.5.1. C đặt kèo hiệp một Juventus tài 3.000.000 đồng; trận Juventus nằm trên 3.000.000 đồng. Kết quả trận đấu giữa hai đội có tỉ số 1-1 (hiệp 1: Juventus 0 - Sevilla 1), C thắng số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền C tham gia đánh bạc trong trận đấu là 7.500.000 đồng.

Quá trình điều tra Dương Tuấn C thừa nhận việc tham gia đánh bạc và ăn thua trực tiếp với Nguyễn Hoàng N, sau khi có kết quả trận đấu N tính tiền thắng thua và chung chi trực tiếp bằng tiền mặt với C. Bản thân C biết việc N chuyển các kèo cược của mình cho T, C cũng có mối quan hệ quen biết với T nhưng do chưa thân thiết và không biết nhà của T nên mỗi lần tham gia cá cược C chỉ trao đổi và tính tiền thắng thua với N. Đến khoảng tháng 05 năm 2023 do C thiếu tiền nhiều nên N và T không nhận kèo của C nữa. Hiện nay, C đã thanh toán hết số tiền nợ do đánh bạc, số tiền thu lợi từ việc tham gia đánh bạc C đã tiêu xài cá nhân hết.

Nguyễn Hoàng N là bạn bè hàng xóm với Dương Tuấn C và là bạn từ nhỏ với Lê Thanh T. Khoảng tháng 4 năm 2023, N biết T có trang cá độ bóng đá và có nhận kèo cược cá độ với người khác nên N đã đặt cược tham gia cá độ bóng đá với T một vài lần. Trong những lần ngồi nhậu cùng với C, N thường mở điện thoại lên để xem cá độ và nhắn tin đặt cược với T, C thấy vậy nên có đề nghị cho C cùng tham gia thì N đồng ý. Từ đầu tháng 5 năm 2023, C thường nhắn tin cho N để hỏi kèo, N chuyển tin nhắn của C cho T (qua tài khoản zalo tên “Tùn”) để T báo tỷ lệ. Sau đó N gửi tin nhắn tỷ lệ ăn thua cho C, sau khi C nhắn tin đặt kèo thì N tiếp tục chuyển kèo sang cho T. Từ ngày 07/5/2023 đến ngày 11/5/2023, N đã trực tiếp cá cược với C trong 13 trận đấu bóng đá như trên. Toàn bộ các kèo cược của C, N đều chuyển tiếp cho T để T nhận cược và tính tiền thắng thua. Qua làm việc, N đã thừa nhận toàn bộ hành vi đánh bạc với C và T như trên. Mỗi lần N chuyển kèo cho T, nếu C thắng thì C bao N ăn nhậu, nếu thua thì C chung tiền trực tiếp cho N để N chung chi lại cho T và được trả công từ 30.000 đồng đến 50.000 đồng/trận. Đến khoảng cuối tháng 5 năm 2023, do C thiếu nợ nhiều lần nên T không nhận cược từ C nữa. Quá trình chuyển kèo của C cho T thì N thu lợi số tiền khoảng 500.000 đồng và đã góp trả tiền nhậu hết.

Ngoài ra, N còn gửi kèo cá cược bóng đá cho một số đối tượng gồm: Hiếu B, Ah M, Nguyễn Đức H, chú F, Quốc Q (là bạn bè của N, chưa rõ lai lịch); Linh A K, Thư Giãn Cuối D, Sơn L (là khách trọ gần nhà N, hiện đã dọn đi đâu không rõ) tuy nhiên các đối tượng nêu trên chỉ hỏi kèo nhưng không tham gia cá cược.

Đối với các tin nhắn liên quan đến hành vi mua số đề, N khai nhận vào khoảng tháng 01 năm 2023 N có nhắn tin cho một người bạn tên C1 ở AG để mua số đề tuy nhiên C1 không trả lời nên không thực hiện được hành vi đánh bạc.

Đối với Lê Thanh T: Quá trình điều tra, T xác nhận từ ngày 07/5/2023 đến ngày 11/5/2023, T đã trực tiếp cá cược với N trong 13 trận đấu bóng đá, trong đó T thua số tiền 8.500.000 đồng, thắng số tiền 19.000.000 đồng. Số tiền 11.500.000 đồng thu lợi được T đã sử dụng vào sinh hoạt gia đình hết. Quá trình tham gia đánh bạc, T thường sử dụng 01 điện thoại hiệu Xphone để đăng nhập tài khoản, đến khoảng tháng 11 năm 2023 thì T đã bán điện thoại cũ đi và đổi điện thoại mới nên không còn lưu giữ các tin nhắn có liên quan và không còn lưu giữ thông tin liên lạc của đối tượng M.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận GV đã tiến hành các biện pháp nhận dạng, đối chất giữa Dương Tuấn C, Nguyễn Hoàng N và Lê Thanh T, đồng thời tiến hành trích xuất các hình ảnh tin nhắn liên quan đến việc cá cược bóng đá, sao kê tài khoản ngân hàng, kết quả phù hợp với lời khai của các bị cáo.

Vật chứng vụ án:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Sam Sung màu xanh số IMEI: 3572971229xxxxx của Nguyễn Hoàng N (bên trong có chứa các dữ liệu liên quan đến hành vi cá cược bóng đá giữa N, C và T).

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo số IMEI: 8669770396xxxxx (là điện thoại của Dương Tuấn C).

- 01 (một) xe mô tô Hon da Airblade biển số: xxB1 - 367.xx thu giữ của Nguyễn Hoàng N.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra các bị cáo Lê Thanh T, Nguyễn Hoàng N, Dương Tuấn C đã thừa nhận toàn bộ hành vi như nêu trên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 178/2025/HS-ST ngày 27/6/2025 của Tòa án nhân dân Quận GV (nay là Tòa án nhân dân Khu vực A), Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm g, điểm h, khoản 1 Điều 52; điểm s, khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương Tuấn C 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/6/2024 đến ngày 28/6/2024.

Ngoài ra, Bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Lê Thanh T, Nguyễn Hoàng N, xử lý vật chứng, nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo, kháng nghị theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/6/2025, bị cáo Dương Tuấn C kháng cáo xin xem xét cho bị cáo hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay: Bị cáo làm đơn xin xét xử vắng mặt, giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa đưa ra ý kiến phát biểu:

Sau khi xem xét tất cả lời khai, tình tiết trong hồ sơ vụ án, nhận thấy bản án sơ thẩm đã tuyên bị cáo Dương Tuấn C phạm tội “Đánh bạc” theo khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội. Trước khi mở phiên tòa, bị cáo có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa vì lý do sức khỏe, xét thấy bị cáo đã được tổng đạt quyết định xét xử đúng quy định pháp luật và việc vắng mặt của bị cáo không ảnh hưởng đến việc xét xử nên đề nghị Hội đồng xét xử vắng mặt đối với bị cáo.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo: Bị cáo đang có một tiền án về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích nên không đủ điều kiện để cho hưởng án treo. Mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Do đó, đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đơn kháng cáo của bị cáo Dương Tuấn C trong thời hạn luật định là hợp lệ nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Trước khi mở phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Dương Tuấn C có Đơn đề nghị vắng mặt tại phiên tòa vì lý do sức khỏe, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Xét bị cáo đã được tổng đạt Quyết định đưa vụ án ra xét xử theo đúng quy định pháp luật, sự vắng mặt của bị cáo cũng không gây trở ngại cho việc xét xử, nên Hội đồng xét xử chấp nhận, tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị cáo theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo đã có đủ cơ sở để kết luận:

Từ ngày 07/5/2023 đến ngày 11/5/2023, Lê Thanh T, Dương Tuấn C và Nguyễn Hoàng N đã có hành vi tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Nguyễn Hoàng N đã trực tiếp cá cược với Dương Tuấn C và chuyển tiếp cho Lê Thanh T để T nhận cược và tính tiền thắng thua trong 13 trận đấu với tổng số tiền là 38.000.000 đồng, trong đó có 04 trận đấu tham gia với số

tiền đánh bạc đủ định lượng trên 5.000.000 đồng để xử lý hình sự với tổng số tiền là 19.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Dương Tuấn C đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo Dương Tuấn C:

Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới để xem xét. Khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có hoàn C gia đình khó khăn để áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo và xử bị cáo mức án 01 (một) năm tù. Bị cáo có 1 tiền án về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội nên lần phạm tội này là “tái phạm” thuộc trường hợp không cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018; Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và xác thực văn bản hợp nhất số 03/VBHN-TANDTC ngày 10/7/2025 của Tòa án nhân dân tối cao về Nghị quyết hướng dẫn việc áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Các vấn đề khác: Đối với phần bản án đã có hiệu lực pháp luật, Tòa án cấp sơ thẩm còn áp dụng hình phạt tiền đối với hai bị cáo còn lại. Xét thấy, việc áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo Lê Thanh T là có phần nhẹ so với nhân thân, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, không có kháng nghị theo hướng bất lợi, bản án đã có hiệu lực pháp luật, cấp phúc thẩm cũng chưa xác định được việc bị cáo T đã thi hành hình phạt tiền như án sơ thẩm đã tuyên hay chưa. Do vậy, cần kiến nghị cơ quan liên quan có thẩm quyền xem xét lại theo trình tự giám đốc thẩm đối với phần hình phạt đã tuyên với Lê Thanh T.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Dương Tuấn C phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Tuấn C; Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 178/2025/HS-ST ngày 27/6/2025 của Tòa án nhân dân Quận GV (nay là Tòa án nhân dân Khu vực A), Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 7; điểm g, điểm h, khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Dương Tuấn C 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/6/2024 đến ngày 28/6/2024.

Kiến nghị cơ quan liên quan có thẩm quyền xem xét lại theo trình tự giám đốc thẩm đối với phần hình phạt đã tuyên với Lê Thanh T.

3. Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và căn cứ Điều 22 và 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án.

Bị cáo Dương Tuấn C phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao; (1)
- TAND KVA – TP.HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND KVA – TP.HCM; (1)
- P.PV06 – CA Tp.HCM; (1)
- Phòng THA KVA – TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Công an TP. Hồ Chí Minh; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ. (23) (6)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thanh Lâm