

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 104 /2023/HS-ST

Ngày 29 – 9 – 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐỒNG HỚI, TỈNH QUẢNG BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Mỹ Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Đức Bản

Bà Đặng Thị Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Tuyết Nga - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Hoà - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 100/2023/TLST- HS ngày 15 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 111/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. **Lê T**, tên gọi khác: Không, sinh ngày 29 tháng 12 năm 1979 tại Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn T, xã H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Cán bộ Sở T; trình độ học vấn: Lớp 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Chí L, sinh năm 1948 và bà Đoàn Thị T, sinh năm 1948; vợ: Bùi Thị H, sinh năm 1983; có 03 người, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 12/02/2015, bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2023 đến ngày 29/6/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 29/6/2023 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. **Nguyễn M**, tên gọi khác: Không, sinh ngày 16 tháng 10 năm 1963 tại Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tiểu khu 4, thị trấn Hoàn Lão, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Cán bộ Sở T; nguyên là Đảng viên ĐCSVN, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo quyết định số 65-QĐ/UBKT ngày 26/9/2023 của

Ủy ban kiểm tra Đảng ủy khối CCQ tỉnh Quảng Bình; trình độ học vấn: Lớp 10/10; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Bá S và bà Phạm Thị M (đều đã chết); vợ: Hồ Thị H, sinh năm 1969 và 02 người con, lớn sinh năm 1995, nhỏ sinh năm 2000.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 12/02/2015, bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2023 đến ngày 29/6/2023, được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 29/6/2023 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. Lê T, tên gọi khác: Không, sinh ngày 06 tháng 8 năm 1971 tại Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn 4, xã L, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Cán bộ Sở T; trình độ học vấn: Lớp 10/10; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân T, sinh năm 1942 và bà Lê Thị D, sinh năm 1956; vợ: Nguyễn Thị A, sinh năm 1978 và 02 người con, lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 12/02/2015, bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2023 đến ngày 29/6/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 29/6/2023 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

4. Phan Đ, tên gọi khác: Không, sinh ngày 01 tháng 8 năm 1972 tại Quảng Bình; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ dân phố 11, phường B, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Cán bộ Sở T; nguyên là Đảng viên ĐCSVN, đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo quyết định số 64-QĐ/UBKT ngày 26/9/2023 của Ủy ban kiểm tra Đảng ủy khối CCQ tỉnh Quảng Bình; trình độ học vấn: Lớp 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn S và bà Phan Thị C (đều đã chết); vợ: Nguyễn Thị M, sinh năm 1976 và 01 người con, sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2023 đến ngày 29/6/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú và Tạm hoãn xuất cảnh từ ngày 29/6/2023 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Lưu Văn T, sinh năm 1965, địa chỉ: Số 91 đường Hữu Nghị, tổ dân phố 9, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình, có mặt tại phiên tòa.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Xuân P, sinh năm 1983, địa chỉ: Phú Ninh, Phú Thanh, Quảng Trạch, Quảng Bình, vắng mặt tại phiên tòa.

2. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1955, địa chỉ: Tổ dân phố 15, phường Bắc Lý, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 10 phút ngày 26/6/2023, tại tầng 2 quán cà phê Linh Trang do ông Lưu Văn Thông làm chủ có địa chỉ tại số nhà 91 đường Hữu Nghị, tổ dân phố 15, phường Bắc Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình. Đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Đồng Hới bắt quả tang Lê T, Nguyễn M, Lê T, Phan Đ đang có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền Việt Nam đồng bằng hình thức đánh “Phỏm” bài tứ lơ khơ 52 lá.

Cách thức đánh bạc được quy ước như sau:

Các bị cáo sử dụng 01 bộ bài tứ lơ khơ 52 lá để tiến hành đánh bạc bằng hình thức đánh phỏm, bao gồm có 04 người chơi tham gia.

Người chia bài sử dụng 01 bộ bài để chia bài mỗi người 09 lá bài, người chia được 10 lá bài, 15 lá bài còn lại úp giữa chiếu, gọi là bài bốc.

Người chia bài đánh trước cho người sát bên cạnh, mỗi lần chỉ được đánh 01 lá, nếu người đó không ăn thì phải bốc 01 lá bài từ tập bài bốc cho đủ 10 lá bài trên tay để tiếp tục đánh, cứ như vậy 04 người đánh vòng tròn. Quy ước tiền “gà” (tức là 01 lá bài đánh ra bị người đánh tiếp theo ăn) là: 50.000 đồng, tính hình thức gà tiến: lá “gà” thứ 2 bị ăn trong cùng 01 ván bài thì gọi là thua “gà tiến”, bằng 100.000 đồng

Cho đến khi số bài bốc được bốc hết và cả 04 người đều chỉ còn lại 09 lá bài thì kết thúc ván bài. Tiến hành cộng điểm số từ những lá bài trên tay của mỗi người sau khi đã trừ hết những lá trong phỏm, người nào ít điểm nhất thì thắng cược, ăn tiền, 03 người còn lại xếp thứ 2,3,4 theo thứ tự điểm bài từ bé đến lớn và cùng thua tiền, phải trả tiền thua cược theo quy ước từ trước là thứ 2 thua 50.000 đồng, thứ 3 thua 100.000 đồng, thứ 4 thua 150.000 đồng, cộng thêm tiền “gà” bị ăn trả cho người ăn “gà”; nếu bằng điểm nhau thì người kết thúc lượt đánh trước được tính là người ít điểm hơn. Nếu người nào kết thúc ván bài mà không có “phỏm” thì được gọi là “cháy” phải trả số tiền thua cược là 200.000 đồng, cộng thêm tiền “gà” bị ăn trả cho người ăn “gà”. Nếu người nào bị ăn mất 03 lá “gà” trong cùng 01 ván bài thì gọi là thua “đền”, phải trả toàn bộ tiền thua của mình và 02 người còn lại cho người ăn “đền”, tổng cộng 750.000 đồng.

Ván bài có thể kết thúc ngay khi chưa cần phải bốc hết số bài bốc nếu có người có ít nhất 09 lá bài tạo thành “phỏm” (01 phỏm, 02 phỏm, 03 phỏm) khi

đến lượt mình đánh, gọi là “ù”. Những người chơi còn lại phải trả 01 mức tiền “ù” như nhau là 250.000 đồng gà cho người “ù”, cộng thêm tiền “gà” bị ăn trả cho người ăn “gà”.

- Quy ước tính điểm như sau:

Bộ bài gồm 52 lá chia làm 04 chất là cơ, rô, chuồn, bích, mỗi chất gồm 13 lá xếp liên kế nhau tính điểm từ thấp đến cao là A 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 J Q K; lá bài A được tính là 01 điểm, lá bài 2 được tính là 02 điểm, lá bài 3 được tính là 03 điểm... lá bài 10 được tính là 10 điểm, lá bài J được tính là 11 điểm, lá bài Q được tính là 12 điểm, lá bài K được tính là 13 điểm.

- Quy ước phỏm như sau:

Trong số 09 lá bài của mỗi người có ít nhất 03 lá bài có điểm số giống nhau (ví dụ: 03 lá A, 03 lá 09, 03 lá K.....) hoặc có từ 03 lá bài trở lên cùng chất liên kế nhau (ví dụ: lá 6 lá 7 lá 8 cùng chất cơ; lá 10 lá Q lá J cùng chất rô; lá A lá 2 lá 3 cùng chất bích....) thì được gọi là phỏm.

Ngoài ra, nếu số bài bốc ở giữa sòng chỉ còn từ 04 lá trở xuống thì người nào ăn được “gà” sẽ tính là ăn “chốt”, người bị ăn gà trả cho người ăn số tiền “chốt” là 200.000 đồng.

Vật chứng vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Đồng Hới đã thu giữ 01 bộ bài tây 52 lá màu xanh, 01 bộ bài tây 52 lá màu đỏ; Thu giữ số tiền dùng để đánh bạc 13.552.000 đồng nộp tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Quảng Bình.

Lưu Văn Thông là chủ quán cà phê Linh Trang biết các bị cáo đánh bạc tại quán của mình nhưng không nhắc nhở. Ngày 22/8/2023, Công an thành phố Đồng Hới ra quyết định xử phạt hành chính đối với Thông số tiền 7.500.000 đồng về hành vi “Dùng chỗ ở của mình để chứa chấp việc đánh bạc”, ông Thông đã thi hành.

Cáo trạng số 103/CT-VKSĐH-TA ngày 15-09-2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình đã truy tố các bị cáo: Lê T, Nguyễn M, Lê T, Phan Đ về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Lê T, Nguyễn M, Lê T, Phan Đ đều thừa nhận hành vi đánh bạc như lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung bản Cáo trạng đã truy tố các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm luận tội giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo. Sau khi xem xét nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

* Về tội danh và hình phạt:

- Về tội danh:

Tuyên bố các bị cáo: Lê T, Nguyễn M, Lê T và Phan Đ phạm tội “Đánh bạc”.

- Về hình phạt

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51. Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt tiền bị cáo Lê T từ 30 – 35 triệu đồng;

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51. Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt tiền bị cáo Nguyễn M từ 30 – 35 triệu đồng;

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51. Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt tiền bị cáo Lê T từ 30 – 35 triệu đồng;

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51. Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt tiền bị cáo Phan Đ từ 25 – 30 triệu đồng;

* Về xử lý vật chứng vụ án.

Đề nghị HĐXX áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền các bị cáo đánh bạc 13.552.000 đồng (Mười ba triệu năm trăm năm mươi hai nghìn đồng);

- Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tây 52 lá màu xanh, 01 bộ bài tây 52 lá màu đỏ.

Các bị cáo không tranh luận về tội danh và mức hình phạt mà Kiểm sát viên đã đề nghị trong bản luận tội. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đồng Hới, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân thành phố Đồng Hới, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên những hành vi, quyết định đã thực hiện là hợp pháp.

- Về sự vắng mặt của người làm chứng ông Trần Xuân Phúc, ông Nguyễn Văn Đạm tại phiên tòa: Ông Phúc và ông Đạm đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, hồ sơ vụ án cũng đã có đầy đủ lời khai của người làm chứng, tại phiên tòa xét thấy cần thiết Hội đồng xét xử sẽ công bố. Việc những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử vụ án,

căn cứ Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người làm chứng.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa và trong quá trình điều tra là thống nhất với nhau, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 26/6/2023, Biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 13 giờ 10 phút ngày 26/6/2023, tại tầng 2 quán cà phê Linh Trang do ông Lưu Văn Thông làm chủ, có địa chỉ tại số 91 đường Hữu Nghị, tổ dân phố 15, phường Bắc Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình: Lê T, Nguyễn M, Lê T, Phan Đ đang có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền Việt Nam đồng bằng hình thức đánh “Phỏm” bài tây 52 lá. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là **13.552.000** đồng, bao gồm tiền thu giữ trên chiếu bạc 2.150.000 đồng và thu giữ của các bị cáo số tiền được xác định sử dụng để đánh bạc cụ thể như sau: Lê T 3.800.000 đồng, Nguyễn M 4.000.000 đồng, Lê T 550.000 đồng, Phan Đ 3.052.000 đồng. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình truy tố các bị cáo Lê T, Nguyễn M, Lê T, Phan Đ về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, vai trò và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo:

** Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo trong vụ án:*

Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới bất cứ hình thức nào đều là vi phạm pháp luật nhưng một mặt vì háo lợi, mặt khác do thú vui ham mê nên các bị cáo đã cố ý phạm tội. Hành vi này của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự công cộng là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

Trong vụ án này mặc dù có nhiều bị cáo tham gia đánh bạc nhưng không có căn cứ xác định ai là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác tham gia đánh bạc, không có sự phân công vai trò, trách nhiệm cụ thể, việc các bị cáo cùng tham gia đánh bạc là tự phát, không có sự bàn bạc nhau từ trước mà chỉ sau khi gặp nhau tại quán cà phê Linh Trang mới cùng rủ nhau đánh bạc nên đây được xác định là đồng phạm giản đơn, không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức theo quy định tại khoản 2 Điều 17 Bộ luật hình sự. Theo đó, vai trò của các bị cáo trong vụ án là ngang nhau.

** Xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:*

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Cả bốn bị cáo không có.
- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đều thuộc trường hợp phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên tình tiết giảm nhẹ chung được áp dụng cho tất cả các bị cáo là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, riêng bị cáo Nguyễn M được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự do có thành tích xuất sắc trong công tác.

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ riêng đối với từng bị cáo cụ thể như sau:

Bị cáo Lê T Được Sở T tặng: Giấy khen có thành tích trong công tác năm 2012, danh hiệu Lao động tiên tiến năm 2021;

Bị cáo Nguyễn M là người có thành tích trong công tác được Sở T tặng: danh hiệu Chiến sỹ thi đua cơ sở năm 2006, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012, 2014, 2016, 2018, 2019; danh hiệu lao động tiên tiến năm 2018, 2019, 2020, 2021, 2022; giấy khen đã có thành tích xuất sắc năm 2006; giấy khen đã có nhiều thành tích trong công tác năm 2005, 2008, 2010, 2012; giấy khen đã hoàn thành tốt nhiệm vụ trong công tác năm 2021; bằng khen đã hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, công tác năm 2006, 2007, 2011, 2012, 2017; Bị can đã từng phục vụ trong quân ngũ; Năm 2020, đã đóng góp khắc phục hậu quả thiên tai được Ủy ban nhân dân xã Châu Hóa, huyện Tuyên Hóa xác nhận;

Bị cáo Lê T được Sở T tặng: Danh hiệu chiến sỹ thi đua cơ sở năm 2013; danh hiệu lao động tiên tiến năm 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, giấy khen hoàn thành tốt nhiệm vụ năm 2017, 2019;

Bị cáo Phan Đ đóng góp khắc phục hậu quả đại dịch COVID 19 được Ủy ban nhân dân xã Mỹ Trạch, huyện B, Ủy ban nhân dân xã Mai Thủy, huyện Lệ Thủy xác nhận vào năm 2021; Năm 2022 được Hội chữ thập đỏ thành phố Đồng Hới tặng giấy khen Tấm lòng vàng nhân đạo.

Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự mà Hội đồng xét xử quyết định áp dụng trong quá trình xem xét trách nhiệm hình sự đối với mỗi bị cáo.

- Nhân thân:

Hồ sơ vụ án thể hiện tất cả 04 bị cáo trong vụ án đều không có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội. Trong vụ án có các bị cáo gồm Lê T, Nguyễn M, Lê T đã từng bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc vào năm 2015.

[4]. Về hình phạt

- Hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, các tính tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo như phân tích ở trên, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải buộc các bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cần xử phạt các bị cáo hình phạt chính là phạt tiền như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ nghiêm. Mức phạt tiền được Hội đồng xét xử căn cứ vào vai trò, tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân, các tính tiết giảm nhẹ mà mỗi bị cáo được hưởng.

- Hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xem xét hình phạt chính là phạt tiền đối với cả bốn bị cáo. Vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 32 Bộ luật hình sự.

[5]. Các vấn đề khác liên quan đến vụ án

- Quán cà phê Linh Trang - nơi các bị cáo cùng tham gia đánh bạc do ông Lưu Văn Thông làm chủ. Tuy nhiên, ông Thông không được hưởng lợi vật chất từ việc đánh bạc của các bị cáo, cũng không có căn cứ xác định ông Thông đã có sự chuẩn bị về công cụ, phương tiện hay tạo các điều kiện thuận lợi khác phục vụ riêng cho việc đánh bạc của các bị cáo nên không có cơ sở để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông Lưu Văn Thông về tội “Tổ chức đánh bạc”. Hành vi của ông Thông đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Dùng chỗ ở của mình chứa chấp việc đánh bạc” với số tiền phạt 7.500.000 đồng vào ngày 22/8/2023 là đúng quy định pháp luật. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy cần nhắc nhở, phê bình thêm đối với vi phạm của ông Lưu Văn Thông.

- Về vật chứng của vụ án:

Đối với vật chứng là 02 bộ bài tú lơ khơ các bị cáo dùng vào việc đánh bạc, không có giá trị sử dụng nên căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 13.552.000 đồng là số tiền các bị cáo dùng vào việc phạm tội và thu lợi bất chính nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố các bị cáo: Lê T, Nguyễn M, Lê T và Phan Đ phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt tiền bị cáo Lê T 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng);

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm s, i, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt tiền bị cáo Nguyễn M 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng);

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê T 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng);

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; các điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phan Đ 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

3. Về xử lý vật chứng vụ án.

Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 13.552.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0001651 ngày 28/9/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đồng Hới.

- Tịch thu tiêu hủy 02 bộ bài tây, gồm: 01 bộ bài tây 52 lá, màu đỏ, đã qua sử dụng và 01 bộ bài tây 52 lá, màu xanh, đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng trên thể hiện theo Biên bản về việc giao nhận hồ sơ vật chứng ngày 22/9/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đồng Hới với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đồng Hới).

4. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo: Lê T, Nguyễn M, Lê T và Phan Đ mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Quảng Bình;
- VKSND, Công an thành phố Đồng Hới;
- Chi cục THADS thành phố Đồng Hới;
- Thi hành án phạt tù;
- Người tham gia tố tụng;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

Mai Thị Mỹ Hạnh

