TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 252/2025/HS-PT
Ngày: 13/5/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Thường
Các Thẩm phán: Ông Phùng Anh Dũng
Ông Trần Quốc Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nam Anh, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 96/2025/TLPT-HS ngày 24 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo Phạm Hoàng Minh H về tội "Giết người". Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2024/HSCTN-ST ngày 27/12/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Hoàng Minh H, sinh ngày 09/11/2003 tại Bình Định; nơi cư trú: D N, phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Nhân viên tiệm Internet; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn T, sinh năm 1971 và bà Hoàng Thị N, sinh năm 1975; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/8/2024 đến ngày 07/10/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn sang bảo lĩnh, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Phạm Hoàng Minh H: Ông Lê Văn T1 - Luật sư Công ty L3 thuộc Đoàn luật sư tỉnh B, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 22/7/2023, Phan Duy T2 và Nguyễn Thị Anh T3 đến tiệm "Allianz Gaming" ở số B D, phường L, thành phố Q, tỉnh Bình Định để chơi game. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, T2 đi ngủ nên nhờ T3 cắm sạc điện thoại di động Iphone 6 plus của T2 gần vị trí T3 ngồi chơi. T3 ra trước cửa phòng Internet ngồi chơi khoảng 15 phút, rồi quay lại thì phát hiện điện thoại của T2 bị mất. Thư báo cho Nguyễn Kế Trương Hoàng L nhân viên quản lý quán biết. H1 kiểm tra thì phát hiện và nghi ngờ Võ Thái D là người lấy điện thoại của T2. T3 đến hỏi D có lấy điện thoại không thì D thừa nhận và lấy điện thoại trong túi quần trả lại cho T3. Thư kiểm tra điện thoại phát hiện không có sim thì D nói đã ném mất sim để D đi tìm trả lại và đi bộ ra khỏi tiệm Internet. Thư ngồi chơi ở tiệm Internet chờ D mang sim đến trả, còn T2 thì đang nằm ngủ. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Huỳnh P là nhân viên tiệm Internet nói cho T3 biết D đang chơi tiệm Internet bên cạnh nên T3 gọi T2 dậy nói cho T2 biết sự việc và cùng qua tiệm Internet gặp D nói D qua Tiệm 236 Diên Hồng nói chuyện. T3 hỏi sim điện thoại đâu thì D nói không tìm thấy. Nghĩ D nói dối nên T3 gọi điện thoại cho Lâm Chí V nói V đến Tiệm 236 Diên Hồng. Khi đó, T2 đếm lại tiền trong ví và nói mất khoảng 1.000.000 đồng (hiện Thuần xác định đếm nhầm chứ không có mất tiền) nên nói D có lấy tiền thì trả lại. D thừa nhận chỉ lấy điện thoại và đã trả lại rồi, nhưng ném mất sim, chứ D không có lấy tiền. Lúc này, Phạm Hoàng Minh H là nhân viên Tiệm 236 Diên Hồng đang trong ca làm nên nghe, biết sự việc D lấy trộm điện thoại và tiền của T2.

Khoảng 22h30 phút, Phạm Hoàng Minh H nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho Hoàng Lê M là nhân viên Tiệm 236 Diên Hồng, kể lại sự việc D trộm cắp điện thoại và tiền của T2 và nói M qua xem. Hoàng Lê M bực tức vì trước đó D có nợ tiền ăn, uống nhưng không trả, biết việc D trộm cắp điện thoại nên nảy sinh ý định đánh D. M rủ Nguyễn Văn L1, Phan Thành L2 đang nhậu cùng đến Tiệm 236 Diên Hồng đi đánh D. Lượng điều khiển xe mô tô biển số 77L1-197.90 chở M, L2 đến Tiệm B D. Khi đến nơi, M thấy D đang đứng trước tiệm cãi nhau với T2, T3 thì xông đến chỉ mặt D hỏi "Tại sao lại ăn trộm, ăn cắp,..." rồi dùng tay, chân đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt,... của anh D. Ngay sau đó, L1, L2 cũng xông đến và dùng tay, chân, chỏ, gối đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu, mặt,... của anh D và tra hỏi về việc lấy trộm tài sản. Quá trình đánh D, L2, M hỏi T2, T3 "Nó lấy trộm cái gì" thì T2, T3 trả lời "Nó lấy trộm điện thoại và tiền". Lúc này, L1 nắm tóc của D rồi đập đầu của D vào cửa sắt của nhà số B D nhiều lần. Mặt dù D van xin, nhưng M, L1, L2 vẫn rượt đuổi đánh, vừa đánh vừa chửi "Đụ mẹ mầy chạy đi,... đánh chết mẹ mầy,..." và sau đó được mọi người can ngăn nên nhóm L1 không đánh nữa mà quay lại quán nhậu tiếp.

Sau khi bị đánh, D bị đa vết thương ở vùng đầu nên dùng hai tay ôm đầu. T2 điều khiển xe Vision 77L2-135.62 chở D ngồi giữa, T3 ngồi sau cùng đi tìm sim của T2 nhưng không tìm được sim nên T2 chở D, T3 quay lại tiệm 236 Diên Hồng. Lúc này, Lâm Chí V, Phan Duy T2, Nguyễn Thị Anh T3 tiếp tục dùng tay, chân đánh D và T3 ra trước quán lấy 01 viên gạch (Loại gạch 06 lỗ màu đỏ) ném trúng gáy của D 01 cái, rồi cầm viên gạch trên đánh vào vùng mặt của D 01 cái nữa, làm rơi vỡ viên gạch. T3 cùng V xông đến dùng tay chân đánh, đá vào bụng, lưng và gáy của D nhiều cái. Đến khoảng 23 giờ 40 phút cùng ngày, T2 yêu cầu D gọi điện thoại cho gia đình mang tiền lên trả nên D gọi cho ông Nguyễn Thanh T4 đến giải quyết nhưng ông T4 không đến. Quá bực tức, T2 dẫn D ra trước nhà bên cạnh T5 236 Diên Hồng dùng tay chân đánh vào người D khoảng 07 cái rồi chấp nhận bỏ qua sự việc.

Cũng trong thời gian này, M gọi cho Phan Anh K hỏi giải quyết xong chưa thì K đưa điện thoại cho Minh H nói chuyện với M. Minh H nói cho M biết chưa giải quyết xong, D vẫn còn ở tiệm Internet và bảo M đến. Sau khi nghe Minh H kể lại sự việc thì M rủ L1, L2 quay lại tiệm 236 Diên Hồng tiếp tục đánh D.

Khi D vừa xách balo định đi khỏi Tiệm 236 D thì L2, L1 và M vừa đến và đuổi theo Dương la chửi, rồi xông đến dùng tay, chân, chỏ, gối đánh, đạp, lên gối liên tiếp vào vùng đầu, vùng mặt và nhiều vùng khác trên cơ thể của D. D bỏ chạy sang nhà bên cạnh thì L1 đuổi theo tiếp tục nắm tóc đập đầu D vào cửa sắt nhiều cái, đá, đấm, đạp vào cơ thể của D. Lúc này, D la lớn "Đau quá anh ơi" nên bỏ lại balo chạy bộ ra đường D rồi rẽ qua đường T và nấp sau bụi cây ở ngã ba V - T. Thấy D bỏ chạy, M liền điều khiển xe AirBlade 77L1 - 197.90 chở Minh H; L1, L2 chạy bộ cùng đuổi theo và M dùng tay phải đấm mạnh một cái vào phần thái dương bên trái của D khiến D gục ngã nằm xuống đường, L2 lao đến đá nhiều cái vào vùng đầu và cơ thể của D. Cả nhóm quay lại T5 236 Diên Hồng, bỏ lại D nằm bất động giữa lòng đường.

Anh Nguyễn Thanh C đi ngang qua thấy D bị đánh nên can ngăn và bế D vào để nằm trên vỉa hè trước quán của chị Thái Thị Kim T6 rồi bỏ đi. Lượng, M, L2 tập trung tại trước tiệm Internet số 236 Diên Hồng rồi kéo nhau tiếp tục đi nhậu.

Đến 02 giờ 07 phút ngày 23/7/2023, D đi đến trước nhà số D N. Đến khoảng 05 giờ sáng cùng ngày, anh Trần Lê T7 ngủ dậy phát hiện D nằm bất động nên gọi điện thoại báo cho ông T4 biết và ông T4 đến chở D về nhà chăm sóc trong tình trạng hôn mê sâu. Đến 15 giờ cùng ngày, D được người nhà đưa vào Bệnh viện Đa khoa tỉnh B cấp cứu nhưng đã tử vong.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 233 ngày 25/7/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh B kết luận nguyên nhân chết của Võ Thái D:

+ Tình trạng tử thi: Tai, mũi, miệng khô; Đầu có sẹo mổ cũ vùng đỉnh - chẩm trái; Đa thương tích vùng đầu, mặt; Đa thương tích vùng bụng, ngực, tay, chân.

+ Khám trong: Đầu bị bầm tụ máu dưới da đầu vùng trán phải, đỉnh - chẩm trái; Có vết mở sọ cũ bán cầu trái; Màng cứng không tổn thương; Không có dấu hiệu tụ máu ngoài màng cứng; Tụ máu dưới màng cứng vùng trán - đỉnh - chẩm trái, số lượng khoảng 30gram; Dập não vùng trán phải.

+ Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não dập não, chảy máu nội sọ chèn ép não + đa chấn thương, điều trị không phục hồi.

- Tại Bản kết luận định giá tài sản số 36 ngày 31/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bình Định kết luận chiếc điện thoại Iphone 6 Plus có giá là 1.000.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2024/HSCTN-ST ngày 27/12/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Hoàng Minh H phạm tội "Giết người".

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2 Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Hoàng Minh H 03 (Ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian bị cáo tạm giam từ ngày 20/8/2024 đến ngày 07/10/2024.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo khác trong vụ án, phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/9/2024, bị cáo H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H giữ nguyên kháng cáo. Luật sư đề chấp nhận kháng cáo của bị cáo H và sửa bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Huy và sửa bản án sơ thẩm giảm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Xuất phát từ việc bị hại Võ Thái D lấy cắp chiếc điện thoại của Phan Duy T2 và đã được D trả lại cho T2, nhưng với bản tính hung hăng, côn đồ mà Nguyễn Văn L1, Hoàng Lê M, Phan Thành L2, Phan Duy T2, Nguyễn Thị Anh T3, Lâm Chí V, Phạm Hoàng Minh H đã dùng gạch, tay, chân đánh liên tiếp

nhiều lần vào vùng đầu, mặt, người và dùng tay nắm tóc đập đầu của Võ Thái D vào cửa sắt nhiều cái gây thương tích. Hậu quả Võ Thái D tử vong do chấn thương sọ não dập não, chảy máu nội sọ chèn ép não và đa chấn thương, điều trị không phục hồi. Với hành vi nêu trên của các bị cáo Nguyễn Văn L1, Hoàng Lê M, Phan Thành L2, Phan Duy T2, Nguyễn Thị Anh T3, Lâm Chí V, Phạm Hoàng Minh H đã bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định truy tố về tội "Giết người" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

Đối với bị cáo Phạm Hoàng Minh H: Bị cáo chứng kiến các bị cáo khác đánh D gây thương tích, không ngăn cản mà còn giúp sức về mặt tinh thần cho các bị cáo khác đánh anh D. Do đó, bị cáo cũng phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi do bị cáo gây ra.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2024/HSCTN-ST ngày 27/12/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã xét xử bị cáo Phạm Hoàng Minh H về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ của bị cáo H, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[2.1] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội ở địa phương.

[2.2] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Phạm Hoàng Minh H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhưng bị cáo phạm tội với hành vi giúp sức về mặt tinh thần, đồng phạm với vai trò không đáng kể, có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường 30.000.000đ, gia đình bị cáo có nhiều người có công với cách mạng, phạm tội lần đầu; đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã hỗ trợ bồi thường thêm cho gia đình bị hại và giấy xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 54 BLHS.

[2.3] Từ những phân tích trên, căn cứ tính chất, mức độ, hành vi, hậu quả, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân; Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt là phù hợp với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

[3] Theo quy định Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Phạm Hoàng Minh H và sửa Bản án hình sự sơ thẩm về phần hình phạt.

1. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, khoản 1, 2 Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Hoàng Minh H 02 (Hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian bị cáo tạm giam từ ngày 20/8/2024 đến ngày 07/10/2024.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phạm Hoàng Minh H không phải chịu.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định (03);
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục THA dân sự tỉnh Bình Định;
- Công an tỉnh Bình Định (03);
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- UBND p. Nguyễn Văn Cừ, tp Quy Nhơn, tỉnh Bình Định (thay cho việc thông báo bằng văn bản);
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Lê Văn Thường

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phùng Anh Dũng **Trần Quốc Cường** **Lê Văn Thường**