TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÔNG ANH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 42/2023/HS-ST.
Ngày: 30-03-2023.

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Ngọc Lân.
Các Hội thẩm nhân dân: 1, Bà Quang Thị Ngà.
2, Ông Nguyễn Hữu Đệ.

Thư ký phiên toà: Bà Trương Thị Hà - Thư ký Toà án nhân dân huyện Đông Anh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thuý Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 03 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 30/2023/HS-ST ngày 02 tháng 03 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2023/QĐXX-ST ngày 02 tháng 03 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 05/2023/QĐXX-ST ngày 15 tháng 03 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **BÙI THỊ GI**, sinh năm 1976, tại Hà Nội; Trú tại: Số nhà x, dãy E, Tổ y, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội; Giới tính: Nữ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Bùi Cao S (Chết); Con bà Trần Thị Ch (SN 1950); Có chồng là Nguyễn Văn Kh (SN 1972); Có 03 con, lớn nhất 24 tuổi, nhỏ nhất 15 tuổi; Theo Danh bản, chỉ bản số 800 do Công an huyện Đông Anh lập ngày 12 tháng 12 năm 2022, bị cáo không có tiền án, tiền sự. Đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bào chữa cho bị cáo**: Ông Bùi Văn M - Luật sư của Văn phòng Luật sư Ng thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại**:

1, Bà Đinh Thị B, sinh năm 1971; Trú tại: Khu tập thể chợ Ga, Tổ z, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2, Chị Đào Quỳnh A, sinh năm 1991; Trú tại: Khu tập thể chợ Ga, Tổ z, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 18 tháng 06 năm 2022, Công an thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội nhận được đơn trình báo của bà Đinh Thị B (Sinh năm 1971; Trú tại: Tổ z, thị trấn Đông Anh) về việc: Ngày 18 tháng 06 năm 2022, bà B và con gái là chị Đào Quỳnh A(Sinh năm 1991; Trú tại: Tổ z thị trấn Đông Anh) bị Bùi Thị Gi đánh gây thương tích. Bà B và chị Quỳnh A có đơn đề nghị xử lý Bùi Thị Gi theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra làm rõ hành vi phạm tội như sau:

Bà Đinh Thị Bình và Bùi Thị Gi đều là tiểu thương bán rau tại chợ Ga Đông Anh, thuộc Tổ z, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh. Khoảng 09h30' ngày 18 tháng 06 năm 2022, bà B và Gi đang bán hàng tại chợ Ga Đông Anh thì nảy sinh mâu thuẫn và lời qua tiếng lại với nhau, do bà B cho rằng Gi có hành vi tranh giành khách. Lúc này, Đào Quỳnh A đang ở nhà nghe thấy, liền tiến đến gần vị trí của Gi nói "mày lại tranh khách của mẹ tao à" rồi nhặt một cây cải bắp và một chai nước nhãn Morning rice tại quầy hàng của Gi ném về phía Gi. Thấy vậy, bà B can ngăn và đuổi Quỳnh A về nhà.

Khi về đến nhà, Quỳnh A vẫn nghe thấy tiếng bà B và Gi tranh cãi nên quay lại tiến về phía Gi, rồi dùng mũ cối đang cầm ở tay ném về phía Gi khiến chiếc mũ rơi xuống sạp rau, bà B đuổi theo Quỳnh A để can ngăn. Quỳnh A lại nhặt chiếc mũ cối lên ném tiếp về phía Girồi xông đến vị trí của Gi đứng đối diện Gi thách thức. Thấy vậy, Gi quay người lại, cúi xuống dùng tay phải cầm một con dao (bằng kim loại màu đen, thường sử dụng để bán rau) rồi quay lại giơ lên chém một phát từ trên xuống về phía Quỳnh A. Lúc này, Quỳnh A liền giơ tay trái lên trước mặt đỡ (ngửa lòng bàn tay lên trời) nên bị chém trúng vào lòng bàn tay trái (vết thương từ ngón 4 đến gan tay, mô ngón cái), chảy nhiều máu. Gi tiếp tục vung dao chém tiếp thì bà B đứng gần đó, lập tức dùng tay phải túm cổ tay phải của Gi (đang cầm dao) rồi kéo về phía sau để can ngăn. Trong lúc túm tay dao của Gi kéo về phía sau, tay phải bà B bị trượt theo tay Gi nên bị con dao Gi đang cầm trên tay cứa vào gây thương tích.

Sau khi Quỳnh A bị chém vào tay, Quỳnh A xông đến phía Gi dùng tay túm cổ áo rồi vật ngã và ngồi đè lên Gi ở nền đường. Quỳnh A dùng tay phải tát hai cái vào vùng mặt Gi, rồi nhặt chiếc mũ cối ở gần đó vụt vào lưng Gi và nói "mày thích chém tao không". Sau đó, được mọi người can ngăn, Quỳnh A về nhà rồi đến Bệnh viện Bắc Thăng Long sơ cứu, điều trị. Bà B đến Phòng khám tư nhân Ng, địa chỉ: Tổ 9, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh sơ cứu.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ của Bùi Thị Gi: 01 chai nhựa dung tích 1500ml, nhãn "Morning rice"; 01 mũ cối màu xanh; 01 đĩa cân kim loại, sáng màu nhãn hiệu "Nhơn Hòa"; 01 con dao lưỡi bằng kim loại màu đen, chuôi màu đen.

Xác minh thương tích của chị Đào Quỳnh A tại Bệnh viện Bắc Thăng Long cung cấp: Đào Quỳnh A nhập viện ngày 18 tháng 06 năm 2022 trong tình trạng tỉnh, tiếp xúc tốt; có 01 vết thương gan tay trái khoảng 10cm, đứt gân gấp nông ngón 3, lộ gân gấp ngón 4; Điều trị: mổ nối gân, kháng sinh; ngày 27 tháng 06 năm 2022 ra viện.

Ngày 18 tháng 07 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Đông Anh ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với chị Quỳnh A. Ngày 04 tháng 11 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được Bản kết luận giám định thương tích số 1118/GĐ-TTPY đề ngày 18 tháng 08 năm 2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với giám định pháp y thương tích của chị Đào Quỳnh A, kết luận:

1. Sẹo vết thương vết mổ lòng bàn tay trái: 03%.

2. Vết thương bàn tay trái gây đứt gân gấp nông sâu ngón III, hạn chế vận động cứng các khớp liên đốt: 07%.

3. Vết thương bàn tay trái gây đứt gân gấp ngón IV, hạn chế vận động cứng các khớp liên đốt: 06%

4. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Cộng tỷ lệ thương tích là 16%. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 15% (Mười lăm phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Xác minh thương tích của bà Đinh Thị B tại Phòng khám tư nhân Ng cung cấp: Bà Bình có 01 vết thương tại lòng bàn tay phải, chiều dài khoảng 05cm.

Ngày 18 tháng 07 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Anh ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với bà B. Ngày 04 tháng 11 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được Bản kết luận giám định thương tích số 1023/GĐ-TTPY đề ngày 01 tháng 08 năm 2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với giám định pháp y thương tích của bà Đinh Thị B, kết luận:

1. Sẹo vết thương mặt lòng gốc ngón I tay phải: 01%.

2. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật sắc gây ra.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 01% (Một phần trăm).

Tiến hành kiểm tra thân thể Gi ngày 18 tháng 06 năm 2022, thấy: 01 vết thương xây sát KT: 01cm tại sống mũi bên phải; 01 vết thương xây sát KT: 07cm ở phần cổ; 01 vết thương xây sát KT: 01cm ở vùng cổ trái. Ngày 21 tháng 06 năm 2022, Gi đến Trung tâm y tế huyện Đông Anh khám, kết quả: Chấn thương phần mềm vùng ngực trái, rối loạn chức năng tiền đình. Ngày 24 tháng 06 năm 2022, Giang tiếp tục đến Bệnh viện đa khoa Đông Anh khám, kết quả: ấn đau vùng đầu, vai hai bên, vú trái; không có bầm tím, vận động cơ năng tốt.

Ngày 21 tháng 07 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đông Anh ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Gi. Ngày 24 tháng 11 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được Bản kết luận giám định thương tích số 1661/GĐ-TTPY đề ngày 21 tháng 11 năm 2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với giám định pháp y thương tích của Bùi Thị Gi, kết luận:

1. Các chạm thương phần mềm vùng đầu mặt, cổ, ngực không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng, không để lại sẹo: Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 08 năm 2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chạm thương này.

2. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày gây nên.

Quá trình điều tra, bà Nguyễn Thị Thúy B (Sinh năm 1972; HKTT: Tổ z, thị trấn Đông Anh) cung cấp, giao nộp dữ liệu điện tử (file video) ghi hình lại vụ việc nêu trên. Ngày 26 tháng 07 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định số 403 trưng cầu

Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định file video nêu trên. Ngày 04 tháng 11 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được Bản kết luận giám định số 4921/KL-KTHS đề ngày 13 tháng 09 năm 2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an đối với giám định dữ liệu điện tử (video) thu giữ, kết luận:

- Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video mẫu cần giám định.

- Đã mô tả hành động của người mặc áo vàng và người mặc áo phông, quần đùi màu đen từ thời lượng 6:10 đến thời lượng 6:50 trong file video gửi giám định. Chi tiết thể hiện trong Phụ lục kèm theo.

Ngày 26 tháng 07 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định ADN trên con dao tạm giữ. Ngày 04 tháng 11 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được Bản kết luận giám định số 4927/KL-KTHS đề ngày 31 tháng 08 năm 2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an đối với giám định ADN trên con dao tạm giữ, kết luận:

1. Trên con dao gửi giám định có bám dính máu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A.

2. Lưu kiểu gen (theo hệ GlobalFiler) của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A tại Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an.

Hoàn lại đối tượng giám định:

- Một (01) con dao sau giám định.

- Phần còn lại của các mẫu tóc ghi thu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A sau giám định.

Tại cơ quan điều tra, Bùi Thị Gi khai: Sau khi bị Quỳnh A ném mũ cối lần thứ 2 thì Gi quay lại cúi xuống dùng tay phải cầm con dao đang đặt ở sạp rau. Thấy Quỳnh A tiếp tục xông đến, Gi dùng con dao đang cầm ở tay phải khua (bổ từ trên xuống dưới). Lúc này, bà B từ đằng sau túm tay dao của Gi kéo ra sau rồi vật ngã Giang ra đường.

Xác minh tại Ban quản lý chợ và Công an thị trấn Đông Anh thể hiện: Ngày 18 tháng 06 năm 2022, có xảy ra vụ việc xô xát đánh nhau gây thương tích giữa Gi và bà B chị Quỳnh A tại Tổ z, thị trấn Đông Anh. Vụ việc xảy ra do nguyên nhân mâu thuẫn bột phát, không ảnh hưởng gì về an ninh trật tự. Sau khi xảy ra sự việc, người dân vẫn sinh hoạt, lao động, mua bán bình thường tại khu vực chợ Ga Đông Anh.

Đối với Đào Quỳnh A có hành vi dùng bắp cải, chai nước, mũ cối ném Bùi Thị Gi và dùng tay tát vào mặt, dùng mũ cối vụt vào người sau khi Bùi Thị Gi có hành vi chém gây thương tích cho Quỳnh A. Vì vậy, hành vi của Đào Quỳnh A vi phạm điểm a khoản 5 Điều 7 nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31 tháng 12 năm 2021 "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự". Ngày 16 tháng 01 năm 2023, Công an huyện Đông Anh đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Đào Quỳnh A, với mức phạt tiền là 5.750.000 đồng là có căn cứ.

Đối với 01 con dao lưỡi bằng kim loại màu đen, chuôi màu đen; 01 chai nhựa dung tích 1500ml, nhãn "Morning rice"; 01 mũ cối màu xanh; 01 đĩa cân kim loại, sáng màu nhãn "Nhơn Hòa" thu giữ của Gi và phần còn lại của các mẫu tóc ghi thu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A sau giám định là vật chứng vụ án chuyển Tòa án nhân dân huyện Đông Anh giải quyết theo thẩm quyền.

- Về phần dân sự:

+ Chị Đào Quỳnh A yêu cầu Bùi Thị Gi bồi thường số tiền chi phí viện phí là 8.918.853 đồng; Tiền bồi thường tỷ lệ thương tích; tiền tổn thất do không lao động được trong 60 ngày; Chi phí cho người chăm sóc trong thời gian chị nằm viện 10 ngày và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật.

+ Bà Đinh Thị B yêu cầu Bùi Thị Gi bồi thường số tiền khám là 250.000 đồng; Tiền bồi thường tỷ lệ thương tích; Tiền tổn thất do không lao động được trong 15 ngày và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật.

Tại phiên toà, ban đầu bị cáo Bùi Thị Gi khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và xác định: Khoảng 09h30' ngày 18 tháng 06 năm 2022, bị cáo và bà Đinh Thị B đang bán hàng tại chợ Ga Đông Anh thì nảy sinh mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với nhau, do bà B cho rằng bị cáo có hành vi tranh giành khách. Đào Quỳnh A là con gái bà Bcầm chai nước, cây bắp cải, dùng mũ cối ném và dùng tay tát vào mặt bị cáo nên bị cáo có cầm 01 con dao làm bằng kim loại ở tay phải khua (bổ từ trên xuống dưới) gây thương tích, tổn hại 15% sức khỏe cho chị Đào Quỳnh A và tổn hại 1% sức khoẻ cho bà Đinh Thị B như Bản kết luận giám định pháp y đã kết luận. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái và vi phạm pháp luật, bị cáo xin hứa sửa chữa, khắc phục sai lầm và rất mong được hưởng sự khoan hồng của Nhà nước. Tuy nhiên, sau khi đại diện Viện kiểm sát nêu quan điểm giải quyết vụ án thì bị cáo không khai nhận đã phạm tội Cố ý gây thương tích như Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh truy tố, nhưng bị cáo vẫn tự nguyện bồi thường cho các bị hại với số tiền tổng cộng là 39.168.853 đồng để khắc phục hậu quả do bị cáo gây ra.

Tại Bản cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 24 tháng 02 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Bùi Thị Gi về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Khoảng 09h30' ngày 18 tháng 06 năm 2022, tại khu vực chợ Ga Đông Anh, thuộc Tổ z, thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, bị cáo Bùi Thị Gi đã sử dụng 01 con dao là hung khí nguy hiểm chém vào lòng bàn tay trái của chị Đào Quỳnh A, gây thương tích cho chị Quỳnh A 15% sức khoẻ và gây thương tích cho bà B với tỷ lệ tổn hại 1% sức khỏe. Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, phạm tội trong trường hợp tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của bị hại và có một phần lỗi của bị hại, đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do mình đã gây ra với số tiền là 39.168.853 đồng. Hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích". Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Bùi Thị Gi từ 24 đến 30 tháng tù.

- Về dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường thiệt hại cho chị Đào Quỳnh A và bà Đinh Thị Bi số tiền là 39.168.853 đồng. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần của các bị hại và xác định yêu cầu bồi thường về khoản thiệt hại do chị Quỳnh A phải phẫu thuật lại vết thương không có căn cứ.

- Về vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

+ Trả cho bà Đinh Thị B và chị Đào Quỳnh A số tiền 9.168.853 đồng do bị cáo Bùi Thị Gi nộp bồi thường khắc phục hậu quả tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh ngày 13 tháng 03 năm 2023.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao lưỡi bằng kim loại màu đen, chuôi màu đen; 01 chai nhựa dung tích 1500ml, nhãn "Morning rice"; 01 mũ cối màu xanh; 01 đĩa cân kim loại, sáng màu nhãn "Nhơn Hòa" thu giữ của Gi và phần còn lại của các mẫu tóc ghi thu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A sau giám định.

- Người bào chữa cho bị cáo nêu luận cứ: Đánh giá về diễn biến vụ việc xảy ra vào hồi 09h30' ngày 18 tháng 06 năm 2022 tại khu vực chợ Ga Đông Anh đã thể hiện, bị hại Đào Quỳnh A là người đã tấn công bị cáo Bùi Thị Gi 04 lần liên tiếp trong khi bị cáo ở vị trí không có lối thoát, gây cho bị cáo bị kích động về tinh thần mới phản ứng bằng hành vi cầm dao tự vệ, hậu quả gây thương tích cho chị Quỳnh A và bà B. Hành vi của bị cáo có dấu hiệu của tội "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khoẻ cho người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" theo Điều 135 Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ mặc dù tại phiên tòa, bị cáo có khai nhận hành vi phạm tội, đã công khai xin lỗi và tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả thiệt hại cho các bị hại với số tiền tổng cộng là 39.168.853 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đông Anh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị cáo và người bào chữa cho bị cáo có nêu việc quá trình điều tra, bị cáo có đơn kêu oan, không nhận tội gửi đến các cơ quan Nhà nước có thẩm quyền nhưng không được giải quyết nhưng không có tài liệu, chứng cứ gì nộp cho Toà án để chứng minh cho lời khai và ý kiến đó của mình. Trong hồ sơ vụ án cũng không có tài liệu nào thể hiện việc bị cáo, người bào chữa khiếu nại kêu oan nên không có cơ sở để xem xét, giải quyết.

[2]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Mặt khác, còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo nhận thức được hành vi vủa mình là vi phạm pháp luật nhưng do ý thức coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật, trật tự kỷ cương xã hội nên bị cáo vẫn cố tình phạm tội.

Hành vi bị cáo dùng dao gây thương tích, tổn hại sức khỏe cho chị Đào Quỳnh A với tỷ lệ 15%, gây tổn hại sức khỏe cho bà Đinh Thị Bi với tỷ lệ 1% thuộc trường

hợp dùng hung khí nguy hiểm. Do đó, có đủ cơ sở xác định bị cáo đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định:

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a, Dùng hung khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ, Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 điều này."

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, ban đầu, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, có thái độ ăn năn hối cải; Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra; Sau khi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện nộp tiền vào Cơ quan thi hành án dân sự và trả cho các bị hại ngay tại phiên tòa để khắc phục hậu quả thiệt hại cho các bị hại là những cơ sở để áp dụng quy định tại các điểm b, e, s khoản 1 Điều 51; Khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, cũng đủ để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, sớm trở thành người có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước.

[3]. Về dân sự:

Quá trình điều tra, bị hại Đào Quỳnh A yêu cầu bị cáo Bùi Thị Gi bồi thường cho chị các khoản thiệt hại gồm: Tiền chi phí viện phí là 8.918.853 đồng; Tiền bồi thường tỷ lệ thương tích, mất thu nhập do chị và người chăm sóc phải nghỉ không lao động được trong 60 ngày và tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật; Bị hại Đinh Thị B yêu cầu bị cáo Bùi Thị Gi bồi thường các khoản tiền gồm: Tiền khám thương là 250.000 đồng, bồi thường thương tích, mất thu nhập do nghỉ không lao động được trong 15 ngày và tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa: Bà Đinh Thị B và chị Đào Quỳnh A yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền tổng cộng là 50.000.000 đồng và phải cam đoan chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ chi phí cho việc chị Quỳnh A phải phẫu thuật lại vết thương ở bàn tay trái tại cơ quan Y tế.

Bị cáo Bùi Thị Gi tự nguyện trả thêm cho các bị hại số tiền 30.000.000 đồng ngoài số tiền 9.168.853 đồng bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh để bồi thường cho các bị hại, tổng cộng là 39.168.853 đồng.

Xét yêu cầu của các bị hại về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với bị cáo:

Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định về bồi thường thiệt hại như sau:

"Điều 48. Trả lại tài sản, sửa chữa hoặc bồi thường thiệt hại; buộc công khai xin lỗi

1. Người phạm tội phải trả lại tài sản đã chiếm đoạt cho chủ sở hữu hoặc người quản lý hợp pháp, phải sửa chữa hoặc bồi thường thiệt hại vật chất đã được xác định do hành vi phạm tội gây ra.

2. Trong trường hợp phạm tội gây thiệt hại về tinh thần, Tòa án buộc người phạm tội phải bồi thường về vật chất, công khai xin lỗi người bị hại"

Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định thiệt hại về sức khỏe bị sâm phạm như sau:

"Điều 590. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm

1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:

a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;

b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;

c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người thường xuyên chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại;

d) Thiệt hại khác do luật quy định.

2. Người chịu trách nhiệm bồi thường trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định".

Đánh giá thiệt hại về sức khỏe của bà Đinh Thị B và chị Đào Quỳnh Ado bị cáo Bùi Thị Gi gây ra được xác định trên cơ sở kết luận giám định tỷ lệ thương tật, tổn hại sức khỏe của Trung tâm giám định pháp y Hà Nội, phác đồ điều trị vết thương, phục hồi sức khỏe của cơ quan y tế cho thấy, các bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản chi phí cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe; Thu nhập thực tế bị mất của chị Quỳnh A; Thu nhập thực tế bị mất của anh Vũ Thanh H trong thời gian chăm sóc chị Quỳnh A điều trị ở bệnh viện là hoàn toàn chính đáng, phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Cụ thể chấp nhận các khoản thiệt hại của các bị hại như sau:

- Đối với bị hại Đinh Thị B: Tiền khám thương 250.000 đồng; Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe trong 10 ngày mỗi ngày 200.000 đồng, thành tiền là 2.000.000 đồng; Thu nhập bị mất do nghỉ không lao động được của bà B trong 10 ngày được tính theo mức thu nhập bình quân trên địa bàn do Ủy ban nhân dân thị trấn Đông Anh xác định là 5.000.000 đồng/1 tháng, thành tiền là 1.667.000 đồng. Tổng cộng là 4.117.000 đồng.

- Đối với bị hại Đào Quỳnh A: Tiền chi phí cho việc cứu chữa vết thương ở bệnh viện là 8.918.853 đồng; Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe trong 30 ngày (01 tháng) với mỗi ngày 200.000 đồng, thành tiền là 6.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập do nghỉ ngày công không lao động được của chị Quỳnh A trong 02 tháng theo mức thu nhập bình quân trên địa bàn do Ủy ban nhân dân thị trấn Đông Anh xác định là 5.000.000 đồng/1 tháng, thành tiền là 10.000.000 đồng; Tiền mất thu nhập của anh H chồng chị Quỳnh A trong 10 ngày chăm sóc chị ở bệnh viện là (mức lương 10.000.000 đồng/tháng: 30 ngày) x 10 ngày, thành tiền là 3.333.300 đồng. Tổng cộng là 28.252.153 đồng.

Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần của các bị hại thì thấy: Sự việc xảy ra xô xát giữa các bị hại và bị cáo ngày 18 tháng 06 năm 2022 thể hiện, nguyên chính là do các bị hại là bà B và chị Quỳnh A gây ra trước, đó là: chửi bới, xúc phạm, chủ động tấn công, tác động vào thân thể bị cáo bằng các vật dụng và đồ vật như: Chai nước, mũ cối, cây bắp cải…., không có dấu hiệu của hành vi tấn công, đe dọa, uy hiếp của bị cáo đối với các bị hại để gây hậu quả tổn thất về tinh thần cho các bị hại, do đó không có cơ sở để chấp nhận yêu cầu này của các bị hại.

Đối với chi phí cho việc phẫu thuật lại bàn tay bị thương của chị Quỳnh A theo bà B và chị Quỳnh A khai tại phiên tòa là những thiệt hại chưa có trên thực tế, các bị hại không có tài liệu, chứng cứ chứng minh và yêu cầu đó không phù hợp với quy định của pháp luật nên không được chấp nhận.

Từ những đánh giá, phân tích trên xác định tổng thiệt hại mà bị cáo Giang phải bồi thường cho chị Quỳnh A và bà B số tiền là 32.369.153 đồng. Việc bị cáo đã bồi thường cho các bị hại với số tiền tổng cộng là 39.168.853 đồng là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật nên được ghi nhận.

Ngày 13 tháng 03 năm 2023 bị cáo Gi đã nộp số tiền 9.168.853 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh và thanh toán cho chị Quỳnh A nhận 30.000.000 đồng tại phiên tòa, tổng cộng là 39.168.853 đồng. Như vậy, phần dân sự trong vụ án đã được giải quyết xong.

[4]. Về vật chứng:

+ Đối với số tiền 9.168.853 đồng bị cáo Bùi Thị Gi nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh ngày 13 tháng 03 năm 2023 để bồi thường cho các bị hại, nay được trả cho chị Đào Quỳnh A sở hữu 5.051.853 đồng và trả cho bà Đinh Thị B sở hữu 4.117.000 đồng.

+ Đối với 01 con dao lưỡi bằng kim loại màu đen, chuôi màu đen; 01 chai nhựa dung tích 1500ml, nhãn "Morning rice"; 01 mũ cối màu xanh; 01 đĩa cân kim loại, sáng màu nhãn "Nhơn Hòa" thu giữ của Gi và phần còn lại của các mẫu tóc ghi thu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A sau giám định được xác định là vật chứng vụ án và không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

[6]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo bản án theo qui định của pháp luật.

[7]. Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[8]. Quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh, áp dụng điều luật, mức hình phạt và giải quyết về phần dân sự, vật chứng vụ án về cơ bản phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

- **Tuyên bố:** Bị cáo Bùi Thị Gi phạm tội "Cố ý gây thương tích".

* Về hình phạt: Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, e, s khoản 1 Điều 51 và khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt: Bị cáo **BÙI THỊ GI 24** (Hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **48** (Bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Bùi Thị Gi cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội quản lý, giám sát trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Về dân sự: Căn cứ vào khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015:

- Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Bùi Thị Gi bồi thường cho chị Đào Quỳnh A và bà Đinh Thị B số tiền tổng cộng là 39.168, 853 đồng (Ba mươi chín triệu, một trăm sáu mươi tám ngàn, tám trăm năm mươi ba đồng), (Trong đó: Bồi thường cho chị Đào Quỳnh A số tiền là: 35.051.853 đồng; Bồi thường cho bà Đinh Thị B số tiền là: 4.117.000 đồng).

- Xác nhận bị cáo Bùi Thị Gi đã bồi thường xong các khoản thiệt hại cho chị Đào Quỳnh A và bà Đinh Thị B. Gồm: 9.168.853đ (Chín triệu, một trăm sáu mươi tám ngàn, tám trăm năm mươi ba đồng) bị cáo nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh ngày 13 tháng 03 năm 2023 và 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) bị cáo trả cho chị Quỳnh A nhận tại phiên tòa.

- Không chấp nhận yêu cầu bồi thường các khoản thiệt hại khác của bà Đinh Thị B và chị Đào Quỳnh A đối với bị cáo Bùi Thị Gi.

* Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Các điểm a, c khoản 1 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

+ Trả cho chị Đào Quỳnh A sở hữu số tiền 5.051.853đ (Năm triệu, không trăm năm mươi mốt ngàn, tám trăm năm mươi ba đồng) và trả cho bà Đinh Thị B sở hữu số tiền 4.117.000đ (Bốn triệu, một trăm mười bẩy ngàn đồng) do bị cáo Bùi Thị Gi nộp tại Biên lai thu tiền số AA/2020/0035062 ngày 13 tháng 03 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 chai nhựa dung tích 1500ml, nhãn "Morning rice"; 01 mũ cối màu xanh; 01 đĩa cân kim loại, sáng màu nhãn "Nhơn Hòa"; 01 con dao lưỡi bằng

kim loại màu đen, chuôi màu đen và phần còn lại của các mẫu tóc ghi thu của Đinh Thị B và Đào Quỳnh A sau giám định.

(Tình trạng vật chứng như trong Biên bản giao nhận vật chứng ngày 24 tháng 02 năm 2023 giữa Công an huyện Đông Anh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đông Anh).

* Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Bùi Thị Gi phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm vào ngân sách Nhà nước.

* Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 231 và Điều 234 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo Bùi Thị Gi và bà Đinh Thị B, chị Đào Quỳnh A có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TANDTP. Hà Nội;
- VKSNDTP. Hà Nội;
- VKSND. huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS. huyện Đông Anh;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Ngọc Lân