TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SÔNG MÃ** TỈNH SƠN LA	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2024/DS-ST
Ngày 03 - 4 - 2024
V/v: Yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, tài sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG MÃ, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Nhung.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Quàng Văn Tiện.

2. Bà Phạm Thị Thủy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Điệp - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, Sơn La.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã tham gia phiên tòa: Ông Lầu Bá Khải - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 4 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sông Mã xét xử sơ thẩm công khai vụ án tranh chấp dân sự sơ thẩm thụ lý số 14/2023/TLST – DS ngày 25 tháng 10 năm 2023 về việc: Yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về sức khỏe, tài sản. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2024/QĐXXST - DS ngày 15 tháng 01 năm 2024 và các Quyết định hoãn phiên tòa số 10/2024/QĐST - DSST ngày 15/01/2024, số 27/2024/QĐST - DSST ngày 05/02/2024, số 31/2024/QĐST - DSST ngày 05/3/2024, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Ông Cầm Văn T - sinh năm 1984. Nơi cư trú: Bản N, xã P, huyện M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Lô Văn L - sinh năm 1976. Nơi cư trú: Bản D, xã K, huyện S, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Cầm Quốc T1 - sinh ngày 22/01/2005. Nơi cư trú: Bản N, xã P, huyện M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

2. Cầm Văn T2 - sinh ngày 07/4/1990. Nơi cư trú: Bản N, xã P, huyện M, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

I. Lời trình bày của các đương sự:

1. Trong đơn khởi kiện đề ngày 06/9/2023, cùng các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn ông Cầm Văn T trình bày:

Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 21/01/2023 con trai của ông Cầm Văn T là Cầm Việt T3 - sinh ngày 27/12/2005 điều khiển xe mô tô có biển kiểm soát 26B2- 588.28 chở theo Cầm Quốc T1 - sinh năm 2005 di chuyển theo hướng từ xã M1, huyện S đến thị trấn E, huyện S; khi đi đoạn đường Km 331+140, Quốc Lộ 12 thuộc địa phận bản D, xã K, huyện S, tỉnh Sơn La thì xảy ra va chạm với xe ô tô có biển kiểm soát 26A-105.30 của ông Lô Văn L đang đỗ ở một phần đường bên phải cùng chiều di chuyển của Cầm Việt T3. Hậu quả của vụ va chạm là Cầm Việt T3 bị chấn thương sọ não, hiện nay đang nằm liệt giường, sống T3 vật, theo kết luận giám định thương tích tại thời điểm giám định là 62% và xe mô tô có biển kiểm soát 26B2- 588.28 bị hư hỏng nặng, ông cho rằng kết luận giám định Cầm Việt T3 bị thương tích 62% là không chính xác mà theo ông T phán đoán thì Cầm Việt T3 phải thương tích hơn từ 80% - 90% mới chính xác.

Ngay sau khi xảy ra tai nạn thì ông L không để lại xe ở hiện trường mà đánh xe bỏ trốn, không đưa T3 đi cấp cứu và còn dội nước lên mặt đường nơi xảy ra va chạm nhằm xóa dấu vết va chạm. Bản thân ông L là lãnh đạo cấp phó của một cơ quan Nhà nước mà có hành vi như vậy là không đúng mực, thiếu trách nhiệm, sau khi xảy ra sự việc đến nay ông L không đến thăm hỏi bồi thường gì cho Cầm Việt T3. Vì vậy, nguyên đơn khởi kiện ra Tòa yêu cầu ông Lô Văn L phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Cầm Việt T3 số tiền là 128.273.000đ, tại phiên hòa giải ông T sửa đổi một phần số tiền bồi thường, yêu cầu ông L phải bồi thường tổng số tiền là 120.000.000đ, đến tại phiên tòa nguyên đơn vẫn yêu cầu số tiền bồi thường là 128.273.000đ như đơn khởi kiện. Số tiền yêu cầu bồi thường này bao gồm: tiền viện phí, tiền mua thuốc, tiền thuê xe đi cấp cứu cho Cầm Việt T3 và tiền sửa xe mô tô có biển kiểm soát 26B2-588.28 do T3 điều khiển xảy ra va chạm với xe ô tô của ông L, còn các chi phí như: tiền công của người chăm sóc Cầm Việt T3 trong thời gian nằm viện, chi phí ăn uống của người chăm sóc cho T3, tiền mất thu nhập do phải chăm sóc T3 thì ông T không yêu cầu. Còn nếu ông L không bồi thường theo như yêu cầu khởi kiện thì ông T sẽ yêu cầu khởi tố hình sự đối với ông L.

2. Tại phiên hòa giải ngày 15/01/2024 và tại phiên tòa bị đơn ông Lô Văn L trình bày: Chiều ngày 21/01/2023 lúc đó cũng gần ngày tết nguyên đán cổ truyền của dân tộc thì ông có đi chợ và quay về nhà để lấy ví, do vậy anh đã đỗ xe ô tô có biển kiểm soát 26A-105.30 của gia đình ông ở bên phải đường, đầu xe hướng về thị trấn E, đuôi xe hướng xã M1 để đi vào nhà lấy ví. Khi đỗ xe ông đã đỗ xe sát vào lề bên phải đường, không gây cản trở giao thông và không hạn

chế tầm nhìn của các phương tiện khác, khi đỗ xe đã tắt máy và khi ông đi vào nhà được khoảng 05 phút thì nghe thấy tiếng va chạm, ông chạy ra thì thấy có một xe mô tô đã đâm vào đuôi xe ô tô của ông đang đỗ bên lề đường bên phải theo chiều di chuyển và có 2 thanh niên không quen biết đã ngã xuống đường (sau này được biết đó là Cầm Việt T3 và Cầm Quốc T1). Lúc đó có cả các người dân ở xung quanh đó chạy ra xem xét sự việc và có 01 xe bán tải không nhớ rõ biển kiểm soát đi đến, để tránh ách tách giao thông ông L đã chủ động điều khiển xe ô tô ra đỗ trước cửa kho của một gia đình cách đó khoảng 30 mét, sau đó Cầm Việt T3 và Cầm Quốc T1 được xe bán tải chở xuống Bệnh viện đa khoa huyện S cấp cứu, ông L đã đi xe máy xuống sau đó khoảng 30 phút, khi đến bệnh viện qua trao đổi với bác sỹ T3 hiện cấp cứu thì được biết trong 2 người có 1 người bị thương nặng phải chuyển viện, khi chuyển viện thì ông L cũng đi về nhà. Đến khoảng 19 giờ cũng ngày khi công an huyện Sông Mã đến khám nghiệm hiện trường thì ông đã đem ô tô về đỗ lại đúng vị trí đã xảy ra va chạm, việc đỗ xe này đúng vị trí vì khi xảy ra va chạm có camera của một hộ dân ở đó ghi lại hình ảnh xe đỗ lúc xảy ra va chạm. Khi sự việc đang được cơ quan công an huyện Sông Mã giải quyết thì gia đình ông Cầm Văn T có đề nghị ông phải bồi thường số tiền là 70.000.000đ nhưng ông không nhất trí vì sự việc xảy ra không có lỗi của ông và số tiền bồi thường như vậy là rất lớn, bản thân ông L cũng có ý kiến sẽ hỗ trợ Cầm Việt T3 số tiền là 10.000.000đ nhưng ông T không nhất trí và de dọa sẽ viết đơn đề nghị cơ quan công an khởi tố ông, nay tại phiên tòa ông vẫn giữ nguyên ý kiến. Sau khi xảy ra va chạm bản thân xe ô tô của ông L cũng bị vỡ đèn hậu, cũng phải sữa chữa chi phí hơn 10.000.000đ nhưng ông không có ý kiến gì, bên cạnh đó các cáo buộc của nguyên đơn cho rằng ông đánh xe bỏ trốn, dội nước để xóa hiện trường tai nạn và không đưa người đi cấp cứu là hoàn toàn không có căn cứ, việc ông là lãnh đạo cấp phó một cơ quan không liên quan gì đến nội dung xảy ra va chạm này nên ông đề nghị phía nguyên đơn phải tôn trọng vị trí công tác và công việc của ông, yêu cầu nguyên đơn chấm dứt các hành vi bôi nhọ ông mà không có căn cứ như vậy.

3. Người làm chứng Cầm Quốc T1 trình bày tại biên bản lấy lời khai ngày 29/11/2023 và tại phiên tòa nội dung như sau: Ngày 21/01/2023 thì T1 cùng Cầm Việt T3 có đến nhà bạn của T3 ở bản K2, xã K, huyện S chơi; tại đây T3 và T1 có uống bia mỗi người khoảng 2 lon, nhưng trước đó T3 đã uống rượu tại nhà rồi. Sau đó T3 đã say rượu, bia nhưng vẫn điều khiển xe mô tô chở T1 đi về, khi đi đến khu vực bản D, xã Nà Nghịu thì xảy ra va chạm với xe ô tô của ông Lô Văn L, khi xảy ra sự việc thì T1 đang ngồi sau úp mặt vào lưng T3 nên không biết được diễn biến cụ thể, sau khi xảy ra va chạm thì bị ngất và được đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện S, hiện nay sức khỏe đã hồi phục. Anh T1 không yêu cầu ông Lô Văn L, gia đình ông Cầm Văn T phải bồi thường gì.

4. Người làm chứng Cầm Văn T2 trình bày tại phiên tòa nội dung như sau: Anh là em trai ruột của nguyên đơn Cầm Văn T, bản thân anh có thay

mặt ông T và gia đình tham gia việc khám nghiệm hiện trường của vụ tai nạn giữa Cầm Việt T3 va chạm với xe ô tô của ông Lô Văn L ngày 21/01/2023 do Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện S thực hiện; việc khám nghiện hiện trường anh thấy không khách quan lắm nhưng lý do cho rằng việc khám nghiệm không khách quan là theo anh cảm nhận như vậy, bản thân anh không có căn cứ gì, anh cũng đã được chứng kiến toàn bộ quá trình khám nghiệm và ký xác nhận vào biên bản khám nghiệm. Khi khám nghiệm dựng lại hiện trường thì xe ô tô có biển kiểm soát 26A-105.30 của ông Lô Văn L đúng vị trí lúc xảy ra va chạm vì có camera của một nhà dân gần đó ghi lại, trước đó thì xe ô tô này đang đỗ cách đó khoảng 30m, khi khám nghiệm hiện trường thì anh có thấy khu vực đường đó có bị ướt theo vệt nước từ một số nhà dân ở gần đó chảy ra, anh không tận mắt chứng kiến ông L dội nước nhưng anh cho rằng nước là do ông L dội ra đường; khi anh đến hiện trường thì T3 đã được đưa đi cấp cứu ở bệnh viện, anh không biết T3 do ai đưa đi nhưng anh có nói sự việc là ông L lái xe bỏ trốn, không đưa T3 đi cấp cứu và dội nước ra mặt đường với ông T.

II. Tòa án nhân dân huyện Sông Mã đã tiến hành thu thập tài liệu chứng cứ là toàn bộ hồ sơ vụ việc tai nạn xảy ra do Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Sông Mã đã T3 hiện, trong hồ sơ có các tài liệu gồm:

Biên bản khám nghiện hiện trường ngày 21/01/2023, bản ảnh hiện trường, bản ảnh phương tiện, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, Kết luận định giá tài sản số 03/KL ngày 03/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản thuộc UBND huyện Sông Mã đối với hư hỏng do vụ va chạm gây ra của xe ô tô có biển kiểm soát 26A-105.30 và xe mô tô có biển kiểm soát 26B2- 588.28; Biên bản làm việc về việc trích xuất camera an ninh của gia đình ông Bùi Văn Cường trú tại bản D, xã K, huyện S, tỉnh Sơn La. Lời khai của những người chứng kiến việc xảy ra va chạm.

Các bệnh án của Cầm Việt T3 tại các Bệnh viện đa khoa huyện S, Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La, Bệnh viện Việt Đức, Bệnh viện phổi Trung ương, Bệnh viện điều dưỡng và phục hồi chức năng tỉnh Sơn La; Kết luận giám định tổn thương cơ thể của Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La đối với Cầm Việt T3. Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn của Cầm Việt T3 tại Bệnh viện đa khoa huyện S ngày 21/01/2023 xác định nồng độ cồn trong máu của T3 tại thời điểm xét nghiệm là 131,79 miligam/100 mililit. Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn của ông Lô Văn L tại Bệnh viện đa khoa huyện S ngày 21/01/2023 xác định nồng độ cồn trong máu của Long tại thời điểm xét nghiệm là 0 miligam/100 mililit (BL 234).

Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 10/QĐ - ĐTTH ngày 18/5/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La.

III. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu quá trình kiểm sát việc thụ lý giải quyết vụ án:

- Về tố tụng: Việc thụ lý xây dựng hồ sơ vụ án Tòa án huyện Sông Mã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa hội đồng xét xử tuân thủ theo đúng quy định của pháp luật. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng kể từ khi thụ lý đến trước thời điểm xét xử đều T3 hiện đúng quy định Bộ luật tố tụng Dân sự.

- Về nội dung vụ án:

1. Về yêu cầu khởi kiện:

Không chấp nhận nội dung đơn khởi kiện về việc yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, thiệt hại về tài sản của ông Cầm Văn T đối với ông Lô Văn L.

Chấp nhận ông Lô Văn L tự nguyện hỗ trợ bồi thường cho Cầm Việt T3 số tiền là 10.000.000đ, thời hạn trả tiền là trước ngày 30/6/2024.

Buộc ông Cầm Văn T phải chấm dứt các hành vi, lời nói mang tính chất bôi nhọ, bịa đặt vô căn cứ về vụ việc với ông Lô Văn L.

2. Về án phí: Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ và đã được xem xét thẩm tra tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sông Mã và các đương sự có mặt tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về pháp luật tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền giải quyết: Vụ án theo đơn khởi kiện của ông Cầm Văn T yêu cầu bị đơn là ông Lô Văn L cư trú tại huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La bồi thường thiệt hại về sức khỏe, thiệt hại về tài sản do tai nạn giao thông. Xét đây là quan hệ tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng và được Tòa án nhân dân huyện Sông Mã thụ lý và giải quyết là theo đúng quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

[1.2] Về tư cách tham gia tố tụng: Vụ án do ông Cầm Văn T là bố đẻ của anh Cầm Việt T3 (sinh ngày 27/12/2005) T3 hiện nộp đơn khởi kiện trực tiếp tại Tòa án vào ngày 20/9/2023, tại thời điểm ông T nộp đơn khởi kiện anh T3 mới 17 tuổi 8 tháng 24 ngày, nên ông T là người khởi kiện là đúng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 189 Bộ luật tố tụng Dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ thu thập xác định được: Khoảng 16 giờ 30 phút, ngày 21/01/2023 con trai của ông Cầm Văn T là Cầm Việt T3 - sinh ngày 27/12/2005 điều khiển xe mô tô có biển kiểm soát 26B2- 588.28 chở theo Cầm Quốc T1 - sinh năm 2005 di chuyển theo hướng từ xã M1, huyện Sông Mã

đến thị trấn E, huyện S; khi đi đoạn đường Km 331+140, Quốc Lộ 12 thuộc địa phận bản D, xã K, huyện S thì bị ngã xuống đường và tiếp tục xảy ra va chạm với xe ô tô có biển kiểm soát 26A-105.30 do ông Lô Văn L đang đỗ ở một phần đường bên phải cùng chiều di chuyển của Cầm Việt T3. Hậu quả của vụ va chạm là Cầm Việt T3 bị thương tích theo kết luận giám định thương tích tại thời điểm giám định là 62% và xe mô tô có 26B2- 588.28 bị thiệt hại là 10.260.000đ.

* Đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 128.273.000đ, bao gồm chi phí cho việc nằm viện điều trị, chi phí thuê xe đi lại, chi phí sửa xe bị hư hỏng, không yêu cầu xem xét bồi thường các chi phí khác như: tiền công của người đi chăm sóc, tiền mất thu nhập, tiền ăn uống…. HĐXX nhận thấy nguyên đơn đã phải chi phí các khoản cụ thể như sau:

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện S là 42.340.665đ, được bảo hiểm thanh toán 100% (BL 40).

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện phổi Trung ương là 6.288.674đ, được bảo hiểm thanh toán và người bệnh phải chi trả là 358.324đ (BL 21, 38).

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La từ ngày 21-21/02/2023 là 4.574.236đ, được bảo hiểm thanh toán 100% (BL39).

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện phục hồi chức năng từ ngày 24/3-14/4/2023 là 8.618.310đ, được bảo hiểm thanh toán 100% (BL36).

- Chi phí điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La từ ngày 23/5/2023-08/6/2023 là 4.574.236đ, được bảo hiểm thanh toán 100% (BL16 - 17).

- Xe hỏng theo kết quả định giá là 10.260.000đ, có bảng kê chi chí sửa xe hết 17.048.000đ (BL 19 - 20).

- Chi phí thuê xe cấp cứu: đối với chi phí này không có hóa đơn, chứng từ, mà số tiền do nguyên đơn tự liệt kê.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cho thấy thiệt hại về sức khỏe của Cầm Việt T3 và thiệt hại do xe mô tô bị hư hỏng là có thật, các chi phí điều trị tại bệnh viện là T3 tế, việc thuê xe đưa T3 di chuyển giữa các bệnh viện là chi phí phải bỏ ra. Tuy nhiên, khi xét đến yếu tố lỗi Hội đồng xét xử (HĐXX) thấy rằng: nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông là do Cầm Việt T3 không có giấy phép lái xe theo quy định, chưa đủ độ tuổi điều khiển xe mô tô theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều Luật Giao thông đường bộ, khi điều khiển xe tham gia giao thông không đội mũ bảo hiểm, có sử dụng rượu, bia có nồng độ cồn trong máu vượt quá mức cho phép dẫn đến không làm chủ được hành vi khi tham gia gia giao thông, là nguyên nhân chính gây ra vụ tai nạn giao thông, khi xảy ra tai nạn do không đội mũ bảo hiểm nên không hạn chế được tối đa những chấn thương trên đầu, nhất là chấn thương sọ não khi tai nạn xảy ra; Bên cạnh đó, trước khi va chạm tại đuôi xe ô tô của ông Lô Văn L thì Cầm Việt T3 đã ngã

quật xuống đường cách đuôi xe của ông L là 7,6m (thể hiện tại biên bản khám nghiệm hiện trường là vị trí số 4 - bút lục số 67) sau đó theo quán tính mới tiếp tục lao vào đuôi xe (thể hiện tại biên bản khám nghiệm hiện trường là vị trí số 2 - bút lục số 67) của ông L đang đỗ ở lề đường bên phải cùng phía di chuyển của T3, quán tính lao lớn cho thấy vận tốc di chuyển trước khi ngã xuống mặt đường là cao. Tại thời điểm xảy ra va chạm xác định xe ô tô của ông L không phải là nguồn nguy hiểm cao độ theo quy định của Bộ luật Dân sự vì lúc đó xe ô tô đang ở trạng thái không hoạt động, không tham gia giao thông, khu vực ông L đỗ xe không có biển cấm dừng, cấm đỗ xe, ông L đã đỗ xe trên lề và phần đường bên phải; tuy nhiên, lỗi của ông L khi đỗ xe ô tô là không bật cảnh báo, không đặt biển báo hiệu nguy hiểm nhưng đây không phải là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn. Nên Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Sông Mã đã ra quyết định không khởi tố vụ án số 10/QĐ - ĐTTH ngày 18/5/2023. Có đủ cơ sở kết luận nguyên nhân xảy ra tai nạn không phải do bản thân hoạt động của xe ô tô đem lại, tại thời điểm xảy ra tai nạn xe ô tô không là nguồn nguy hiểm cao độ, việc xảy ra va chạm dẫn đến thương tích hoàn toàn do lỗi của Cầm Việt T3.

Đối với ý kiến của nguyên đơn cho rằng kết luận giám định thương tích của Cầm Việt T3 phải là từ 80% - 90% mới đúng là không có căn cứ vì Trung tâm giám định pháp y Sơn La đã thực hiện việc giám định thương tích đối với Cầm Việt T3 theo đúng trình tự luật định và thực hiện kết luận tỷ lệ giám định thương tích theo đúng hướng dẫn tại Thông tư số 22/2019/TT - BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế về Quy định tỷ lệ xác định cách tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Sau khi được Cơ quan cảnh sát điều tra thông báo kết luận giám định thì nguyên đơn cũng không có ý kiến gì.

Đối với các cáo buộc của nguyên đơn cho rằng ông Lô Văn L sau khi xảy ra tai nạn đã lái xe bỏ trốn, có hành vi dội nước nhằm xóa dấu vết hiện trường, không đưa Cầm Việt T3 đi cấp cứu là hoàn toàn vô căn cứ và là ý chí chủ quan của nguyên đơn vì: tại phiên tòa nguyên đơn cũng thừa nhận chỉ nghe anh Cầm Văn Thỏa là em trai ruột nói lại, anh T3 là người thay mặt gia đình tham gia việc T3 hiện khám nghiệm hiện trường đối với vụ tai nạn ngày 21/01/2023 do Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Sông Mã T3 hiện, bản thân anh T3 cũng thừa nhận tại phiên tòa là có nói lại với ông T nội dung này nhưng anh cũng không chứng kiến việc đó mà đây chỉ là ý thức chủ quan của bản thân, cũng thừa nhận chỉ thấy xe ô tô của ông Lô Văn L đỗ cách hiện trường xảy ra va chạm 30 mét, mật động giao thông tại khu vực xảy ra va chạm khá lớn nếu ông L để xe ở nguyên vị trí cũ sẽ gây ảnh hưởng đến việc lưu thông của các phương tiện tham gia giao thông, khi T3 hiện khám nghiệm hiện trường thì xe ô tô đã đỗ lại đúng vị trí xảy ra va chạm, đúng như vị trí mà camera an ninh của nhà dân gần đó đã ghi lại, việc anh cho rằng việc khám nghiệm hiện trường là không khách quan là không có căn cứ chứng minh và anh T3 cũng đã ký xác nhận các nội dung tại

biên bản khám nghiệm, quá trình giải quyết vụ việc tại cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Sông Mã phía gia nguyên đơn cũng không có ý kiến và khiếu nại nội dung gì.

Do đó, đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, phía bị đơn có tự nguyện hỗ trợ bồi thường thiệt hại cho Cầm Việt T3 số tiền là 10.000.000đ. HĐXX xét thấy đề nghị này của bị đơn là tự nguyện, không vi phạm điều cấm của Luật, không vi phạm đạo đức xã hội nên chấp nhận.

[3] Về án phí: Các đương sự đều là người dân tộc thiểu số sống ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn và đều có đề nghị được miễn án phí nên được miễn án phí dân sự sơ thẩm theo quy định chung.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm c khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng Dân sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 584, khoản 4 Điều 585, 586, 589, 590 Bộ Luật Dân sự;

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về yêu cầu khởi kiện:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện về việc bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tài sản của ông Cầm Văn T đối với ông Lô Văn L.

Chấp nhận việc ông Lô Văn L tự nguyện bồi thường cho Cầm Việt T3 số tiền là 10.000.000đ (*Mười triệu đồng*), thời hạn trả tiền là xong trước ngày 30/6/2024.

"Kể từ ngày bên có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền phải thi hành án, bên có nghĩa vụ phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi đối với số tiền chậm trả theo quy định tại các Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán".

Buộc ông Cầm Văn T phải chấm dứt các hành vi, lời lẽ mang tính chất vu khống, bôi nhọ có liên quan đến vụ việc đối với ông Lô Văn L dưới mọi hình thức.

2. Về án phí: Các đương sự được miễn án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 03/4/2024).

"Trường hợp quyết định về bồi thường dân sự này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được T3 hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự".

Thành viên Hội đồng xét xử		**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**
Quàng Văn Tiện	**Phạm Thị Thủy**	**Hoàng Thị Nhung**

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Sông Mã;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

- THADS huyện Sông Mã;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP.

Hoàng Thị Nhung