

Bản án số: 1068/2023/HS-PT

Ngày: 15/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội Đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Ngân

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Lê Na và bà Đặng Mạnh Cẩm Yến

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Phương Anh - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Ông Lưu Mạnh Hoan-
Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 12 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 885/2023/TLPT-HS ngày 06 tháng 11 năm 2023 do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 210/2023/HS-ST ngày 25/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

- Bị cáo kháng cáo:

LÊ TIẾN THÀNH N, sinh năm 2000; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: phường Quan Hoa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Họ tên cha: Lê Tiến O (đã chết); Họ tên mẹ: Lê Thị I; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giam từ ngày 28/3/2023; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 – Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt)

- Bị hại: Anh Hoàng Đăng D, sinh năm 2003; Trú tại: quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt)

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lê Thị Vân X – Luật sư, Công ty Luật TNHH XX, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án như sau:

Chiều ngày 18/11/2022, anh Hoàng Đăng D (Sinh năm: 2003; Trú tại: Cầu Giấy, Hà Nội) đến Công an phường Hàng Bạc trình báo về việc anh D bị Lê Tiến Thành N cùng một số đối tượng khác bắt, giữ trái pháp luật và cướp tài sản như sau: Tối ngày 16/11/2022, người yêu cũ của anh D là chị Nguyễn Thị Ngọc T (Sinh năm:

2002; Trú tại: quận Thanh Xuân, Hà Nội; sử dụng số điện thoại: 0337774xxxx, tài khoản Instagram "Ngô Bảo T") nhắn tin trên phần mềm Instagram hẹn trả tiền mà T đã nợ trước đó cho anh D tại quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Khoảng 1h ngày 17/11/2022, anh D đi cùng bạn là chị Nguyễn Hoàng Y và anh Hoàng Anh A. Anh D đứng tại vỉa hè Hàng Mắm, Y và A ngồi đợi phía đối diện anh D. Một lúc sau, nhóm 04 người gồm Lê Tiến Thành N, Nguyễn Thế V (Sinh năm: 2000; Trú tại: quận Đống Đa, Hà Nội), Z, J (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đi 2 xe máy gồm 01 xe nhãn hiệu Liberty màu đen, 01 xe nhãn hiệu Vision màu đen (anh D không nhớ BKS) đến, xuống xe và hỏi anh D về số tiền anh D vay nợ của N, sau đó nhóm đối tượng lao vào dùng tay chân, mũ bảo hiểm đánh anh D. Khi có người dân xung quanh can ngăn thì nhóm đối tượng dừng lại và kéo tay anh D lên chiếc xe máy Liberty, kẹp giữa Z và J chở đi. Khi đến trước Hàng Bạc, nhóm đối tượng bắt anh D xuống xe để tiếp tục đánh. Sau đó, nhóm đối tượng tiếp tục ép anh D lên xe đến khu vực đề Nguyễn Khoái để đánh. Khi đến khu vực trước cửa hàng Circle K tại quận Cầu Giấy, Hà Nội thì dừng lại đánh anh D bên ngoài cửa hàng. Sau đó thấy trên người anh D có 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus màu vàng 64GB, kèm sim số 096802xxxx và 01 máy điện thoại di động Samsung A33 5G 128GB màu trắng (chiếc điện thoại này của Nguyễn Hoàng Y) nên đã ép anh D ngồi ở vỉa hè và bắt anh D đăng bán 02 chiếc điện thoại trên Facebook để trả tiền cho nhóm đối tượng (nhưng không có khách mua). Đến khoảng 5 giờ cùng ngày, nhóm đối tượng đưa anh D ra khu sân chơi đối diện trường cấp 3 Cầu Giấy. Tại đây, N bắt anh D viết giấy với nội dung N đưa cho anh D 5.000.000 đồng và hẹn trong 07 ngày anh D phải mua cho N 02 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus và Samsung A33 (cùng loại 02 chiếc điện thoại của anh D mà nhóm N thấy trước đó), nếu không mua được thì anh D phải trả lại tiền cho N. Sau đó, N và các đối tượng ép anh D đưa cho N 02 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus và Samsung A33. N yêu cầu trong 7 ngày, anh D phải trả cho N 10.000.000 đồng tiền nợ trước đây kèm 5.000.000 đồng đặt 02 chiếc điện thoại ngày 17/11/2022. Sau đó nhóm đối tượng bỏ đi và để anh D ở lại sân chơi đối diện trường cấp 3 Cầu Giấy. Chiều cùng ngày anh D đến Công an phường Hàng Bạc trình báo sự việc.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 17/11/2022 đối với anh Hoàng Đăng D xác định vết thương kích thước 0,2cm x 0,2cm đã khô tại môi dưới bên trái.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 239/KL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Hoàn Kiếm ngày 03/12/2022 kết luận: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus màu vàng 64 GB (đã qua sử dụng) đã cũ mua năm 2020 trị giá 900.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A33 5G 128GB màu trắng mới mua đầu tháng 11/2022 trị giá 4.800.000 đồng. Tổng trị giá 02 chiếc điện thoại: 5.700.000 đồng.

Quá trình xác minh, Cơ quan điều tra thu giữ hình ảnh camera tại khu vực ngã ba Hàng Bè - Hàng Bạc, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội ghi lại hình ảnh: từ 02 giờ 13 phút đến 02 giờ 15 phút ngày 17/11/2022, N cùng ba đối tượng khác có hành vi đánh bằng tay, chân, mũ bảo hiểm và ép anh D lên xe máy, chở đi khỏi khu vực Hàng Bè - Hàng Bạc. Trong đó, N là đối tượng trực tiếp dùng mũ bảo hiểm đánh vào đầu anh Hoàng Đăng D.

Thu giữ hình ảnh camera tại quận Cầu Giấy, Hà Nội, xác định N và đồng bọn đưa anh D về đứng tại khu vực vỉa hè đường Nguyễn Khánh Toàn.

Đến ngày 29/12/2022, Lê Tiến Thành N tự nguyện đến Công an quận Hoàn Kiếm làm việc và thu giữ của Nam: 01 tờ giấy nhận tiền (photo) người nhận tiền mang tên Hoàng Đăng D; 01 tờ giấy nhận tiền đặt cọc (photo) người nhận tiền mang tên Hoàng Đăng D; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A33 5G màu trắng, số máy: SM-A336E/DSN; số IMEI (khe 1): 35149461095756, số IMEI (khe 2): 353439741095759, tình trạng đã qua sử dụng, không có sim trong máy; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus màu vàng Gold có số IMEI: 355878062041421 tình trạng đã qua sử dụng, không có sim trong máy.

Cơ quan điều tra đã dẫn giải N chỉ địa điểm xác định các địa điểm N bắt, giữ, đánh và cướp tài sản của anh D từ khu vực ngã ba Hàng Bè - Hàng Bạc, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội qua đê Yên Phụ đến phố Nguyễn Khánh Toàn, quận Cầu Giấy, Hà Nội.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Tiến Thành N khai: Khoảng 23 giờ ngày 16/11/2022 N cùng bạn là Nguyễn Thế V, Z, J, ngồi uống nước tại khu vực phố Hàng Bạc thì thấy Hoàng Đăng D. Khoảng 02 giờ ngày 17/11/2022, cả 4 người đứng dậy thanh toán tiền và di chuyển bằng 02 xe máy gồm 01 xe máy nhãn hiệu Vision do J chở V và 01 xe máy nhãn hiệu Liberty do Z chở N. Thấy anh D đang đứng tại ngã ba Hàng Bè - Hàng Bạc, nhóm 04 người xuống xe, N xông vào dùng mũ bảo hiểm đập vào đầu anh D, Z và V cũng xông vào dùng chân tay đánh anh D. Sau đó, Z cầm tay kéo anh D lên xe do Z điều khiển, N ngồi sau xe và yêu cầu anh D ngồi giữa. Cả 4 người đưa anh D đến khu vực đê Nguyễn Khoái để nói chuyện về việc anh D nợ tiền. Sau đó tiếp tục yêu cầu anh D lên xe do N và Z chở về quận Cầu Giấy. Khi đến khu vực đầu phố Đào Tấn, anh D nói là sẽ bán điện thoại để trả tiền nên 4 người đưa anh D về đến quận Cầu Giấy, Hà Nội. anh D đang bán hai chiếc điện thoại mà anh D đang dùng lên mạng xã hội Facebook để lấy tiền trả N nhưng không bán được, sau đó N nói muốn mua lại hai chiếc điện thoại của anh D với giá là 5.000.000VND, thanh toán bằng tiền mặt, anh D đồng ý và hẹn trong 7 ngày sẽ mua lại hai chiếc điện thoại mà anh D đã bán cho N. Khoảng 5 giờ ngày 17/11/2022, N và V, Z J thả cho anh D đi về.

Trước đây ngày 27/3/2022, N đưa anh D 10.000.000 đồng nhờ anh D mua chiếc điện thoại XSM (N chuyển khoản cho anh D 7.600.000 đồng, đưa tiền mặt cho anh D 2.400.000 đồng), anh D hẹn sau 1 tháng sẽ mua điện thoại cho N nhưng anh D không mua và cũng không trả lại số tiền mà anh D đã cầm. Ngày 17/11/2022 do biết anh D ở phố Hàng Bạc nên N cùng J, Z, V bắt anh D lên xe và đưa về Cầu Giấy để làm rõ việc viết giấy nhận tiền và mua điện thoại.

Cơ quan điều tra đã cho N xem các hình ảnh trong camera ghi lại tại khu vực ngã ba Hàng Bè - Hàng Bạc, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội và quận Cầu Giấy, Hà Nội. Nam đã xem và công nhận nội dung trong camera là đúng.

Cơ quan điều tra đã cho N xem các tin nhắn điện thoại giữa facebook "L Duc Hoàng" với anh D, N biết L là người đã giới thiệu anh D gặp N. N không có ý kiến gì về nội dung tin nhắn (anh D nói chuyện với L về việc vay tiền và đưa sổ hộ khẩu cho N giữ). Về việc N đã cầm 02 điện thoại của anh D nhưng vẫn bắt anh D viết giấy nhận tiền mua điện thoại để buộc anh D có trách nhiệm trả lại N 10.000.000 đồng đã nhận của N trước đó do trong 2 chiếc điện thoại nhận của anh D có nhiều tài liệu quan trọng với anh D.

Tại cơ quan điều tra, anh Hoàng Đăng D khai: Nội dung sự việc như đã nêu trên. Nguyên nhân xảy ra sự việc là do: ngày 28/3/2022, qua bạn bè giới thiệu anh Hoàng Đăng D liên hệ với Lê Tiến Thành N (sử dụng số điện thoại: 056328xxxx, tài khoản Facebook "N Cá") để vay số tiền 10.000.000 đồng. N chuyển cho anh D 7.600.000 đồng và trừ luôn tiền lãi là 2.400.000 đồng, sau đó anh D phải trả N mỗi ngày 200.000 đồng trong vòng 50 ngày. Mỗi tháng anh D phải trả tiền lãi cho N nhưng do lãi quá cao, anh D không có khả năng tiếp tục trả. N cùng đồng bọn đã nhiều lần đến nhà anh D gây rối, tạo sức ép bắt anh D trả tiền. Ngày xảy ra sự việc, do nhóm của N đông người và thường xuyên đe dọa nên anh D không dám cầu cứu người đi đường, anh D có xin N cùng đồng bọn gọi điện báo về gia đình nhưng N không cho anh D gọi điện. Việc đi cùng N và viết giấy, đưa điện thoại của anh D cho N trái ý muốn của anh D. Anh D từ chối đi giám định thương tích và không yêu cầu xử lý hình sự đối với việc các đối tượng gây thương tích cho anh D. Anh D đề nghị N trả lại anh D các tài sản N lấy của anh D (căn cước công dân, sổ hộ khẩu, 02 chiếc điện thoại) ngoài ra không có yêu cầu khác về dân sự. Anh Hoàng Đăng D từ chối đối chất với N. N đã được thông báo việc anh D từ chối đối chất và không có ý kiến gì.

Anh D cung cấp nội dung tin nhắn mà Lê Tiến Thành N gửi mẫu cho anh D để viết giấy vay tiền, anh D vay 10.000.000 đồng; Tin nhắn với tài khoản LDuc Hoang giới thiệu N cho D để D vay tiền.

Tại Cơ quan điều tra, chị Nguyễn Hoàng Y và anh Hoàng Anh A khai: Tối ngày 17/11/2022, Y và anh D đi chơi với nhau ở khu vực quận Cầu Giấy. Y biết anh D

nhắn tin đòi nợ T (bạn gái cũ của anh D) số tiền 1.200.000 đồng. T đồng ý và hẹn gặp anh D tại quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Sau đó, anh D và Y đi xe máy Honda AirBlade màu đen mang đến nhà A tại Đào Duy Từ để cất xe. Khoảng 01 giờ ngày 17/11/2022, Y, A và anh D đi đến số 1 Hàng Bạc để chờ T. Khoảng 05 - 10 phút sau, Y thấy 04 nam thanh niên đi trên 02 xe máy đến chỗ anh D đứng. Nhóm đối tượng xuống xe lao vào dùng tay chân không đánh anh D, trong đó có 01 nam thanh niên dùng mũ bảo hiểm đánh vào phần gáy của anh D. Lúc đó, Y sợ nên vẫn ngồi lại, A sang can ngăn nhưng không được. Người dân thấy vậy vào can ngăn thì nhóm đối tượng bảo đưa anh D lên Công an phường Hàng Bạc giải quyết, anh D lên xe đi với nhóm thanh niên. Còn Y và A đi về Đào Duy Từ để tìm người hỗ trợ. A chở Y đi qua một số Công an phường, về nhà anh D đều không thấy anh D, gọi điện thoại không liên lạc được. 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A33 5G màu trắng là điện thoại của chị Y cho anh D mượn.

Bà **Lê Thị I** (Sinh năm: 1972; Trú tại: quận Cầu Giấy, Hà Nội) mẹ của bị cáo Lê Tiến Thành N) khai: N có đưa sổ hộ khẩu và căn cước công dân của anh Hoàng Đăng D, bà I đã giao lại cho công ty TNHH XX để luật sư của công ty giải quyết.

Bà **Lê Thị Vân X** (Luật sư - công ty TNHH XX): Bà N có cầm sổ hộ khẩu và căn cước công dân của anh Hoàng Đăng D đến công ty TNHH XX để làm việc liên quan đến vụ án của Lê Tiến Thành N nhưng không giao cho công ty. Sau khi xuất trình, bà I đã cầm các tài liệu trên về.

Cơ quan điều tra tiến hành mời bà Lê Thị I đến cơ quan điều tra để làm rõ nội dung trên, bà Thiện nhận giấy mời nhưng không đến làm việc.

Chị **Nguyễn Thị Ngọc T** khai: Khoảng 22 giờ ngày 17/11/2022, chị T nhận được điện thoại của N nhờ hẹn gặp anh Hoàng Đăng D do N không liên lạc được với D. Chị T đồng ý sau đó nhắn tin với anh D về việc hẹn anh D lên số 1 Hàng Bạc để trả nợ (thực tế để lừa anh D lên gặp N). Chị T không biết việc anh D nợ tiền N, không biết việc N và các đối tượng khác đánh đập, bắt, giữ, cướp tài sản của anh D. Chị T không được hưởng lợi từ việc N cướp tài sản của anh D nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Chị T cung cấp hình ảnh cuộc nói chuyện giữa chị T và anh Hoàng Đăng D có nội dung về việc chị T hẹn anh D ra Hàng Bạc để trả nợ.

Mặc dù quá trình điều tra, bị cáo N khai báo có mức độ chỉ thừa nhận một phần hành vi phạm tội, nhưng căn cứ vào các tài liệu Cơ quan điều tra đã thu thì có đủ cơ sở kết luận Lê Tiến Thành N đã có hành vi Bắt giữ người trái pháp luật và cướp tài sản của anh Hoàng Đăng D.

Đối với đối tượng Nguyễn Thế V đi cùng N phạm tội, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ điện tín, xác minh số điện thoại 098463xxxx có đăng ký tên Nguyễn

Thế V (Sinh năm: 2000; Trú tại: Cầu Giấy, Hà Nội). Làm việc với Công an phường Dịch Vọng Hậu, Công an phường Văn Chương (nơi N khai V ở) xác định tại địa phương không có đối tượng tên Nguyễn Thế V có thông tin phù hợp. Các đối tượng V, Z, J là đồng phạm với Lê Tiến Thành N, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng đến nay chưa làm rõ được nên ra quyết định tách vụ án hình sự để tiếp tục điều tra xử lý sau.

Đối với việc anh Hoàng Đăng D khai vay tiền của N, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng chưa đủ căn cứ xử lý đối với Lê Tiến Thành N về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 210/2023/HSST ngày 25/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Tiến Thành N phạm tội “Bắt, giữ người trái pháp luật” và “Cướp tài sản”.

2. Áp dụng:

- Khoản 1 Điều 157; khoản 1 Điều 168; Điều 38; khoản 2 Điều 51; Điều 55 Bộ luật hình sự

Xử phạt: Lê Tiến Thành N 06 (Sáu) tháng tù về tội Bắt, giữ người trái pháp luật. 03(Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội Cướp tài sản. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 04 (Bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/3/2023.

Bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, bị cáo Lê Tiến Thành N làm đơn kháng cáo với nội dung xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và khai nhận hành vi phạm tội, mong được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có quan điểm giải quyết vụ án:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm đã xét xử bị cáo Lê Tiến Thành N tội: “Bắt giữ người trái pháp luật” và “Cướp tài sản” theo khoản 1 điều 157 và khoản 1 điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, tuy nhiên cũng chỉ nhận có mức độ, chưa thực sự thành khẩn về khoản tiền vay. Ngoài ra cũng không có tình tiết gì mới nên hình phạt tòa án sơ thẩm quyết định đối với bị cáo là phù hợp, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm:

Cơ bản vẫn giữ nguyên quan điểm đã trình bày tại phiên tòa sơ thẩm về việc cơ quan điều tra công an quận Hoàn Kiếm vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, các tội danh cáo buộc cho bị cáo không đủ dấu hiệu cấu thành.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo Lê Tiến Thành N trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận: Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội đã xét xử bị cáo Lê Tiến Thành N về tội “Bắt giữ người trái pháp luật” và “Cướp tài sản” theo khoản 1 điều 157 và khoản 1 điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo là không có căn cứ.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lê Tiến Thành N, hội đồng xét xử thấy rằng:

Tòa án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội của bị cáo để quyết định hình phạt tù cách ly khỏi xã hội một thời gian là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, đây là tình tiết giảm nhẹ mới được áp dụng cho bị cáo theo điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài ra bị cáo còn có nhiều tình tiết giảm nhẹ khác theo khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự như tòa án cấp sơ thẩm đã nhận định; tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn, đã được thu hồi để trao trả bị hại; bị cáo không có tình tiết tăng nặng nên mức hình phạt mà tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo về tội “Cướp tài sản” là có phần nghiêm khắc, có căn cứ để áp dụng thêm điều 54 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đối với tội “Bắt giữ người trái pháp luật” hình phạt 06 tháng tù là phù hợp nên cần giữ nguyên như quyết định của bản án sơ thẩm.

Vì vậy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Tiến Thành N, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 210/2023/HSST ngày 25/9/2023 của tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội theo hướng giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo về tội “Cướp tài sản”

Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355, điểm c khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Tiến Thành N, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 210/2023/HSST ngày 25/9/2023 của tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội theo hướng giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo về tội “Cướp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 157; khoản 1 Điều 168; điều 38; khoản 1 khoản 2 Điều 51; điều 54; Điều 55 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Lê Tiến Thành N** 06 (sáu) tháng tù về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật”. 30(ba mươi) tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 36(ba sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/3/2023.

- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội.

- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

- Bị cáo,

- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bích Ngân