

Bản án số: 47/2023/HSST
Ngày: 29/3/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đào Văn Hoan

2. Ông Phạm Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Anh Minh - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:
Bà Dương Thị Hoà - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2023/HSST ngày 10 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. LÊ TRUNG D, sinh ngày 29/7/2003 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 12, thị trấn Đ, huyện Đ, Hà Nội; Chỗ ở: Phòng 302, số 69 ngách 29/12 phố K, phường K, quận T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Lê Trung H và bà Dương Thị Q; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 13/12/2022, tạm giữ ngày 13/12/2022, tạm giam ngày 22/12/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

2. LÊ NGỌC A, Sinh ngày 09/7/2004 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn K, xã T, huyện S, Hà Nội; Chỗ ở: Phòng 302, số 69 ngách 29/12, phố K, phường K, quận T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Lê Văn M và bà Nông Thị Thu P; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang ngày 13/12/2022, tạm giữ ngày 13/12/2022, tạm giam ngày 22/12/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Vũ Hà V, sinh ngày 31/7/2006. Nơi cư trú: Số nhà 10, ngõ 44, khu phố T, xã Đ, huyện T, tỉnh B.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vũ Trường G, bà Nguyễn Thị N; Nơi cư trú: Số nhà 10, ngõ 44, khu phố T, xã Đ, huyện T, tỉnh B - Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 13/12/2022, tổ công tác Công an quận Thanh Xuân phối hợp cùng Công an phường Khương Đình tiến hành kiểm tra hành chính phòng 302, số nhà 69, ngách 29/12 phố K, phường K, Hà Nội là phòng Lê Trung D và Lê Ngọc A thuê chung để ở, phát hiện trong căn hộ có Lê Trung D, Lê Ngọc A, Vũ Hà V (sinh ngày: 31/7/2006, trú tại: xã Đ, huyện T, tỉnh B). Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện dưới sàn nhà chỗ D và N.A ngồi có 01 chiếc bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất, 04 vỏ túi nilon màu trắng bên trong có dính chất bột màu trắng, 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn và 01 thẻ nhựa Ngân hàng Techcombank mang tên Le Ngoc Anh đều dính chất bột màu trắng, trên chiếc chăn để dưới sàn nhà có 01 tẩu hút tự tạo bằng tờ tiền mệnh giá 10.000đồng. Các đối tượng khai nhận chất bột màu trắng dính trên đĩa, thẻ nhựa, vỏ túi nilon đều là ma túy Ketamine do D và N.A góp tiền mua về để sử dụng từ tối ngày 12/12/2022. Cơ quan công an lập biên bản thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở để giải quyết.

Tại bản Kết luận giám định số 8440/KLGD-PC09 ngày 21/12/2022 của Phòng hình sự kỹ thuật Công an thành phố Hà Nội cho kết quả:

- 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn và 01 thẻ nhựa Ngân hàng Techcombank mang tên Le Ngoc Anh đều dính chất ma túy loại Ketamine.
- 04 vỏ túi nilon đều có dính chất ma túy loại Ketamine
- 01 tẩu hút tự tạo cuốn bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng có dính chất ma túy loại Ketamine.

Kết quả xét nghiệm nước tiểu: Lê Ngọc A, Lê Trung D và Vũ Hà V đều dương tính với ma túy loại Ketamine.

Tại cơ quan điều tra, Lê Ngọc A và Lê Trung D khai nhận: Khoảng đầu tháng 12/2022, N.A và D cùng góp tiền thuê phòng 302 số nhà 69 ngách 29/12 phố K, phường K, Hà Nội để sinh sống. Trong thời gian ở đây, cả hai thỉnh thoảng có góp tiền mua ma túy để sử dụng cùng nhau. Chiều ngày 12/12/2022, Vũ Hà V là bạn gái D đến phòng trọ của D và N.A chơi. Một lúc sau đó V đi chơi ở chỗ khác, N.A và D cũng ra khỏi nhà. Đến 23 giờ 00 phút cùng ngày, N.A, D về phòng và bàn bạc nhau mua ma túy Ketamine về cùng sử dụng. Cả hai thống nhất mỗi người góp 1.500.000 đồng để mua ma túy. Sau đó, D liên hệ qua mạng xã hội Telegram hỏi mua 3.000.000 đồng tiền ma túy Ketamine của một người không quen biết và hẹn giao ma túy tại đầu ngách 29/16 K, phường K, quận T, Hà Nội. Một lúc sau, có người gọi cho D xuống lấy hàng. D biết đó là người mang ma túy đến nên đã trả

cho người đó 3.050.000 đồng (gồm 3.000.000 đồng tiền ma túy và 50.000 đồng tiền công vận chuyển), rồi nhận 01 hộp giấy bên trong chứa ma túy Ketamine của người đó, đem lên phòng trọ và để trên sàn nhà. N.A và D thống nhất sẽ gọi Vũ Hà V đến cùng sử dụng. Sau đó, D gọi điện cho V, N.A mở hộp giấy và lấy ma túy đổ vào 01 đĩa sứ trắng, dùng thẻ ATM của mình để nghiền ma túy Ketamine, dùng 01 bật lửa để hơ nóng đĩa và chia ma túy thành từng đường. Sau đó, N.A, D và V cùng sử dụng ma túy Ketamine bằng cách sử dụng tàu hút cuốn từ tờ tiền Polyme mệnh giá 10.000 đồng do D tự tạo từ trước để hít ma túy vào qua mũi. Khoảng 20 giờ 45 phút ngày 13/12/2022, khi D, N.A vừa sử dụng hết số ma túy trên thì bị Cơ quan Công an kiểm tra và thu giữ toàn bộ tang vật.

Vũ Hà V khai: V được Lê Trung D và Lê Ngọc A gọi đến cùng sử dụng ma túy, không phải góp tiền mua ma túy và không tham gia chuẩn bị công cụ để sử dụng ma túy. Lời khai của V phù hợp với lời khai của D và của N.A.

Do khi thực hiện hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Vũ Hà V chưa đủ 18 tuổi (V sinh ngày 31/7/2006) nên Công an quận Thanh Xuân đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vũ Hà V về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức cảnh cáo.

Tại bản Cáo trạng số 31/CT-VKSTX ngày 02 tháng 3 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Lê Trung D, Lê Ngọc A về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với hai bị cáo, xử phạt: Lê Trung D, Lê Ngọc A, mỗi bị cáo từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với hai bị cáo; Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín bên trong có 01 chiếc đĩa màu trắng hình tròn và 1 thẻ nhựa của Ngân hàng Techcombank mang tên Le Ngoc Anh đều dính ma túy Ketamine, 01 phong bì niêm phong bì niêm phong dán kín bên trong có 04 vỏ túi nilon màu trắng đều dính ma túy Ketamine, 01 chiếc đèn màu trắng, 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất, 01 chiếc loa màu đen dài khoảng 35cm, mặt trước có đèn; Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 10.000 đồng; Trả lại bị cáo N.A 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng không lắp sim, Imei 1: 357723104071994, Imei 2: 357723104072000, 01 điện thoại di động Iphone màu trắng đã qua sử dụng, Imei: 355403079031727, lắp sim số 0826131958, 01 điện

thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ đã qua sử dụng, Imei: 353012098951369, lắp sim số 0903425263

Tại phiên tòa: Các bị cáo giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 13/12/2022 Lê Trung D và Lê Ngọc A có hành vi cung cấp ma túy, địa điểm, dụng cụ cho Vũ Hà V sử dụng trái phép chất ma túy. Đối chiếu quy định của pháp luật, Lê Trung D và Lê Ngọc A đã phạm tội **“Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”** theo quy định tại Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Khi được D, N.A tổ chức cho sử dụng trái phép chất ma túy, Vũ Hà V mới 16 tuổi 04 tháng 19 ngày nên Lê Trung D và Lê Ngọc A phạm tội thuộc trường hợp tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy *“đối với người từ đủ 13 đến dưới 18 tuổi”* theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát truy tố các bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Khi thực hiện hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, Vũ Hà V chưa đủ 18 tuổi nên Công an quận Thanh Xuân đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vy bằng hình thức cảnh cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 21 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ

Đối với đối tượng bán ma túy cho D, do D giao dịch mua ma túy qua mạng xã hội nên không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể của người bán. D có lưu số điện thoại của người này trong điện thoại di động của D nhưng trước khi bị Công an bắt, D đã

bán chiếc điện thoại cho một người không quen biết, do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

Đối với đối tượng giao ma túy cho D, D không quen biết, không rõ nhân thân, lai lịch nên không có căn cứ điều tra, xử lý.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Ma túy là mối nguy hiểm của xã hội, bởi nó không chỉ là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội, làm thiệt hại kinh tế, gây suy thoái đạo đức và lối sống mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, là tác nhân trực tiếp làm cho tệ nạn ma túy phát triển. Nghiêm trọng hơn, các bị cáo đã làm cho ma túy ảnh hưởng trực tiếp đến thế hệ trẻ là người chưa thành niên. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và tội phạm về ma túy nói riêng, cần thiết phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Xét vai trò của từng bị cáo: D và N.A thống nhất cùng nhau góp tiền mua ma túy về sử dụng. D là người trực tiếp đặt mua ma túy, nhận ma túy từ người bán, sau khi bàn bạc với N.A, đã trực tiếp gọi V đến sử dụng ma túy, N.A là người chuẩn bị ma túy, dụng cụ để cả nhóm cùng sử dụng. Xét trong vụ án, các bị cáo có vai trò ngang nhau và cùng là các đồng phạm tích cực.

[5]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, để cải tạo giáo dục các bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo để giảm một phần hình phạt cho cả hai bị cáo theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.*

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[7]. Về vật chứng: Đối với 01 phong bì niêm phong bên trong có 01 chiếc đĩa màu trắng hình tròn và 1 thẻ nhựa của Ngân hàng Techcombank mang tên Lê Ngọc Anh đều dính ma túy Ketamine; 01 phong bì niêm phong bên trong có 04 vỏ túi nilon màu trắng đều dính ma túy Ketamine; 01 chiếc đèn màu trắng, 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất thu giữ của các bị cáo là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, hiện không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra, Cơ quan công an còn thu giữ của bị cáo D 01 chiếc loa màu đen dài khoảng 35cm, mặt trước có đèn và tờ tiền 10.000 đồng; thu giữ của Lê Ngọc A 03 chiếc điện thoại bao gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng không lắp sim, Imei 1: 357723104071994, Imei 2: 357723104072000, 01 điện thoại di động Iphone màu trắng đã qua sử dụng, Imei: 355403079031727, lắp sim số

0826131958, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ đã qua sử dụng, Imei: 353012098951369, lắp sim số 0903425263, thu giữ của Vũ Hà V 01 điện thoại Iphone màu đen lắp sim số 0399909556, imei: 352921112946299.

Đối với chiếc điện thoại thu giữ của V, xét không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho V nên không xét.

Đối với tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng thu giữ của D là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nhưng có giá trị sử dụng nên tịch thu sung quỹ Nhà nước

Đối với 01 chiếc loa thu giữ của D, 03 chiếc điện thoại di động thu giữ của N.A, xét đây là tài sản của các bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho các bị cáo.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[9]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Lê Trung D, Lê Ngọc A phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt:

- **Lê Trung D 07 (bảy) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 13/12/2022.

- **Lê Ngọc A 07 (bảy) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 13/12/2022.

[2]. Về vật chứng (*Hiện đang lưu giữ tại chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/03/2023, Ủy nhiệm chi ngày 28/03/2023*)

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín bên ngoài có chữ ký của giám định viên Lê Khắc Nam, cán bộ Luyện Minh Long, đối tượng Lê Trung D, Lê Ngọc A, người chứng kiến Lê Đức H, Vũ Hà V, người giám hộ Nguyễn Thị N và đóng dấu công an phường Khương Đình, bên trong có 01 chiếc đĩa màu trắng hình tròn, 1 thẻ nhựa của ngân hàng Techcombank mang tên Lê Ngọc Anh đều dính ma túy Ketamine, 01 phong bì niêm phong bì niêm phong dán kín bên ngoài có chữ ký của giám định viên Lê Khắc Nam, cán bộ Luyện Minh Long, đối tượng Lê Trung D, Lê Ngọc A, người chứng kiến Lê Đức H, Vũ Hà V, người giám hộ Nguyễn Thị N và đóng dấu công an phường Khương Đình, bên trong có 04 vỏ túi nilon màu trắng đều dính ma túy Ketamine; 01 chiếc đèn màu trắng, 01 bật lửa màu đỏ nhãn hiệu Thống Nhất thu giữ của hai bị cáo.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

- Trả lại bị cáo Lê Trung D 01 chiếc loa màu đen dài khoảng 35cm, mặt trước có đèn; trả lại Lê Ngọc A 03 chiếc điện thoại di động gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng không lắp sim, Imei 1: 357723104071994, Imei 2: 357723104072000, 01 điện thoại di động Iphone màu trắng đã qua sử dụng, Imei: 355403079031727, lắp sim số 0826131958, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ đã qua sử dụng, Imei: 353012098951369, lắp sim số 0903425263.

[3].Về án phí: Các bị cáo Lê Trung D, Lê Ngọc A, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4].Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của người liên quan - chị Vũ Hà V trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Diệu Thúy