

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỦY NGUYÊN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2021/HS-ST
Ngày: 13-7-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Trung Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Đông

Bà Nguyễn Thị Nga

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Hậu, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:*** Ông Đào Quang Liêm, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/2021/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 5 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 30/2021/HSST-QĐ ngày 23 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Như T (tên gọi khác C), sinh ngày 20 tháng 12 năm 1989 tại thành phố Hải Phòng; Nơi cư trú: Thôn 7, xã P, huyện T1, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Như T2, sinh năm 1963 và con bà Đinh Thị P, sinh năm 1963; Có vợ là chị Đinh Thị Y, sinh năm 2001 và có 01 con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Quyết định số 802/QĐ-XPHC ngày 06/9/2019 của Công an huyện Thủy Nguyên xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Như T về hành vi đánh nhau với mức phạt 750.000 đồng, đã thực hiện xong ngày 10/9/2019; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/12/2020 đến 10/12/2020 chuyển tạm giam, đến ngày 23/3/2021 bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh, đến ngày 07/5/2021 bị áp dụng áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Anh Đinh Khắc T3 sinh năm 1989; Địa chỉ Thôn 3, xã P, huyện T1, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 10/10/2020, Đinh Như T điều khiển xe mô tô đến quán cà phê Huy Yên thuộc thôn Đầu Cầu, xã L, huyện T1, thành phố Hải Phòng uống nước. Tại quán lúc này có anh Đinh Khắc T3, chị Đinh Thị T4 là vợ anh Đinh Khắc T3; anh Đinh Khắc T5, sinh năm 1987 địa chỉ xã P, huyện T1; anh Đinh Văn T6, sinh năm 1980 địa chỉ xã L, huyện T1; anh Trần Văn T7, sinh năm 1987 địa chỉ xã P, huyện P1, tỉnh Thừa Thiên Huế cũng đang ngồi uống nước trong quán từ trước. Do có quan hệ quen biết từ trước nên khi thấy Đinh Như T vào quán, anh Đinh Khắc T5 gọi Đinh Như T đến ngồi uống nước cùng với cả nhóm. Trong quá trình nói chuyện, anh Đinh Khắc T3 có hỏi và đòi Đinh Như T số tiền 70.000.000 đồng là tiền công anh Đinh Khắc T3 lái máy xúc cho Đinh Như T dẫn đến Đinh Như T và anh Đinh Khắc T3 xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Được mọi người can ngăn Đinh Như T đứng dậy đi, vì bức tức bị anh Đinh Khắc T3 đòi nợ giữa chỗ đông người nên Đinh Như T nảy sinh ý định về nhà lấy dao chém gây thương tích cho anh Đinh Khắc T3 để cảnh cáo. Đinh Như T không bàn bạc trao đổi với ai, một mình đi xe mô tô về nhà lấy 02 con dao có đặc điểm giống nhau về kích thước, đều dài khoảng 70cm - 80cm, lưỡi dao màu đen, đầu bằng, bản rộng khoảng 07cm - 08cm, cán dao bằng gỗ dài khoảng 15cm - 20cm tại khu vực bể nước ở sân phía sau nhà, Đinh Như T để hai con dao trên võng xe mô tô rồi điều khiển xe quay lại quán Huy Yên. Khi còn cách cửa quán khoảng 10m, Đinh Như T đỗ xe rồi mỗi tay cầm 01 con dao đi vào quán, cùng lúc này anh Đinh Hữu M1, sinh năm 1985, địa chỉ thôn 7, xã P, huyện T1 là bạn của Đinh Như T vừa đi chơi về đến cửa quán cà phê thấy Đinh Như T mỗi tay cầm 01 con dao đi vào quán, đoán Đinh Như T chuẩn bị đánh nhau nên anh Đinh Hữu M1 đi theo Đinh Như T vào quán với mục đích để can ngăn Đinh Như T.

Khi vào trong quán, Đinh Như T cầm dao tiến đến vị trí anh Đinh Khắc T3 ngồi, tay phải Đinh Như T cầm dao vung lên hướng về vị trí anh Đinh Khắc T3, tay trái cầm dao nhưng không vung lên chém, cùng lúc này Đinh Hữu M1 chạy đến đứng phía sau dùng tay giật con dao ra khỏi tay trái Đinh Như T. Lúc này, anh Đinh Khắc T5 nhìn thấy Đinh Hữu M1 lấy dao từ tay Đinh Như T nên đã chạy đến ôm đẩy Đinh Hữu M1 ra ngoài. Đinh Như T tiếp tục tay phải cầm dao xông đến chỗ anh Đinh Khắc T3, vung dao chém nhiều nhất về phía người anh Đinh Khắc T3 thì anh Đinh Khắc T3 giơ hai tay lên đỡ. Đinh Như T chém 02 đến 03 nhát thì trúng vào tay trượt xuống đầu anh Đinh Khắc T3 khiến vùng tay, đầu anh Đinh

Khắc T3 chảy máu. Anh Đinh Khắc T3 bỏ chạy ra cửa quán, Đinh Như T đuổi theo chém với về hướng anh Đinh Khắc T3 khoảng 02 đến 03 nhát thì trúng vào vùng đầu anh Đinh Khắc T3. Thấy anh Đinh Khắc T3 bị thương chảy nhiều máu nên Đinh Như T dừng lại không đuổi tiếp. Đinh Như T cầm dao ra ngoài rồi điều khiển xe mô tô rời khỏi hiện trường. Khi đi đến khu vực đầm thủy lợi cách quán Huy Yến khoảng 400m, Đinh Như T rút con dao vừa chém anh Đinh Khắc T3 xuống đầm rồi đi về nhà cất xe mô tô, sau đó bỏ trốn khỏi địa phương. Anh Đinh Khắc T3 bị thương được gia đình đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp Hải Phòng, đến ngày 12/10/2020 ra viện. Ngày 01/12/2020, Đinh Như T đến Công an huyện Thủy Nguyên đầu thú.

Sau khi nhận được tin báo Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, đồng thời thu giữ mẫu máu và 01 chiếc USB ghi nhận hình ảnh có liên quan đến sự việc xô xát đánh nhau, qua giám định không bị cắt ghép, chỉnh sửa và tiến hành các hoạt động điều tra theo quy định.

Tại bản Kết luận giám định số 523/2020/TgT của Trung tâm pháp y Hải Phòng ngày 12/10/2020 kết luận: Anh Đinh Khắc T3 bị các thương tích vùng thái dương trái có 03 vết thương rách da dài 4,2cm, 5,9cm, 3,5cm; vùng trán phải có 01 vết thương rách xước da dài 2,9cm, đường chỉ khâu rộng 0,5cm; vết thương liên vết phẫu thuật mặt trong 1/3 dưới cánh tay trái đến mặt trước ngoài 1/3 trên cẳng tay trái đã khâu, chưa cắt chỉ, dài 25cm, đường chỉ khâu rộng 0,6cm; vết phẫu thuật dẫn lưu mặt trong 1/3 dưới cánh tay trái còn ống dẫn lưu kích thước 0,5x0,5cm; vết thương rách xước da mặt trong 1/3 giữa cẳng tay trái dài 09cm, phần phải khâu dài 7,5cm, đường chỉ khâu rộng 0,6cm; vết xây xước da mặt ngoài 1/3 trên cánh tay trái đang đóng vảy kích thước 04x0,2cm; vết thương rách xước da mặt trước 1/3 giữa cẳng tay phải, hình vòng cung dài 10,3cm, phần phải khâu dài 5,2cm, đường chỉ khâu rộng 0,6cm; vết xây xước da mặt sau 1/3 giữa cẳng tay phải đang đóng vảy kích thước 06x0,2cm. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 03 vết thương rách da vùng thái dương trái gây nên là 02%; 03%; 02%; do vết thương rách xước da cẳng tay phải gây nên là 03%; do vết phẫu thuật dẫn lưu 1/3 dưới cánh tay trái gây nên là 01%; do vết thương rách xước da 1/3 giữa cánh tay trái gây nên là 03%. Tổng tỷ lệ % tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 13%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc hoặc tương đối sắc tác động trực tiếp theo hướng gần như vuông góc với bề mặt da nơi tổn thương gây nên. Riêng tổn thương đứt động mạch cánh tay trái, tĩnh mạch nền tay trái, đứt thần kinh giữa trái chờ nạn nhân ổn định giám định bổ sung sau. Vết thương rách da cánh tay trái liên vết thương cẳng tay trái nghi tổn thương cơ nhưng không được ghi nhận trong giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện Việt Tiệp nên chưa đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Tại bản Kết luận giám định bổ sung số 647 ngày 17/12/2020 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Anh Đinh Khắc T3 bị nhiều vết thương rách da gây đứt động mạch cánh tay trái, hai tĩnh mạch đi kèm và tĩnh mạch nền tay trái đứt cơ cánh tay trước trái, cơ nhị đầu trái, cơ cánh tay quay trái, đã được điều trị ổn định tốt. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương đứt động mạch cánh tay trái gây nên là 07%; do tổn thương đứt hai tĩnh mạch đi kèm động mạch cánh tay trái, tĩnh mạch nền tay trái gây nên là 3.5%; do vết thương rách da liền vết phẫu thuật cánh cẳng tay trái có đứt cơ gây nên là 05%; do vết thương rách xước da vùng trán phải gây nên là 03%. Nạn nhân có tiền sử bị trật khớp vai trái nhiều lần nên không đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 523 ngày 12/10/2020 đã kết luận tỷ lệ % tổn thương cơ thể của nạn nhân do các vết thương vùng thái dương trái, cẳng tay phải, cẳng tay trái, vết dẫn lưu cánh tay trái gây nên là 13%. Tổng tỷ lệ % tổn thương cơ thể của nạn nhân do tất cả các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại thông tư là 28%. Các vết xây xước da vùng cánh tay trái, cẳng tay phải không được ghi nhận trong hồ sơ bệnh án điều trị của nạn nhân nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ % tổn thương cơ thể. Riêng thần kinh tay trái của nạn nhân không xác định được chắc chắn có tổn thương hay không do nạn nhân từ chối giám định chuyên khoa thần kinh nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ % tổn thương cơ thể. Các thương tích tại vùng đầu của nạn nhân nếu không được cấp cứu kịp thời cũng không dẫn đến tử vong.

Tại bản Kết luận giám định số 109 ngày 26/11/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Hai mẫu dấu vết thu tại hiện trường gửi giám định đều có máu của anh Đinh Khắc T3.

Vật chứng vụ án: Đôi với USB chứa hình ảnh vụ xô xát đánh nhau được chuyển cùng hồ sơ vụ án.

Về vấn đề dân sự: Sau khi sự việc xảy ra Đinh Như T đã tự nguyện bồi thường cho anh Đinh Khắc T3 số tiền 120.000.000 đồng. Anh Đinh Khắc T3 không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đinh Như T.

Cáo trạng số 66/CT-VKS ngày 07 tháng 5 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Đinh Như T về tội Cố ý gây thương tích, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự (vi phạm tình tiết dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa:

Bị cáo trình bày đã thực hiện hành vi như nội dung nêu trên và đồng ý với tội danh mà Kiểm sát viên luận tội, kết tội đối với bị cáo, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi phạm tội bị cáo đã trực tiếp đến thăm hỏi và xin lỗi bị hại,

nguyên nhân gây thương tích cho anh Đinh Khắc T3 là xuất phát từ việc được gọi ra uống nước nhưng bị anh Đinh Khắc T3 đòi nợ số tiền 70.000.000 đồng tại chỗ đông người làm ảnh hưởng đến danh dự và công việc nên đã về nhà lấy dao quay lại đánh anh Đinh Khắc T3 với mục đích để xả bực tức, khi thực hiện hành vi đánh anh Đinh Khắc T3 bị cáo không bàn bạc với ai.

Bị hại là anh Đinh Khắc T3 vắng mặt nhưng có lời trình bày thể hiện sau khi xảy ra mâu thuẫn cãi nhau với bị cáo Đinh Như T về việc đòi nợ số tiền 70.000.000 đồng và được mọi người can ngăn, thấy bị cáo đi ra ngoài một lúc sau quay lại tay phải cầm 01 con dao chém nhiều nhát về phía anh, anh giơ tay lên đỡ thì bị trúng vào hai cánh tay và đầu, anh được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện, anh đã được Đinh Như T bồi thường số tiền 120.000.000 đồng, anh không yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đinh Như T.

Kiểm sát viên áp dụng Điều 321 của Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị kết tội bị cáo theo một phần nội dung bản cáo trạng, rút một phần cáo trạng là điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự với lý do là hành vi của bị cáo không có tính chất côn đồ, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (vi phạm tình tiết dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự); điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích và cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách phù hợp và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại không có yêu cầu. Về xử lý vật chứng không có. Bị cáo phải nộp án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên và người tiến hành tố tụng thuộc các cơ quan này trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại xin xét xử vắng mặt và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội phạm mà Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo:

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người chứng kiến, lời khai của bị hại, kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở

để kết luận như sau: Ngày 10/10/2020, do bị cáo Đinh Như T thấy bị ảnh hưởng đến danh dự và công việc vì bị anh Đinh Khắc T3 đòi nợ số tiền 70.000.000 đồng ở chỗ đông người tại quán cà phê Huy Yến thuộc thôn Đầu Cầu, xã L, huyện T1, thành phố Hải Phòng nên bị cáo Đinh Như T đã có hành vi lấy 02 con dao bằng kim loại, dùng 01 con dao chém vào người anh Đinh Khắc T3 gây thương tích mà tỷ lệ thương tật là 28%, bị cáo Đinh Như T đã dùng con dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh Đinh Khắc T3, hành vi của bị cáo Đinh Như T đã phạm tội Cố ý gây thương tích, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, Kiểm sát viên rút một phần truy tố bị cáo Đinh Như T không có tính chất côn đồ theo điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên cần chấp nhận, như vậy lời luận tội, kết tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là đúng pháp luật.

- Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo và hình phạt áp dụng:

[3] Tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại, sau khi phạm tội đã đầu thú, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài lần phạm tội này, tuy bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng đã chấp hành xong và được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú nên xác định bị cáo có nhân thân tốt.

[4] Về mức hình phạt áp dụng: Hiện nay, xu hướng sử dụng bạo lực để giải quyết những mâu thuẫn trong cuộc sống đang có chiều hướng gia tăng và diễn biến phức tạp. Hành vi xâm phạm đến sức khỏe người khác không chỉ thiệt hại cho người bị xâm hại mà còn gây bức xúc, hoang mang dư luận trong nhân dân, gây ra tình trạng mất an ninh trật tự. Để ngăn chặn những hành vi này cần phải áp dụng các hình thức xử phạt đối người vi phạm đảm bảo trừng trị và giáo dục người vi phạm. Vì vậy cần phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo. Tuy nhiên hình phạt không chỉ nhằm trừng trị người phạm tội mà còn giáo dục họ ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa họ phạm tội mới, giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm. Do bị cáo có nhân thân tốt, nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù vì bị cáo có khả năng tự cải tạo nên việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Như

vậy mức hình phạt chính mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp.

- Về những vấn đề khác:

[5] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, vấn đề dân sự: Không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Không có.

[7] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Trong vụ án này, đối với anh Đinh Hữu M1 là người đi cùng Đinh Như T vào quán cà phê Huy Yến khi Đinh Như T thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Đinh Khắc T3. Tuy nhiên anh Đinh Hữu M1 khai vào giật dao trong tay Đinh Như T mục đích để can ngăn, Đinh Hữu M1 không thừa nhận hành vi dùng dao chém anh Đinh Khắc T3. Tài liệu điều tra ngoài lời khai của anh Đinh Khắc T3 chưa có tài liệu, chứng cứ nào khác để chứng minh được hành vi, vai trò đồng phạm của Đinh Hữu M1 nên Cơ quan điều tra tách ra tiếp tục điều tra làm rõ xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Đinh Như T 03 (ba) năm tù về tội Cố ý gây thương tích và cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao Đinh Như T cho Ủy ban nhân dân xã P, huyện T1, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ mọi biện pháp ngăn chặn đối với Đinh Như T.

Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Đinh Như T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày tính

từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- CQCSĐT Công an huyện Thủy Nguyên;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng khác;
- Sở tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Phòng PV06, PC10;
- Lưu: VT; HCTP; Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Trung Hiếu