TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN Y** **TỈNH SƠN LA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2020/HS-ST
Ngày 16-7-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Thái Văn Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Tiến Hiệt và Bà Nguyễn Thị Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La xét xử vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 36/2020/TLST- HS ngày 22 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2020/QĐXXST-HS ngày 02/7/2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn G; tên gọi khác: Không; sinh năm 1987; nơi sinh tại: huyện Y, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: Bản M, xã S, huyện Y, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông: Hoàng Văn S và bà Lường Thị L; vợ: Lò Thị Sen; con: Có hai con lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 15/01/2020 bị Công an huyện Y xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc (chưa được xóa). Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*:

Hoàng Văn H; trú tại: Bản M, xã S, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Đào Minh C; trú tại: Bản Mi, xã S, huyện Yu, tỉnh Sơn La. Có mặt.

Hoàng Quốc V; trú tại: Bản M, xã S, huyện Y, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Nguyễn Đức M; trú tại: Bản M, xã S, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 05/4/2020, Hoàng Văn H mời Hoàng Văn G, Hoàng Quốc V, Đào Minh C và Nguyễn Đức M đến nhà ăn cơm. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày ăn xong và ngồi uống nước. H rủ G, V, M, C đánh bạc bằng hình thức đánh sâm. G, V, M, C đồng ý và thống nhất mức cược mỗi ván là 5.000 đồng/01 lá bài, người nào không đánh được lá bài nào (gọi là cháy) thì phải trả người thắng số tiền 70.000 đồng, người nào báo sâm thành công thì mỗi người chơi phải trả cho người báo sâm số tiền 100.000 đồng, người nào báo mà bị người khác chặn thì người báo sâm phải trả cho người chặn sâm số tiền 500.000 đồng, người nào bị chặn quân 2 thì phải trả cho người chặn được số tiền 100.000 đồng.

Thống nhất mức đánh bạc xong, H lấy 01 bộ tú lơ khơ để sẵn trên bàn uống nước rồi cùng G, V, M, C ngồi xuống chiếu đã dải ở giữa nhà để đánh bạc. Khi bắt đầu đánh bạc, G có 3.700.000 đồng, sử dụng 1.000.000 đồng để đánh bạc. H có 2.400.000 đồng, sử dụng 400.000 đồng để đánh bạc. M có 3.100.000 đồng, sử dụng 1.100.000 đồng để đánh bạc. C có 700.000 đồng và V có 320.000 đồng. Chơi đến 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị tổ công tác Công an huyện Y phát hiện. Vật chứng thu giữ gồm:

Thu trên chiếu bạc: 01 bộ tú tú lơ khơ gồm 52 quân từ quân A đến quân K; tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam 3.520.000 đồng thu giữ trên chiếu bạc. Các đối tượng khai nhận tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 3.520.000 đồng khi bị bắt đã dồn hết vào chiếu bạc và bị thu giữ.

Thu trên người: Thu giữ trong ví trên người Hoàng Văn H 2.000.000 đồng; thu giữ trong ví trên người Hoàng Văn G 2.700.000 đồng; thu giữ trong ví trên người Nguyễn Đức M 2.000.000 đồng.

Ngày 08/4/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Y ra quyết định trưng cầu giám định số tiền thu giữ trên chiếu và thu giữ trên người của các đối tượng. Tại bản Kết luận giám định số: 586 ngày 13/4/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: 52 tờ tiền Việt Nam đồng gồm: 13 tờ mệnh giá 500.000 đồng; 06 tờ mệnh giá 200.000 đồng; 22 tờ mệnh giá 100.000 đồng; 05 tờ mệnh giá 50.000 đồng; 01 tờ mệnh giá 20.000 đồng; 05 tờ mệnh giá 10.000 đồng có số mã hiệu như trong Bảng kê mệnh giá, số sêri vật chứng do Cơ quan CSĐT Công an huyện Y lập ngày 05/4/2020 là tiền thật

Tại phiên tòa công khai bị cáo Hoàng Văn G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung cáo trạng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ, trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa không phát sinh tình tiết mới.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKS-BY ngày 22 tháng 6 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, truy tố bị cáo Hoàng Văn G phạm tội: "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Hoàng Văn G từ 9 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Áp dụng áp dụng điểm a, b khoản 2, điểm a khoản 3 điều 106 BLTTHS, điểm a, b khoản 1, khoản 2 Điều 47 BLHS.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú tú lơ khơ gồm 52 quân từ quân A đến quân K.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền: 3.520.000 đồng

Trả lại cho Hoàng Văn H: 2.000.000 đồng ; Hoàng Văn G: 2.700.000 đồng; Nguyễn Đức M 2.000.000 đồng.

Án phí. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Ý kiến của bị cáo Hoàng Văn G tự bào chữa: Bị cáo nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, mong hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn H, anh Đào Minh C, anh Nguyễn Văn M trình bày: Nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Không có yêu cầu, đề nghị gì.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Tại phiên tòa người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Quốc V vắng mặt, xét việc vắng mặt của anh V không ảnh hưởng đến việc xét xử, nên Tòa án xét xử vắng mặt anh V theo quy định tại khoản 1, Điều 292 Bộ luật hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn G, có đủ cơ sở để khẳng định:

Khoảng 21 giờ ngày 05/4/2020, tại nhà của Hoàng Văn H (ở bản M, xã S , huyện Y), bị cáo Hoàng Văn G đã cùng với 4 đối tượng là Hoàng Văn H, Hoàng Quốc V, Đào Văn C và Nguyễn Đức M đã có hành vi dùng quân bài tú lơ khơ đánh Sâm, sát phạt nhau bằng tiền. Đánh đến 22 giờ cùng ngày, thì bị tổ công tác Công an huyện Y, tỉnh Sơn La bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm: một bộ quân bài tú lơ khơ; 3.520.000 đồng thu trên chiếu bạc và thu giữ trên người bị cáo Hoàng Văn G 2.700.000 đồng; thu giữ trên người Hoàng Văn H, Nguyễn Đức M 4.000.000 đồng. Giám định số tiền thu giữ trên chiếu bạc và thu giữ trên người là

tiền thật. Quá trình điều tra xác minh, biên bản bắt người phạm tội quả tang và lời khai của bị cáo, người liên quan tại phiên tòa công khai xác định tổng số tiền bị cáo Hoàng Văn G và các đối tượng trên sử dụng vào việc đánh bạc là 3.520.000 đồng. Trong đó, bị cáo Hoàng Văn G sử dụng 1.000.000 đồng để đánh bạc, còn lại là của các đối tượng liên quan.

Xét hành vi của bị cáo Hoàng Văn G đã cùng những người liên quan tham gia đánh bài tú lơ khơ, được thua bằng tiền trên với tổng số tiền sử dụng vào việc sát phạt nhau là 3.520.000 đồng là dưới mức định lượng của khung hình phạt (5.000.000 đồng), nhưng ngày 15/01/2020 bị cáo Hoàng Văn G đã bị Công an huyện Y xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Đánh bạc" bằng hình thức phạt tiền với số tiền 1.500.000 đồng (ngày 17/01/2020 bị cáo đã thi hành xong Quyết định) chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Bản thân bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Nên có đủ điều kiện căn cứ kết luận hành vi trên của bị cáo Hoàng Văn G đã phạm vào tội: "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ. Việc xét xử bị cáo là chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật không oan sai.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo Hoàng Văn G do hám lợi, đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức " Đánh Sâm" được thua bằng tiền, mặc dù số tiền sử dụng vào việc đánh bạc không lớn, bị cáo là người bị rủ rê. Song bị cáo đã bị xử phạt hành chinh về hành vi đánh bạc, nhưng không lấy đó làm bài học vẫn tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc gây mất an ninh trong xã hội, làm ảnh hưởng đến đạo đức, lối sống và các chuẩn mực xã hội, làm ảnh hưởng đến hạnh phúc, kinh tế của gia đình, là cơ sở phát sinh tội phạm cũng như tệ nạn xã hội khác. Hành vi của bị cáo có mức hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự:"phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, nhưng nhân thân xấu đã bị xử lý hành chính về hành vi đánh bạc.

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Bản thân bị cáo là người dân tộc thiểu số, nhận thức và am hiểu pháp luật có phần hạn chế. Bị cáo có bác ruột ông Hoàng Văn H là Liệt sỹ. Nên bị cáo Hoàng Văn G được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử xét bị cáo Hoàng Văn G tham gia đánh bạc với số tiền ít, mức độ phạm tội không lớn, sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo là người bị rủ rê, vai trò không lớn trong vụ án và có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Xét chưa cần thiết phải cách ly ra ngoài xã hội, cần vận dụng Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 phạt cải tạo không giam giữ, đồng thời giao bị cáo cho chính quyền địa phương quản lý, giám sát, giáo dục theo quy định.

[4] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng" . Do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Ngoài ra bị cáo bị áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ hàng tháng còn phải chịu khấu trừ thu nhập từ 5% đến 20% thu nhập. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo làm nghề Lao động tự do, thu nhập thấp, không ổn định. Hiện đang sống phụ thuộc gia đình, không có tài sản gì có giá trị. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung, miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[5] Về vật chứng của vụ án: Đối với số vật chứng một bộ quân bài tú lơ khơ 52 quân từ A đến K cần tịch thu, tiêu hủy. Đối với số tiền 3.520.000 đồng là công cụ, phương tiện bị cáo Hoàng Văn G cùng với Hoàng Văn H, Hoàng Quốc V, Nguyễn Đức M, Đào Minh C sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước. Vì vậy cần áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1, điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 để xử lý.

Đối với số tiền thu giữ trong ví trên người Hoàng Văn H 2.000.000 đồng; thu giữ trong ví trên người Hoàng Văn G 2.700.000 đồng; thu giữ trong ví trên người Nguyễn Đức M 2.000.000 đồng. Xét đây là tài sản của bị cáo và những người liên quan, số tiền này không sử dụng vào việc phạm tội cần vận dụng điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự trả lại cho bị cáo và người liên quan.

[6] Đối với hành vi của Hoàng Quốc V, Đào Minh C, Nguyễn Đức M và Hoàng Văn H là chủ nhà cùng tham gia đánh bạc với tổng số tiền đã sử dụng để đánh bạc với nhau là 3.520.000đồng chưa đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định. Do đó cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền đối với Hoàng Quốc V Đào Minh C, Nguyễn Đức M và Hoàng Văn H là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo không thuộc trường hợp được miễn giảm án phí. Do đó phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn G phạm tội: "Đánh bạc".

1. Xử phạt tiền bị cáo Hoàng Văn G 12 tháng (mười hai tháng) cải tạo không giam giữ. Giao bị cáo Hoàng Văn G cho Ủy ban nhân dân xã S, huyện Y , tỉnh Sơn La giám sát, giáo dục. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã S, huyện Y, tỉnh Sơn La nhận được bản sao bản án và Quyết định thi hành án đối với Hoàng Văn G về tội " Đánh Bạc".

Không áp dụng hình phạt bổ sung, miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 1, khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tuyên tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước số tiền 3.520.000 đồng (ba triệu năm trăm hai mươi nghìn đồng) của bị cáo Hoàng Văn G và Hoàng Văn H, Hoàng Quốc V, Đào Minh C, Nguyễn Đức M.

Tịch thu tiêu hủy 01 bộ tú tú lơ khơ gồm 52 quân từ quân A đến quân K.

Trả lại cho Hoàng Văn H 2.000.000 đồng;

Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn G 2.700.000 đồng;

Trả lại cho Nguyễn Đức M 2.000.000 đồng.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y).

3. Về Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Văn G phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Báo cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Quốc V vắng mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao, gửi bản án theo thủ tục hợp lệ.

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La;
-Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
-VKSND tỉnh Sơn La;
-VKSND huyện Y;
-CA huyện Y;
-Chi cục THADS huyện Y;
-Bị cáo;
-NTGTT;
-Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Thái Văn Tùng