

Bản án số: 171/2023/HS-ST

Ngày: 15/06/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hải Yến

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Gấm Hoa – Bà Phan Kim Hoa

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Văn Hoài

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 06 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 111/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 04 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 147/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Thế L** - Tên gọi khác: Không - Giới tính: Nam; Sinh ngày: 09/12/2004; Nơi ĐKNKTT: **xóm A, xã N, thành phố V, tỉnh Nghệ An**; Chỗ ở hiện nay: **xóm Y, xã H, thành phố V, tỉnh Nghệ An**; Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Họ tên cha: Ông **Nguyễn Thế A**; Họ tên mẹ: Bà **Chu Thị M**; Anh chị em ruột: Có 02 người; bị can là con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: - Ngày 02/11/2020, Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng với thời hạn 12 tháng. Đã chấp hành xong quyết định.

Bị bắt tạm giam từ ngày 28/01/2023 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam **Công an tỉnh N**.

- Người bị hại: - Anh **Đặng Như Q** – sinh năm 1999 (vắng mặt)

Địa chỉ: **xóm Y, xã H, thành phố V, tỉnh Nghệ An**.

- Anh Nguyễn Đình T – sinh năm 2004 (vắng mặt)

Địa chỉ: **xóm C, xã C, thành phố V, tỉnh Nghệ An**.

- Anh Hồ Bá Việt K – sinh năm 2002 (vắng mặt)

Địa chỉ: **xóm Q, xã C, thành phố V, tỉnh Nghệ An**.

Hiện trú tại: **số A, đường A, phường T, Thành phố V**

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Đậu Quốc V** - sinh năm 1992 (vắng mặt)

Trú tại: khối G, phường L, thành phố V, tỉnh Nghệ An.

2. Anh Nguyễn Tiến D – sinh năm 2005 (vắng mặt)

Trú tại: xóm Đ, xã H, thành phố V, tỉnh Nghệ An.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

Bà Chu Thị M – sinh năm 1979 (mẹ bị cáo)

Địa chỉ: xóm Y, xã H, thành phố V, tỉnh Nghệ An (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền chi tiêu cá nhân nên trong thời gian từ ngày 17/9/2022 đến ngày 24/10/2022, Nguyễn Thế L đã thực hiện hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản và lừa đảo chiếm đoạt tài sản cụ thể như sau:

Hành vi thứ nhất: Khoảng 17 giờ ngày 17/9/2022, Nguyễn Thế L gặp anh Đặng Như Q sinh năm 1999 cùng trú tại khu tập thể xí nghiệp đầu máy V1 tại xóm Y, xã H, thành phố V để mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Ware anphal, màu xanh đen bạc Biển kiểm soát 38D1-279.38 đi lấy đồ. Anh Q đồng ý cho L mượn xe. Sau khi lấy đồ xong, L nảy sinh ý định cầm cố xe mô tô của anh Q để lấy tiền chi tiêu cá nhân nên L liên hệ với anh Đậu Quốc V, sinh năm 1992 trú tại khối G, phường L, thành phố V qua mạng xã hội Facebook để cầm cố chiếc xe 38D1-279.38 với số tiền 5.000.000 đồng. Sau khi cầm cố lấy được tiền, L đã tiêu xài cá nhân hết. Anh Q không thấy L trả xe nên liên lạc với L nhiều ngày nhưng không được nên đã viết đơn trình báo Cơ quan Công an.

Hết thời hạn cầm cố không thấy L đến lấy xe nên anh V đã bán xe 38D1-279.38 cho một người không quen biết nên hiện chưa thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản số 350/KL-ĐGTS ngày 03/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu đen bạc, biển kiểm soát 38D1 - 279.38 đã qua sử dụng có trị giá vào thời điểm ngày 17/9/2022 là 12.950.000 đồng.

Hành vi thứ hai: Do có mối quan hệ họ hàng với anh Nguyễn Đình T nên L nảy sinh ý định lừa mượn tài sản của anh T để bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 13 giờ ngày 23/10/2022, L gọi cho anh T qua tài khoản zalo, hỏi mượn điện thoại để đi công việc hẹn chiều trả nên anh T đồng ý. L đến chỗ anh T làm việc tại số A đường A, phường T, thành phố V lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A16 màu bạc. Sau khi mượn được điện thoại của anh T, L đi đến một cửa hàng sửa chữa điện thoại trên đường L, phường H, thành phố V (không nhớ địa chỉ cụ thể) bán cho một người đàn ông là chủ cửa hàng với số tiền 2.000.000 đồng. Số tiền trên L đã tiêu xài hết. Điện thoại không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản số 350/KL-ĐGTS ngày 03/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận: chiếc điện thoại di động OPPO A16, màu bạc có trị giá vào thời điểm ngày 23/10/2022 là 3.900.000 đồng.

Hành vi thứ ba: Khoảng 17 giờ ngày 24/10/2022, Nguyễn Thế L gọi điện cho anh T nói đến địa chỉ số D đường P, thành phố V, tỉnh Nghệ An chờ L đi lấy máy điện thoại trả cho anh T. Khoảng 20 phút sau, anh T cùng với anh Hồ Bá Việt K đi xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu đen, mang biển kiểm soát 37G1-17864 đến gặp L. Khi gặp nhau, L nói anh K chờ L và anh Thế r khu vực cây xăng phường Q, thành phố V để lấy điện thoại. Tại đây, L bảo anh K xuống xe đứng chờ để L chở anh T đi lấy điện thoại. Anh K xuống xe, thì L điều khiển xe mô tô của anh K chở anh T đi đến nhà văn hóa xóm A, xã N, thành phố V. Tại đây, L nói anh T xuống xe chờ để L đi vào nhà bà nội lấy điện thoại ra cho anh T. Anh T đồng ý, khi anh T xuống xe thì L điều khiển xe biển kiểm soát 37G1-17864 của anh K đến số C, đường L, xã H, thành V cầm cố chiếc cho anh Nguyễn Tiến D, sinh năm 2005, trú tại xóm Đ, xã H, thành V lấy số tiền 5.000.000 đồng tiêu xài cá nhân.

Tại kết luận định giá tài sản số 350/KL-ĐGTS ngày 03/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave Alpha, màu đen bạc, biển kiểm soát 37G1 - 178.64 đã qua sử dụng có trị giá vào thời điểm ngày 24/10/2022 là 14.800.000 đồng.

Hành vi thứ tư: Sáng ngày 26/10/2022, L gọi cho anh T nói dối là xe đã bị Cảnh sát giao thông bắt giữ nên anh T phải đưa giấy tờ xe để L đi lấy xe về trả cho anh K. Sau khi nghe L nói vậy, anh T cùng anh K đến gặp tại khu vực trước số nhà A đường L, xã H, thành phố V để đưa giấy tờ cho L xử lý lấy xe về. Khi lấy được giấy tờ xe, L đi đến số C đường L, xã H, thành phố V đưa giấy tờ xe cho Nguyễn Tiến D để lấy thêm số tiền 4.000.000 đồng để tiêu xài hết. Khi không thấy L quay lại trả xe nên anh Nguyễn Đình T, Hồ Bá Việt K đến Cơ quan công an trình báo.

Đến ngày 27/10/2022, Nguyễn Thế L đến công an xã H, thành phố V đầu thú khai nhận hành vi phạm tội. Cùng ngày, Nguyễn Tiến D đã giao nộp cho công an xã H, thành phố V 01 mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu đen, mang biển kiểm soát 37G1-17864 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Hồ Bá Việt K biển số đăng ký 37G1-17864.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố V, Nguyễn Thế L đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với lời khai người bị hại, người liên quan, vật chứng thu giữ và các chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Cáo trạng số 119/VKS-TPV ngày 11/04/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Vinh truy tố Nguyễn Thế L về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 điều 174 BLHS và tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm b khoản 1 điều 175 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện VKS vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 điều 174, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 BLHS, Điều 91, 101 Bộ Luật Hình sự xử phạt bị cáo **Nguyễn Thế L** từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù. Áp dụng điểm b khoản 1 điều 175 BLHS điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS, Điều 91, 101 Bộ Luật Hình sự xử phạt bị cáo **Nguyễn Thế L** từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù. Áp dụng điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành chung cho cả hai tội là từ 15 tháng tù đến 21 tháng tù. Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Về dân sự: Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Ware anphal, màu xanh đen bạc BKS 38D1-279.38 là tài sản của anh **Đặng Như Q**. Quá trình điều tra không thu hồi được. Gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho anh **Q**. Anh **Q** không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Đối với chiếc xe và giấy tờ xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Anpha màu đen, mang biển kiểm soát: 37G1-17864 và là tài sản của anh **Hồ Bá Việt K**. Quá trình điều tra đã thu hồi trả lại cho anh **K**. Anh **K** không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Đối với chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A16 màu bạc được xác định là tài sản của anh **Nguyễn Đình T**. Quá trình điều tra không thu hồi được. Anh **T** không yêu cầu bị cáo bồi thường nên miễn xét.

Đối với số tiền 9.000.000 đồng là tiền **L** cầm cố chiếc xe mô tô cho anh **Nguyễn Tiến D**. Anh **D** tự nguyện nộp lại tài sản. Quá trình điều tra anh **D** không yêu cầu bồi thường. Tại phiên tòa anh **D** vắng mặt vì vậy cần tách ra, nếu sau này anh **D** có yêu cầu thì giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

Trong vụ án này có anh **Đậu Quốc V** và anh **Nguyễn Tiến D** là những người nhận tài sản cầm cố nhưng không biết đó là tài sản **L** phạm tội mà có nên không phạm tội.

Tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo không tranh luận gì chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra **Công an thành phố V**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vinh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/9/2022 **Nguyễn Thế L** đã lợi dụng sự quen biết với anh **Q** để mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave anpha BKS 38D1-279.38 sử dụng, sau đó đưa đi cầm cố để lấy tiền tiêu xài. Tài sản có trị giá 12.950.000 đồng. Hành vi mà bị cáo **Nguyễn Thế L** thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 175 BLHS.

Hành vi của bị cáo thực hiện thuộc loại ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là liều lĩnh và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự công cộng, trị an xã hội, an toàn xã hội tại địa phương. Bản thân bị cáo đã bị xử lý hành chính về các hành vi chiếm đoạt tài sản nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội. Lần phạm tội này tuy không thuộc trường hợp tái phạm nhưng thể hiện nhân thân xấu. Bị cáo chiếm đoạt tài sản có trị giá 12.950.000 đồng nên VKS truy tố bị cáo theo điểm b khoản 1 điều 175 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật cần xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật hạn chế, sau khi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại.

Hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại trị giá 3.900.000 đồng của anh **Nguyễn Đình T**; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave anpha BKS 37G – 178.64 của anh **Hồ Bá Việt K** và giấy tờ xe trị giá 14.800.000 đồng để cầm cố lấy tiền tiêu xài. Hành vi mà bị cáo **Nguyễn Thế L** thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 174 BLHS.

Hành vi của bị cáo thực hiện thuộc loại ít nghiêm trọng nhưng liều lĩnh và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự công cộng, trị an xã hội, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo thực hiện ba hành vi để chiếm đoạt tài sản có trị giá dưới 50.000.000 đồng nên VKS truy tố bị cáo theo khoản 1 điều 174 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo thực hiện ba hành vi thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật hạn chế, sau khi phạm tội bị cáo đến cơ quan Công an đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần xử mức hình phạt như đề nghị của đại diện VKS là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Bị cáo phạm hai tội nên cần tổng hợp buộc bị cáo chấp hành chung là đúng quy định pháp luật.

[3] Về hình phạt bổ sung: Đối với hình phạt chính còn có thể phạt tiền nhưng bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Đối với anh **Đậu Quốc V**, anh **Nguyễn Tiến D** là người trực tiếp nhận cầm cố tài sản. Tuy nhiên, quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay xác định được anh **Đậu Quốc V**, anh **Nguyễn Tiến D** không biết tài sản do **Nguyễn Thế L** phạm tội mà có. Vì vậy, anh **Đậu Quốc V**, anh **Nguyễn Tiến D** không phạm tội là đúng quy định pháp luật nên miễn xét.

[5] Về dân sự: Anh **Hồ Bá Việt K** đã nhận lại tài sản, anh **Đặng Như Q** đã nhận đủ tiền bồi thường không yêu cầu gì thêm nên miễn xét. Anh **Nguyễn Đình T**, anh **Nguyễn Tiến D** không yêu cầu xem xét trong vụ án này nên không xem xét.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng khoản 1 điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ Luật hình sự, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 90, điều 101 Bộ luật hình sự; điều 136 BLTTHS; điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí xử phạt: bị cáo **Nguyễn Thế L** 12 (mười hai) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm b khoản 1 điều 175; điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 90, điều 101 Bộ luật hình sự BLHS; điều 136 BLTTHS; điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí xử phạt: bị cáo **Nguyễn Thế L** 06 (sáu) tháng tù về tội “Lạm dụng tín dụng tài sản chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 56 BLHS tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho hai tội là 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/1/2023.

Về án phí: Buộc bị cáo **Nguyễn Thế L** phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí HSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người bị hại vắng mặt, Người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được thông đạt hợp lệ ./.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận

- VKSND TP Vinh
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Công an **TP V**
- Chi cục thi hành án dân sự **TP V**
- Các bị cáo, người tham gia tố tụng.
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An
- Lưu HS

Lê Thị Hải Yến