TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN LẠC** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh Phúc**

Số: 23/2019/DS - ST
Ngày 25 tháng 11 năm 2019
"V/v tranh chấp hợp đồng vay tài sản"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN LẠC, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có;

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Bích Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đoàn Văn Đoan và ông Hoàng Thành Nam.

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Văn Tiệp là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà: Bà Trần Thị Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 64/2019/TLST - DS ngày 18 tháng 6 năm 2019, về việc: "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản", theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 29/2019/QĐXXST - DS ngày 10 tháng 10 năm 2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty Tài chính TNHH MTV TV (gọi tắt là VPB FC); trụ sở chính: Đường Đoàn Văn B, phường XX, quận X, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lô Bằng G - Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng thành viên.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Thanh TR - Chức vụ: Trưởng nhóm tố tụng - Phòng quản lý thu hồi nợ pháp lý - Trung tâm thu hồi nợ - Công ty tài chính TNHH MTV TV.

(Theo Văn bản ủy quyền số: 83/UQ - VH.19 ngày 01 tháng 8 năm 2019).

Người được ủy quyền lại: Chị Lê Thị Thu H, chị Lê Thị N, chị Nguyễn Thị T, chị Lê Thị TH, chị Lê Thị L và chị Nguyễn Thị D - Là nhân viên văn phòng luật sư V thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Vĩnh Phúc; địa chỉ: Đường Lương Văn C, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc. (Theo Văn bản ủy quyền lại lập ngày 10 tháng 9 năm 2019).

Bị đơn: Anh Nguyễn Văn P, sinh năm 1990; nơi cư trú: Khu 7, thôn TP, xã T, huyện Y, tỉnh Vĩnh Phúc.

(Có mặt chị L; vắng mặt anh P, chị H, chị T, chị TH và chị D);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện đề ngày 20 tháng 4 năm 2019, trong quá trình xét xử và tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn chị Lê Thị L trình bày:

Căn cứ vào hợp đồng tín dụng số: 20161116 - 0008338 ngày 16/11/2016, công ty tài chính TNHH MTV TV (gọi tắt là VPB FC) có ký hợp đồng tín dụng với anh Nguyễn Văn P để cho anh P vay số tiền 13.200.000 đồng (Mười ba triệu, hai trăm nghìn đồng). Thời hạn vay là 11 tháng, lãi suất vay 4,59%/tháng. Mục đích vay là để tiêu dùng, trả nợ gốc và lãi theo kỳ hàng tháng và được chia ra làm 11 kỳ. Mỗi kỳ anh P phải trả nợ cho VPB FC tiền gốc và lãi là 1.556.000 đồng, riêng kỳ cuối cùng của tháng thứ 11 anh P phải trả nợ cho VPB FC tiền gốc và lãi là 1.859.807 đồng. Tổng số tiền cả gốc và lãi, anh P phải trả cho VPB FC là 17.419.807 đồng. Sau khi ký hợp đồng tín dụng, VPB FC đã giải ngân cho anh P vay toàn bộ số trên.

Quá trình thực hiện hợp đồng, anh P đã trả nợ cho VPB FC được 02 kỳ với tổng số tiền là 3.124.000 đồng, trong đó tiền gốc là 1.732.627 đồng, tiền lãi là 1.391.373 đồng. Kể từ sau ngày 01/02/2017, anh P vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với VPB FC, nhiều lần VPB FC đã thông báo cho anh P biết việc quá hạn trả nợ trên. Hai bên cũng nhiều lần thương lượng với nhau về việc trả nợ nhưng đến nay anh P vẫn không trả được nợ cho VPB FC.

Tại phiên tòa, VPB FC yêu cầu Tòa án buộc anh Nguyễn Văn P phải trả nợ cho VPB FC tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi tính đến ngày xét xử sơ thẩm là 14.295.807 đồng. Trong đó tiền nợ gốc là 11.467.379 đồng, tiền lãi 2.828.428 đồng, riêng tiền lãi phát sinh trên dư nợ gốc chưa trả sau ngày xét xử sơ thẩm VPB FC không yêu cầu anh P phải trả nợ thêm khoản lãi nào. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, VPB FC có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản nợ trên của anh P mà anh P không trả thì anh P phải chịu lãi suất chậm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự. Ngoài ra, VPB FC còn yêu cầu anh P phải trả nợ ngay toàn bộ số tiền nợ gốc và lãi ở trên.

Bị đơn là anh Nguyễn Văn P đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng không đến Tòa án làm việc, Tòa án tiến hành lấy lời khai của ông Nguyễn Văn C là bố đẻ của anh P hiện đang sống cùng nhà với anh P.

Ông C trình bày: Ông là bố đẻ của anh P, gia đình ông đã nhận được đầy đủ các văn bản tố tụng của Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc tống đạt cho anh P. Sau khi nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án, gia đình ông đã thông báo ngay cho anh P biết nội dung các văn bản tố tụng, tuy nhiên do công việc của anh P quá bận nên anh không thể đến trụ sở Tòa án để làm việc được. Ông có nói chuyện với anh P về việc VPB FC đang khởi kiện đối với anh P tại Tòa án,

yêu cầu anh P phải trả nợ khoản vay quá hạn tại VPB FC. Anh P thừa nhận hiện nay anh đang có khoản vay nợ tại VPB FC là đúng, còn số tiền vay cụ thể như thế nào thì anh P không nói cho ông biết và ông cũng không nắm được. Ông có nói với anh P thu xếp tiền về để trả nợ thì anh P nói lại là hiện nay hoàn cảnh khó khăn chưa có tiền để trả nợ cho VPB FC được. Ông cam kết sẽ đôn đốc anh P trả nợ cho VPB FC đồng thời cam kết, sau khi nhận được các văn bản tố tụng của Tòa án, gia đình ông đã thông báo ngay và đầy đủ nội dung cho anh P biết.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Lạc phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật. Trong quá trình giải quyết và tại phiên tòa, Thẩm phán; Thư ký Toà án và Hội đồng xét xử đã làm đầy đủ và tuân theo đúng trình tự thủ tục tố tụng dân sự. Nguyên đơn đã chấp hành đúng quy định của pháp luật từ khi thụ lý vụ án cho đến khi đưa vụ án ra xét xử. Bị đơn không có mặt, không chấp hành đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, bị đơn đã được Tòa án tống đạt hợp lệ nên đại diện Viện kiểm sát không có kiến nghị gì.

Về đường lối giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; khoản 2 Điều 357, Điều 463, 466 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc anh Nguyễn Văn P phải trả nợ cho VPB FC tổng số tiền nợ gốc và tiền lãi phát sinh trên dư nợ gốc chưa trả tính đến ngày xét xử sơ thẩm là 14.295.807 đồng. Trong đó tiền nợ gốc là 11.467.379 đồng, tiền lãi 2.828.428 đồng. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, VPB FC có đơn yêu cầu thi hành án, nếu anh P không trả nợ thì anh P phải chịu lãi suất chậm trả thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Công ty tài chính TNHH MTV TV (gọi tắt là VPB FC) là nguyên đơn khởi kiện bị đơn là anh Nguyễn Văn P về việc vi phạm nghĩa vụ trả nợ đối với khoản vay tín chấp tại VPB FC số tiền 14.295.807 đồng (Mười bốn triệu, hai trăm chín mươi lăm nghìn, tám trăm linh bảy đồng) theo hợp đồng tín dụng số: 20161116 - 0008338 ngày 16/11/2016 giữa VPB FC với anh Nguyễn Văn P. Căn cứ vào khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc xác định đây là vụ án dân sự tranh chấp về giao dịch dân sự, hợp đồng dân sự (hợp đồng vay tài sản trong lĩnh vực tín dụng). Theo quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 35 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án trên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc. Vì vậy, Tòa án nhân dân huyện Yên Lạc,

tỉnh Vĩnh Phúc đã thụ lý và giải quyết theo thủ tục sơ thẩm là đúng trình tự tố tụng dân sự.

Anh Nguyễn Văn P là bị đơn trong vụ án, đã được Tòa án đã triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhiều lần nhưng vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án vắng mặt anh Nguyễn Văn P theo thủ tục chung.

[2].Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: VPB FC là Doanh P hoạt động theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh do phòng đăng ký kinh doanh Sở kế hoạch và Đầu tư thành phố Hồ Chí Minh cấp, được thực hiện các hoạt động trung gian tiền tệ (Kinh doanh ngân hàng, kinh doanh ngoại tệ…) theo quy định của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam. Ngày 16/11/2016 giữa VPB FC và anh Nguyễn Văn P đã ký kết giấy đề nghị vay vốn kiêm Hợp đồng tín dụng số: 20161116 - 0008338 để cho anh P vay số tiền 13.200.000 đồng (Mười ba triệu, hai trăm nghìn đồng) với mục đích tiêu dùng. Quá trình trả nợ, anh P đã trả nợ được 02 kỳ, sau đó vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo kỳ hạn nên VPB FC khởi kiện đối với anh P. Tại phiên tòa, VPB FC yêu cầu Tòa án buộc anh P phải trả nợ cho VPB FC tổng số tiền cả gốc và lãi tính đến ngày xét xử sơ thẩm là 14.295.807 đồng. Trong đó tiền nợ gốc là 11.467.379 đồng, tiền lãi 2.828.428 đồng. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, VPB FC có đơn yêu cầu thi hành án đối với anh P mà anh P không trả nợ thì anh P phải chịu lãi suất chậm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự. Quá trình giải quyết vụ án, anh P không đến Tòa án làm việc nhưng Tòa án tiến hành lấy lời khai của ông Nguyễn Văn C là bố đẻ của anh P. Tại biên bản lấy lời khai của ông C ngày 24/5/2019, ông C cam đoan gia đình đã thông báo ngay và đầy đủ nội dung các văn bản tố tụng của Tòa án cho anh P biết đồng thời ông C xác định ông được nghe anh P nói là hiện đang có khoản vay nợ quá hạn tại VPB FC, tuy nhiên việc vay mượn cụ thể ra sao thì anh P không nói rõ nên ông C không biết cụ thể. Căn cứ vào hồ sơ vay tiền và các chứng từ giải ngân của VPB FC, Hội đồng xét xử khẳng định, anh P vay vốn tại VPB FC số tiền 13.200.000 đồng (Mười ba triệu, hai trăm nghìn đồng) là thực tế. Quá trình trả nợ thể hiện, anh P đã trả nợ cho VPB FC được 02 kỳ với tổng số tiền là 3.124.000 đồng, trong đó tiền gốc là 1.732.627 đồng, tiền lãi là 1.391.373 đồng. Sau ngày 01/02/2017, anh P vi phạm nghĩa vụ trả nợ, VPB FC và anh P đã thương lượng với nhau về việc trả nợ nhưng đến nay anh P vẫn không trả được nợ cho VPB FC nên VPB FC khởi kiện đối với anh P. Căn cứ vào khoản 2 Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng và các điều 463, điều 466 của Bộ luật dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của VPB FC. Buộc anh Nguyễn Văn P phải trả nợ cho VPB FC tổng số tiền cả gốc và lãi tính đến hết ngày xét xử sơ thẩm là 14.295.807 đồng (Mười bốn triệu, hai trăm chín mươi năm nghìn, tám trăm linh bảy đồng), kể từ ngày bản án có hiệu lực

pháp luật, VPB FC có đơn yêu cầu thi hành án đối với anh P nếu anh P không trả nợ cho VPB FC thì hàng tháng anh P còn phải trả lãi chậm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự.

Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận, căn cứ vào Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch nên được hoàn trả số tiền tạm ứng án phí đã nộp. Bị đơn là anh Nguyễn Văn P phải chịu toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì vậy quan điểm đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 2 Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng; các điều 463, điều 466 của Bộ luật dân sự; Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính TNHH MTV TV. Buộc anh Nguyễn Văn P phải trả nợ cho Công ty tài chính TNHH MTV TV tổng số tiền cả gốc và lãi tính đến ngày xét xử sơ thẩm là 14.295.807 đồng (Mười bốn triệu, hai trăm chín mươi năm nghìn, tám trăm linh bảy đồng). Trong đó tiền nợ gốc là 11.467.379 đồng (Mười một triệu, bốn trăm sáu mươi bảy nghìn, ba trăm bảy mươi chín đồng), tiền lãi 2.828.428 đồng (Hai triệu, tám trăm hai mươi tám nghìn, bốn trăm hai mươi tám đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, VPB FC có đơn yêu cầu thi hành án đối với anh P nếu anh P không trả nợ cho VPB FC thì hàng tháng anh P còn phải trả lãi chậm thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự.

Về án phí: Anh Nguyễn Văn P phải chịu 715.000 đồng (đã được làm tròn số) (Bảy trăm mười năm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Công ty tài chính TNHH MTV TV không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm nên được trả lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 357.000 đồng (Ba trăm năm mươi bảy nghìn đồng) theo biên lai thu tiền số: AA/2017/0005640 ngày 18 tháng 6 năm 2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Lạc.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; 7; 7a và 9 Luật sửa

đổi, bổ sung một số điều của luật thi hành án dân sự năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Đương sự có mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tống đạt hợp lệ.

Nơi nhận:
- VKSND huyện Yên Lạc;
- Chi cục THA.DS huyện Yên Lạc;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Bích Hạnh