

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẠ LONG
TỈNH QUẢNG NINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 223/2023/HS-ST
Ngày: 26 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG, TỈNH QUẢNG NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Mai Lan

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Đức Nhân

Bà Lê Thu Thuý

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Lư Thu Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Anh Tuấn và ông Nguyễn Văn Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Hạ Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 154/2023/TLST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 188/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hoàng H - sinh ngày 13/10/1979 tại tỉnh Quảng Ninh

Nơi cư trú: Tổ X, khu Y, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hoàng K và bà Nguyễn Thị S; có 01 con sinh năm 2004; tiền án: ngày 24/3/2021 bị Toà án nhân dân thành phố Hạ Long xử phạt 12 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ngày 01/01/2022 chấp hành xong hình phạt tù; tiền sự: Không có; nhân thân: ngày 30/7/2019 bị Công an phường C, thành phố H phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”, ngày 01/8/2019 đã nộp tiền phạt; bị bắt ngày 13/3/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Long S - sinh ngày 28/12/1987 tại tỉnh Quảng Ninh

Nơi cư trú: khu Y, phường C, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:

không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Long L và bà Nguyễn Thị T; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt ngày 13/3/2023 hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Nguyễn Duy Đ, sinh năm 1974

Địa chỉ: phòng 907 toà C chung cư V, phường D, quận C, thành phố Hà Nội. Nơi tạm trú: tổ X, khu Y, phường I, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Chị Nguyễn Huyền T, sinh năm 1989

Địa chỉ: phòng 907 toà C chung cư V, phường D, quận C, thành phố Hà Nội. Nơi tạm trú: tổ X, khu Y, phường I, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Chị Đặng Thị Hồng G, sinh năm 1992

Địa chỉ: Tổ X, khu Y, phường C, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Long S làm nghề sửa thiết bị điện tử. Tháng 10/2022, S thuê trọ nhà anh Bùi Anh T tại tổ X, khu Y, phường C, thành phố H. S rủ anh T đi hỗ trợ sửa thiết bị điện tử, anh T đồng ý. Sơn lập trang Web “sửa chữa điện máy Hạ Long” và mượn số điện thoại 0563.886.388 của anh T để đăng quảng cáo trên mạng xã hội. Ngày 30/11/2022 anh Nguyễn Duy Đ gọi điện cho S thuê sửa 02 chiếc tivi Samsung 40inch, 01 chiếc tivi Samsung 65inch bị hỏng. Ngày 04/12/2022 S cùng T đến nhà anh Đ ở tổ X, khu Y, phường I, thành phố H kiểm tra 03 chiếc tivi và nhận có thể sửa được nhưng phải mang 02 chiếc tivi Samsung 40inch và 01 bộ modem tivi 65inch về sửa, anh Đ tin tưởng nên đồng ý. Sau đó, S đem chiếc modem tivi 65inch về nhà tự sửa, còn 02 chiếc tivi Samsung 40inch do không có thiết bị thay thế nên Sơn mang đến cửa hàng sửa chữa của anh Ngô Quốc T – địa chỉ số 193 T, phường C, thành phố H để sửa. Đến ngày 07/12/2022 anh T sửa xong, S và T đến lấy và trả cho anh T tiền công sửa là 2.600.000 đồng rồi cả hai mang 02 chiếc tivi trên đến nhà anh Đ. Anh Đ kiểm tra thấy 02 chiếc tivi đã hoạt động bình thường nên trả cho S và T tiền công sửa là 6.900.000đồng theo yêu cầu của S. Số tiền chênh lệch 4.300.000 đồng còn lại, S và T chia nhau, còn chiếc modem của tivi 65inch, S hẹn trả anh Đ sau.

Ngày 16/12/2022, S và T đem chiếc modem tivi 65inch trả cho anh Đ, kiểm tra thấy hoạt động bình thường nên anh Đ thanh toán cho S, T số tiền công sửa và

thiết bị thay thế là 3.500.000đồng. Tối cùng ngày, anh Đ thấy chiếc modem tivi 65inch lại bị hỏng nên gọi cho S đến sửa. Ngày hôm sau, S và T đến lấy chiếc modem này mang về nhà sửa. Ngày 20/12/2022 chiếc tivi Samsung 40 inch đã sửa có mã UA40MU6400K lại bị hỏng nên anh Đ gọi điện cho S đến để sửa lại. S cùng T đến mang chiếc tivi này về cửa hàng Q để kiểm tra và được anh T báo tivi vẫn hoạt động bình thường, S mang tivi về phòng trọ của mình để kiểm tra lại. Đến ngày 15/01/2023, S sửa xong chiếc modem tivi Samsung 65inch và mang trả cho chị Nguyễn Huyền T (vợ anh Đ), chị T kiểm tra thấy modem hoạt động bình thường, còn chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K, S nảy sinh ý định chiếm đoạt nên S mang đến phòng trọ của chị Nguyễn Thị YẾN N ở tổ X, khu Y phường C, thành phố H, nói với chị N đây là tivi của S và nhờ N bán hộ. Ngày 02/02/2023, N bán chiếc tivi cho chị Đặng Thị Hồng G là hàng xóm của N với giá 3.300.000 đồng và đưa lại số tiền này cho S.

Sau đó, S trả lại số điện thoại 0563.886.388 cho T và chuyển đến thuê phòng trọ của chị Nguyễn Thị T ở tổ X khu Y, phường C, thành phố H. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 13/3/2023 Nguyễn Hoàng H là bạn của S đến phòng trọ chơi, thấy S có bộ dụng cụ sử dụng ma túy trong tủ quần áo nên H nói đang có 500.000 đồng, đi mua ma túy “đá” về để cả 2 sử dụng, S đồng ý. Sau đó, H đi ra khu vực ngã ba Cửu Hoả, thành phố H, gặp và mua của một người đàn ông không quen biết 01 túi ma túy “đá” giá 500.000đồng. Khoảng 30 phút sau, H mang ma túy về phòng trọ của S, S lấy bộ sử dụng ma túy để H lấy một phần ma túy vừa mua ra cho vào nỏ thủy tinh, dùng bật lửa đốt nóng tự hút, rồi đưa bộ sử dụng ma túy cho S cầm, H bật lửa đốt nỏ thủy tinh mời S hút. S hút xong lại đưa cho H hút, H hút xong tiếp tục đưa cho S hút lần hai. Sau khi sử dụng xong, H tiếp tục lấy một ít ma túy từ túi ma túy mua được cho vào 01 gói giấy, để trên nóc tủ lạnh trong phòng, số ma túy còn lại H cất giấu trong người. Khoảng 16 giờ 30 phút, Bùi Trọng H1 gọi điện thoại cho H hỏi mua ma túy “đá”. Do đang có gói ma túy cất trong người nên H đồng ý bán gói ma túy cho H1 với giá 500.000đồng nhưng do không đủ tiền nên H1 nói có tiền sẽ gọi lại để mua ma túy. Khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày không thấy H1 gọi lại để mua ma túy. Khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày không thấy H1 gọi lại nên H cất bộ sử dụng ma túy vào trong tủ quần áo của S và nói “anh ra ngoài có tý việc, còn ít ma túy để trên nóc tủ lạnh tí về anh em mình sử dụng tiếp” rồi định đi ra ngoài thì Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an thành phố Hạ Long đến kiểm tra phòng trọ của S, thu giữ tại tay phải của H 01 gói chứa chất tinh thể màu trắng (kí hiệu M1); thu trên nóc tủ lạnh 01 gói giấy, chứa chất tinh thể màu trắng (kí hiệu M2); thu tại ngăn tủ quần áo 02 bộ sử dụng ma túy và 01 bật lửa ga; thu giữ của H 01 điện thoại Masstel màu đen kèm 01 sim và 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Hoàng H; thu giữ của S 01 điện thoại Xiaomi màu hồng kèm 01 sim và 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Long S.

Ngày 26/4/2023 anh Đ đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hạ Long trình báo. Đến ngày 27/4/2023 anh Nguyễn Tuấn A (chồng chị G) giao nộp cho Cơ quan điều tra chiếc tivi đã mua của S.

Bản kết luận định giá tài sản số 72 ngày 10/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Hạ Long kết luận: 01 tivi nhãn hiệu Samsung, kiểu sản phẩm UA40MU6400K, sản xuất năm 2017, mua mới năm 2018 đã qua sử dụng, thời điểm định giá tháng 12/2022 trị giá 5.760.000 đồng (Năm triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng).

Bản kết luận giám định số 324/KL-KTHS ngày 20/3/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Quảng Ninh kết luận: mẫu vật kí hiệu M1, M2 gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine, khối lượng M1: 0,174gam (không phải một trăm bảy tư gam); khối lượng M2: 0,041gam (không phải không trăm bốn mươi một gam).

Bản kết luận giám định số 341/KL-KTHS ngày 21/3/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Quảng Ninh kết luận: tìm thấy chất ma túy Methamphetamine trong mẫu nước tiểu ghi thu của Nguyễn Long S, Nguyễn Hoàng H gửi giám định.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo có các lời khai cơ bản phù hợp với nhau và phù hợp với nội dung vụ án. S còn khai: T không biết việc S đã bán chiếc tivi cho anh Đ; S không biết việc H gọi điện cho H hỏi mua ma túy. H khai đối với gói ma túy Cơ quan điều tra thu giữ khi cầm ở tay là mục đích để bán.

Tại bản cáo trạng số 155/CT-VKSHL ngày 03/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long đã truy tố Nguyễn Hoàng H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự và “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự; truy tố Nguyễn Long S về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, theo quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự và tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long có quan điểm giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 251; khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng H từ 27 tháng đến 30 tháng tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”; từ 30 tháng đến 36 tháng tù về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai tội là từ 57 tháng đến 66 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 13/3/2023.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Long S từ 24 đến 30 tháng tù tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”; từ 06 tháng đến 09 tháng tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai tội là từ 30 tháng đến 39 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 13/3/2023.

Vật chứng: tịch thu tiêu huỷ toàn bộ số ma túy hoàn lại sau giám định, 02 bộ sử dụng ma túy, 01 bật lửa ga.

Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Mastel kèm theo sim của bị cáo Nguyễn Hoàng H.

Trả lại bị cáo Nguyễn Long S 01 điện thoại di động Xiaomi kèm 01 sim và 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Long S.

Trả lại bị cáo Nguyễn Hoàng H 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Hoàng H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố đối với các bị cáo, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện theo đúng trình tự quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có khiếu nại, do vậy các hành vi và quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa cả 2 bị cáo Nguyễn Hoàng H và Nguyễn Long S có các lời khai cơ bản phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và phù hợp với nội dung vụ án.

Cụ thể, đối với hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, các bị cáo khai nhận sử dụng tại phòng trọ S thuê ở tổ X, khu Y, phường C, thành phố H, dụng cụ sử dụng ma túy là của S có từ trước. H là người bỏ tiền ra và đi mua 500.000 đồng ma túy về để cả hai cùng sử dụng một phần ma túy vừa mua, sau đó H cất một ít ma túy trên nóc tủ lạnh tại phòng trọ mục đích để S và H sử dụng tiếp và phần còn lại H mang theo người mục đích để bán, việc H liên lạc trao đổi bán ma túy cho người khác thì S không biết, không tham gia cùng.

Đối với hành vi S chiếm đoạt chiếc tivi của anh Nguyễn Duy Đ là do một mình S thực hiện, không bàn bạc trao đổi với ai khác. S nhờ em họ là Nguyễn Thị Thuý N bán hộ và không nói cho N biết S đã chiếm đoạt chiếc tivi của anh Đ.

Người bị hại anh Nguyễn Duy Đ và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là chị Nguyễn Huyền T (vợ anh Đ) có lời khai cơ bản phù hợp với lời khai của bị cáo Nguyễn Long S về việc anh Đ thuê S và T đến sửa 03 chiếc tivi, đã thanh toán đầy đủ tiền công và thiết bị thay thế theo thỏa thuận. Sau đó tivi lại

bị hỏng nên anh Đ lại báo S đến kiểm tra và mang đi sửa, tuy nhiên S đã không mang trả 01 chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K, nên anh Đ đã trình báo cơ quan điều tra. Hiện tại anh Đ đã được cơ quan điều tra trả lại chiếc tivi nói trên. Đối với số tiền 10.400.000 đồng anh Đ đã trả cho Huy để sửa 02 tivi Samsung do vậy anh Đ và chị T không có yêu cầu gì khác.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là chị Đặng Thị Hồng G khai chị mua chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K do chị Nguyễn Thị Thuý N là người cùng khu trọ bán với giá 3.300.000 đồng, chị G không biết đó là tài sản do S chiếm đoạt của người khác nhờ chị N bán hộ. Khi cơ quan điều tra thông báo thì chị đã tự nguyện giao nộp lại chiếc tivi trên. Hiện tại gia đình S đã bồi thường cho chị số tiền 3.300.000 đồng nên chị G không có yêu cầu gì.

Người làm chứng chị Nguyễn Thị Thuý N khai phù hợp với lời khai của bị cáo Nguyễn Long S và phù hợp với lời khai của chị Đặng Thị Hồng G về việc S nhờ chị bán hộ chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K, chị không biết đó là tài sản S chiếm đoạt của người khác nên đã bán cho chị Đặng Thị Hồng G là người ở cùng khu trọ với giá 3.300.000 đồng.

Người làm chứng Bùi Trọng H1 khai phù hợp với bị cáo Nguyễn Hoàng H về việc H1 có liên lạc bằng điện thoại với H để mua 500.000 đồng ma túy của H, nhưng do H1 chưa đủ tiền nên hai bên chưa giao nhận ma túy với nhau.

Người làm chứng anh Bùi Anh T khai phù hợp với lời khai của bị cáo Nguyễn Long S và anh Nguyễn Duy Đ, chị Nguyễn Huyền T về việc S rủ anh tham gia sửa chữa 03 tivi cho anh Nguyễn Duy Đ và được S trả tiền công. Riêng chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K S nói mang đi sửa nhưng anh không biết, không tham gia vào việc S bán chiếc tivi đó lấy tiền và cũng không được S chia tiền bán tivi.

Lời khai của các bị cáo còn phù hợp với lời khai của những người làm chứng khác là chị Lê Thị T, anh Ngô Quốc T, anh Nguyễn Tuấn A, anh Nguyễn Thanh T; biên bản khám xét khẩn cấp; biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu; bản kết luận giám định, lời khai của những người chứng kiến và các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, căn cứ vào các tài liệu điều tra đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy đã có đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 20/12/2022, tại nhà anh Nguyễn Duy Đ ở tổ X, khu Y, phường I, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh. Nguyễn Long S nhận chiếc tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K trị giá 5.760.000 đồng (năm triệu bảy trăm sáu mươi nghìn đồng) của anh Đ đem về sửa chữa nhưng sau đó không trả mà đem bán cho chị Đặng Thị Hồng G giá 3.300.000 đồng rồi bỏ trốn, nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản.

Trong khoảng thời gian từ 14 giờ 30 phút đến 16 giờ 30 phút ngày 13/3/2023, tại phòng trọ của S ở tổ X, khu Y, phường C, thành phố H, Nguyễn Hoàng H và Nguyễn Long S có hành vi cùng nhau tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. H là

người bỏ tiền mua ma túy, S là người cung cấp địa điểm, dụng cụ để cả hai cùng sử dụng ma túy. H và S còn tàng trữ 0,041gam ma túy loại Methamphetamine tại phòng trọ của S, mục đích để tiếp tục sử dụng. H còn tàng trữ 0,174gam ma túy loại Methamphetamine, mục đích để bán nhưng chưa kịp bán thì bị Công an kiểm tra, thu giữ vật chứng.

Hành vi của Nguyễn Hoàng H đã phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự và “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự; hành vi của Nguyễn Long S đã phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”, theo quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự và “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hạ Long đã truy tố các bị cáo theo bản cáo trạng là đúng quy định của pháp luật.

Điều 251 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm;

Điều 255 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy dưới bất kỳ hình thức nào, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm”

Điều 175 Bộ luật Hình sự quy định:

1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 4 triệu đồng đến dưới 50 triệu đồng hoặc dưới 4 triệu đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 và 290 của Bộ luật này, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm hoặc tài sản là phương tiện kiếm sống chính của người bị hại và gia đình họ thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Vay, mượn, thuê tài sản của người khác hoặc nhận được tài sản của người khác bằng hình thức hợp đồng rồi dùng thủ đoạn gian dối hoặc bỏ trốn để chiếm đoạt tài sản đó hoặc đến thời hạn trả lại tài sản mặc dù có điều kiện, khả năng nhưng cố tình không trả:”

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý các chất gây nghiện của Nhà nước, làm mất trật tự trị an địa phương. Các bị cáo đều là người đã trưởng thành, nhận thức được tác hại của các chất ma túy cũng như ý thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Hành vi của các bị cáo đã làm gia tăng tệ nạn sử dụng, mua bán trái phép chất ma túy trong cộng đồng. Bị cáo S còn lợi dụng lòng tin của bị hại thông qua giao dịch sửa chữa tài sản để chiếm đoạt 01 chiếc tivi trị giá 5.760.000 đồng, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ. Do vậy cần thiết xử lý nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: bị cáo S không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo H có 01 tiền án chưa được xoá án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng “tái phạm” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Cả 2 bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được giảm nhẹ hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét vai trò của các bị cáo đối với hành vi “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”: H là người bỏ tiền và trực tiếp đi mua ma túy, S cung cấp dụng cụ và địa điểm để cả hai cùng sử dụng ma túy, do vậy cả hai bị cáo có vai trò ngang nhau. Đối với hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy” của bị cáo H, hành vi “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” của bị cáo S, do bị cáo thực hiện hành vi phạm tội độc lập nên không có đồng phạm.

Cả hai bị cáo đều bị xét xử về 02 tội trong cùng một vụ án nên sẽ bị tổng hợp hình phạt theo quy định tại Điều 55 Bộ luật Hình sự.

[6] Về hình phạt bổ sung: xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

[7] Xét vật chứng của vụ án: toàn bộ lượng ma túy do cơ quan giám định hoàn lại sau khi giám định là vật nhà nước cấm lưu hành; 02 bộ sử dụng ma túy, 01 bật lửa ga là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

01 điện thoại di động Mastel màu đen gắn sim số 0795.291.686 thu của Nguyễn Hoàng H có sử dụng để liên lạc mua bán ma túy, nên tịch sung vào ngân sách Nhà nước.

01 điện thoại di động Xiaomi màu hồng gắn sim số 0399.969.581 thu giữ của Nguyễn Long S, xét không dùng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Hoàng H và 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Long S là giấy tờ cá nhân nên trả lại cho các bị cáo.

01 tivi Samsung 40inch mã UA40MU6400K cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Duy Đ, nên không xem xét giải quyết.

[8] Về trách nhiệm dân sự: bị hại Nguyễn Duy Đ và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là chị Nguyễn Huyền T không có yêu cầu gì khác. Gia đình bị cáo S đã tự nguyện trả cho chị Đặng Thị Hồng G số tiền 3.300.000 đồng, chị G không có yêu cầu gì khác nên không đề cập giải quyết.

Đối với anh Bùi Anh T không biết Nguyễn Long S bán chiếc tivi của anh Đ; chị Nguyễn Thị Thuý N không biết chiếc tivi mà S nhờ bán hộ là tài sản do phạm tội mà có nên không đề cập xử lý.

Đối với đối tượng theo lời khai của Nguyễn Hoàng H đã bán ma túy cho H, quá trình điều tra không xác định được lai lịch, địa chỉ nên không có căn cứ để xử lý.

[9] Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 55; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Nguyễn Hoàng H phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”

Xử phạt: Nguyễn Hoàng H 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 60 (sáu mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 13/3/2023.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 55; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Nguyễn Long S phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: Nguyễn Long S 09 (chín) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và 24 (Hai mươi bốn) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 33 (Ba mươi ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt ngày 13/3/2023.

Căn cứ điểm a,b,c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106; khoản 1 Điều 331; Điều 333; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tịch thu tiêu hủy toàn bộ số ma túy hoàn lại sau giám định trong niêm phong số 324/KL-KTHS ngày 20/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Quảng Ninh; 02 bộ sử dụng ma túy, 01 bật lửa ga.

Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Mastel kèm theo 01 sim của bị cáo Nguyễn Hoàng H.

Trả lại bị cáo Nguyễn Long S 01 điện thoại di động Xiaomi kèm 01 sim và 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Long S.

Trả lại bị cáo Nguyễn Hoàng H 01 căn cước công dân mang tên Nguyễn Hoàng H.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 278/BB-THA ngày 25/9/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hạ Long).

Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hạ Long;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh
- Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh;
- Bị cáo; bị hại; người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS TP Hạ Long;
- Cơ quan CSĐT, Cơ quan Thi hành án hình sự Công an TP Hạ Long;
- Trại tạm giam CA tỉnh Quảng Ninh;
- Sở Tư pháp;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Mai Lan

Các hội thẩm

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Bùi Đức Nhân Lê Thu Thúy

Đặng Mai Lan