

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HAI BÀ TRUNG**

Bản án số: **319/2017/HSST**
Ngày 17 tháng 11 năm 2017

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Hải Yến**

Các hội thẩm nhân dân: **1. Bà Lê Thị Tân**

2. Bà Nguyễn Thị Huyền Nga

- Thư ký phiên tòa: **Bà Lê Thị Hồng Hạnh** – Thư ký Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng – thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Bích Thảo** – Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 17.11.2017, tại trụ sở, Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 384/2017/HSST ngày 26.10.2017 đối với bị cáo:

Ngô Duy Đ1; Sinh năm: 1983. Nơi ĐKKTT: C10 Q, phường Q, quận H, Hà Nội. Nơi ở: đường T, phường T, quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Không. Văn hoá: 12/12. Con ông: Ngô Đức C. Con bà: Đỗ Thị T. Danh chỉ bản số 186 ngày 03.03.2017 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền sự: 02 tiền sự: - Năm 1998 Công an quận Hai Bà Trưng xử phạt hành chính về hành vi cưỡng đoạt tài sản; - Năm 2006 Công an quận Hoàn Kiếm xử phạt hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy. Tiền án: 01 tiền án: - Năm 2001, Tòa án nhân dân huyện Chí Linh, tỉnh Hải Dương xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội Cố ý gây thương tích (đã xóa án tích). Bắt tạm giam ngày 01.03.2017. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người làm chứng:

1. Chị Phạm Thị Hồng N (SN: 1989, HKTT: tổ 11A phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam). Có mặt tại phiên tòa.

2. Chị Phạm Thị Lan P (SN: 1968, HKTT: đường T, phường T, quận H, Hà Nội). Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Đại diện cơ quan giám định - Anh Phạm Đình Đ2/Giám định viên tư pháp Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội (SN: 1976, HKTT: xã Phù L, huyện M, Hà Nội). Có mặt tại phiên tòa.

* Luật sư bào chữa cho bị cáo:

1. Luật sư Nguyễn Minh Long – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH DRAGON – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.
2. Luật sư Nguyễn Trung Tiếp – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH DRAGON – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 01/2017, Ngô Duy Đ1 đi bộ tại khu vực đầu ngõ 317/1 Trần Khát Chân, phường Thanh Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội thì phát hiện có 01 túi nilon màu trắng, kích thước 10 x 20 cm bên trong có chứa tinh thể màu trắng. Do đã sử dụng ma túy nên Đ1 nghi là ma túy tổng hợp loại Ketamine, Đ1 nhặt về cất giấu tại nhà để sử dụng. Khoảng cuối tháng 02/2017, Đ1 đi đến khu vực cổng bệnh viện Thanh Nhân, phường Thanh Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội gặp và mua của một thanh niên tên H 01 túi Ketamine giá 500.000 đồng và 01 túi Cần sa giá 3.000.000 đồng mục đích để sử dụng dần. Khoảng 21h00' ngày 01/3/2017, khi Ngô Duy Đ1 và bạn gái là Phạm Thị Hồng N (sinh năm: 1989; HKTT: tổ 11A phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam) đang ở nhà Đ1 ngách 371/1 đường T, phường T, quận H, Hà Nội thì bị công an phường Thanh Nhân kiểm tra nhân hộ khẩu, Đ1 tự giác giao nộp 02 túi nilon chứa Ketamine và 01 túi nilon chứa cần sa đang để trên bàn uống nước.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hai Bà Trưng đã ra quyết định trưng cầu giám định số ma túy đã thu giữ của Đ1.

Tại bản kết luận giám định số 2794/KLGD PC54 ngày 11/05/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

- Chất tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Ketamine, trọng lượng: 1,031 gam.
- Thảo mộc khi bên trong 01 túi nilon là Cần sa, trọng lượng: 25,760 gam.
- Chất tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Ketamine, trọng lượng: 27,978 gam.

Tại cơ quan công an, Ngô Duy Đ1 khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Đối với số ma túy Ketamine nhặt được, khi sử dụng Đ1 thấy chất lượng không giống như loại ma túy mà Đ1 đã sử dụng, Đ1 không vứt bỏ mà vẫn cất giấu tại nhà.

Qua điều tra xác định, Phạm Thị Hồng N không biết việc Ngô Duy Đ1 tàng trữ trái phép chất ma túy nên cơ quan CSĐT không đề cập xử lý.

Đối với người thanh niên tên H đã bán ma túy cho Đ1, do Đ1 không quen biết, không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên khi cơ quan CSĐT tiến hành dẫn giải, Đ1 chỉ được địa điểm giao dịch mua bán ma túy tại khu vực cổng bệnh viện Thanh Nhân, phường Thanh Nhân, Hai Bà Trưng, Hà Nội nhưng

không xác định được người bán ma túy, nên cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, xử lý.

Tại bản cáo trạng số 174/CT/VKS-HS ngày 31.05.2017 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng thì bị cáo Ngô Duy Đ1 bị truy tố về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm m khoản 2 điều 194 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội. Bị cáo không thắc mắc kết quả giám định.

Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến:

- Bị cáo nhất được ma túy, có sự không khách quan trong Kết luận giám định.

- Về tội danh, Viện kiểm sát truy cứu bị cáo Ngô Duy Đ1 là có cơ sở vì Ketamin và Cần sa đều là chất ma túy quy định tại điểm m khoản 2 điều 194 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, Kết luận giám định có một số vấn đề như:

- + Bị cáo là người đã từng sử dụng Ketamin thì gói ma túy bị cáo nhất được không gây ảo giác, chất lượng như Ketamin. Bởi vậy, bị cáo mới phải mua thêm một gói ma túy để sử dụng.

- + Cùng là một cơ quan giám định ở cùng thời điểm 02 gói ma túy Đ1 mua thì ra ngay kết quả giám định còn gói nhất được phải 03 tháng sau mới ra kết quả. Có sự không khách quan trong kết luận giám định.

- + Có anh Công an đã đổ nhầm các hạt tinh thể ma túy từ túi nilon nhỏ sang túi nilon to vì tưởng đó đều là Ketamin. Kết luận giám định chưa làm rõ hàm lượng, việc giám định hàm lượng là cần thiết.

- Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, Ngô Duy Đ1 đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải đề nghị áp dụng điểm p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự; Bố mẹ bị cáo là người được tặng thưởng huân chương kháng chiến chống Mỹ đề nghị áp dụng tình tiết quy định tại điểm x khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015; Bị cáo có bác ruột là liệt sỹ đề nghị áp dụng khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự 1999. Gia đình bị cáo có khó khăn, con nhỏ sinh năm 2016, Ngô Duy Đ1 là lao động chính trong gia đình.

- Đề nghị áp dụng điểm p khoản 1, 2 điều 46, điều 47 Bộ luật hình sự 1999; điểm x khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015; điểm b khoản 1 điều 2 Nghị quyết 41 năm 2017; Công văn 276 của Tòa án nhân dân tối cao; Thông tư liên tịch số 08/2015/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP; chuyển từ khoản 2 điều 249 Bộ luật hình sự 2015 xuống khoản 1 điều 249 Bộ luật hình sự 2015 để bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Tại phiên tòa, đại diện cơ quan giám định có ý kiến khẳng định quy trình giám định là đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Ngô Duy Đ1 về tội danh và điều luật đã viện dẫn. Sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị:

Áp dụng: điểm m khoản 2 điều 194, khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự.

Xét xử bị cáo Ngô Duy Đ1 với mức hình phạt từ 8 năm tù đến 9 năm tù.

Tang vật: Tịch thu tiêu hủy: 29,009 gam Ketamine, 25,760 gam Cần sa.

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại những phiên tòa phiên tòa trước, bị cáo có thắc mắc về kết quả giám định của cơ quan giám định. Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan giám định, Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại phiên tòa, Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến thắc mắc về Kết luận giám định và quy trình thu giữ ma túy. Hội đồng xét xử xét thấy việc giám định đã đúng quy định của pháp luật. Việc Luật sư cho rằng có đồng chí Công an đồ ma túy từ túi nhỏ sang túi to là không có căn cứ đã có báo cáo của Cơ quan Công an. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Quá trình điều tra bị cáo chỉ khai nhận một phần hành vi phạm tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu trên. Bị cáo nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, được chứng minh theo biên bản bắt người. Thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21h00' ngày 01/03/2017, tại số nhà 12 ngách 371/1 Trần Khát Chân, phường Thanh Nhàn, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Ngô Duy Đ1 đã có hành vi tàng trữ trái phép 29,009 gam Ketamine, 25,760 gam Cần sa. Hành vi của bị cáo Ngô Duy Đ1 đã phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm m khoản 2 điều 194 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền kiểm soát và quản lý các chất ma túy của nhà nước gây mất trật tự trị an, gây bất bình và tâm lý lo lắng cho những người dân trong khu vực. Ma túy đang là mối hiểm họa của toàn xã hội. Nhà nước đã có nhiều chính sách cương quyết tuyên truyền vận động đến chế tài xử lý nghiêm khắc mọi hành vi liên quan đến ma túy. Bị cáo là người đang ở độ tuổi lao động và cống hiến, nhưng với lối sống buông thả đã sớm đi vào con đường vi phạm pháp luật, nghiện ma túy, không chịu lao động chân chính giúp ích cho bản thân gia đình và hậu quả là phải đứng trước vành móng ngựa ngày hôm nay chịu sự xử lý của pháp luật. Nên cần phải áp

dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi và nhân thân của bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành người tốt.

Xét nhân thân bị cáo có 02 tiền sự đã hết thời hiệu và có 01 tiền án đã xóa án tích, lần này phạm tội không xác định là tái phạm, tại tòa đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Gia đình bị cáo có công với Nhà nước. Mặc dù quá trình điều tra bị cáo không thành khẩn nhưng tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, không thắc mắc gì về kết luận giám định. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tước điểm p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự không cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ này. Tuy nhiên Hội đồng xét xử không đồng ý với quan điểm này. Xét thấy tại phiên tòa lần này sau khi được Hội đồng xét xử phân tích, bị cáo đã nhìn nhận ra sai phạm của mình, không thắc mắc gì về kết luận giám định nên Hội đồng vẫn cho bị cáo được hưởng điểm p khoản 1 điều 46 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo điểm p khoản 1, 2 điều 46 Bộ luật hình sự.

Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 5 điều 194 Bộ luật hình sự.

Áp dụng Khoản 3 điều 7 Bộ luật hình sự 2015; Công văn số 276/TANDTC-PC ngày 13.9.2016 về việc hướng dẫn áp dụng một số quy định có lợi cho người phạm tội của Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc Hội Khóa XIV, để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xét hoàn cảnh gia đình bị cáo có nhiều khó khăn, bản thân không nghề nghiệp nên tòa không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Tang vật: Tịch thu tiêu hủy: 29,009 gam Ketamine, 25,760 gam Cần sa.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên!

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: bị cáo **Ngô Duy Đ1** phạm tội: **Tàng trữ trái phép chất ma túy.**

Áp dụng: điểm m khoản 2 điều 194, điểm p khoản 1, 2 điều 46 Bộ luật hình sự 1999, Khoản 3 điều 7 Bộ luật hình sự 2015; Công văn số 276/TANDTC-PC ngày 13.9.2016 về việc hướng dẫn áp dụng một số quy định có lợi cho người phạm tội của Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20 tháng 6 năm 2017 của Quốc Hội Khóa XIV. Điều 76, điều 99, điều 231, điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: **Ngô Duy Đ1 06 (sáu) năm tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 01/03/2017.

Tang vật: Tịch thu tiêu hủy: 29,009 gam Ketamine, 25,760 gam Cần sa.

Các tang vật để tại chi cục thi hành án quận Hai Bà Trưng theo biên bản bàn giao vật chứng số 237/2017 ngày 29/05/2017 tại chi cục thi hành án quận Hai Bà Trưng.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND, VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND Quận Hai Bà Trưng;
- Công an Quận Hai Bà Trưng;
- THA Quận Hai Bà Trưng;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP

Nguyễn Thị Hải Yến