TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHÂU THÀNH A** **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2022/HS-ST
Ngày: 25-5- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mạc Thị Chiên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hoàng Điểm

2. Bà Lê Thanh Xuân

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Huỳnh Hoàng Tuấn – Là Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2022/TLST-HS, ngày 11 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Lê Văn S, sinh năm: 1991 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi cư trú: Ấp 6B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Oanh và bà Bùi Thị Kim Phượng (còn sống); bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không có; tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 14/11/2021, có mặt tại phiên tòa.

2. ***Họ và tên:*** Lê Quốc K, sinh năm: 1989 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Tửng có; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 3B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: bán vé số; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Lợi (còn sống) và bà Nguyễn Thị Tung (còn sống); bị cáo

chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: xấu, bị cáo đã bị xét xử tại Bản án số 09/2022/HS-ST ngày 11/02/2022 xử phạt bị cáo 01 năm tù về hành vi tổ chức đánh bạc; bị cáo bị tạm giam từ ngày 07/12/2021, có mặt tại phiên tòa.

3.Họ và tên: Đoàn Văn C, sinh năm: 1993 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi cư trú: Ấp 3B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Văn Tạo (còn sống) và bà Tăng Thị Oanh (còn sống); bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Bé Hai, sinh năm: 1988; có 01 người con sinh năm 2021; tiền án: Không có; tiền sự: không; nhân thân: tốt; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: Huỳnh Văn Tú E, sinh năm: 1995 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 1A, thị trấn MN, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn Tùng (còn sống) và bà Trần Thị Giàu (còn sống) ; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: tốt; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

5.Họ và tên: Huỳnh Thanh T, sinh năm: 1972 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 1A, thị trấn MN, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Thanh Tùng (còn sống) và bà Nguyễn Kim Điền (còn sống); bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không có; nhân thân: tốt; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

6. Họ và tên: Hồ Minh L, sinh năm: 1993 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Khanh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 3B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn Nguyên (còn sống) và bà Nguyễn Thị Nguyệt (còn sống) ; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Ánh Nguyệt, sinh năm: 1991; có 01 người con sinh năm 2022 tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: tốt; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

7. Họ và tên: Nguyễn Quang S, sinh năm: 1971 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; tên gọi khác: Không có; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp 3B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn

hóa (học vấn): 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Quang Cơ (còn sống) và bà Nguyễn Thị Thanh Vân (còn sống) ; bị cáo đã chết vào ngày 30/4/2022 trước khi mở phiên tòa theo giấy trích lục khai tử số 56/TLKT ngày 04/5/2022 của Ủy ban nhân dân xã TH, huyện CTA.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Nguyễn Văn Đ, sinh năm: 1982

Địa chỉ: Ấp 6B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang. (vắng mặt)

2. Ông Trần Ngọc H, sinh năm: 1980

Địa chỉ: Ấp 2B, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; (vắng mặt)

3. Ông Lư Hùng C, sinh năm: 1983

Địa chỉ: Ấp 3A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. (vắng mặt)

4. Ông Lê Hồng T1, sinh năm: 1988

Địa chỉ: Ấp 6B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang. (vắng mặt).

5. Trần Vũ L1

Địa chỉ: Khóm 5, phường 7, TP. Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng. (vắng mặt)

- *Những người làm chứng:*

1. Ông Lâm Hồng P sinh năm: 1991
2. Ông Phạm Văn T2, sinh năm 1986
3. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1993
4. Trần Hoàng T3, sinh năm 1976
5. Nguyễn Hoàng T4, sinh năm 1992;
6. Nguyễn Văn T5, sinh năm 1986
7. Trần Minh H, sinh năm 1982
8. Trần Thị Hồng T6 sinh năm 1993
9. Nguyễn Văn C, sinh năm 1957
10. Nguyễn Khắc Đ1, sinh năm 1981
11. Nguyễn Thanh Đ2, sinh năm 1994.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ ngày 14/11/2021, Đoàn Văn C điện thoại vào số 0939.029.225 cho Lê Văn S hỏi Sáng có gà tre khoảng 1,2 kg không để Của mang gà đến đá thì Sáng nói để Sáng hẹn gà. Sau đó, Huỳnh Văn Tú E (dùng số điện thoại 0907.114.871 điện thoại cho Sáng kêu Sáng hẹn gà đá với gà của Tú Em. Sau đó, Sáng điện thoại hẹn Của và Tú Em đem gà đến phần đất trống phía sau

nhà Đoàn Văn Lâu tại ấp 6B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang để đá. Sáng điện thoại vào số 0346.460.030 cho Lê Quốc K kêu Khanh canh đường cho Sáng thì Khanh đồng ý.

Đến khoảng 12 giờ ngày 14/11/2021, Của đem theo con gà trống tre màu vàng (còn gọi là gà khét), trọng lượng là 1,19 kg. Tú Em đem đến gà trống tre màu đỏ (còn gọi là gà điều) nặng 1,21 kg. Do gà của Tú Em nặng hơn nên bắt độ ăn 9 với gà của Của. Sáng đứng ra cáp độ với số tiền đá sổ 200.000đồng (Bên nào thua sẽ chịu 200.000đồng tiền đá sổ trả cho Sáng), tiền đá cặp thêm thì 1.000.000đồng sẽ trả xâu cho Sáng 30.000đồng, xác gà 200.000đồng (Theo quy định của Sáng thì xác gà sẽ thuộc về bên thắng, nếu bên thua muốn lấy lại xác gà thì trả cho bên thắng 200.000đồng), tiền độ chính mỗi bên 3.500.000đồng. Bên của Đoàn Văn C gồm, Của, Nguyễn Quang S, trong đó Của bỏ ra 1.500.000đồng, Sơn bỏ ra 500.000đồng (Của chịu tiền đá sổ và xác gà nếu thua). Khi chuẩn bị đá thì Sáng nói với Của đá cặp thêm 1.500.000đồng nên Của đồng ý đá thêm 500.000đồng và chia cho người thanh niên lạ mặt (không xác định được nhân thân, địa chỉ) 1.000.000đồng; Bên của Tú Em gồm Tú Em và Huỳnh Thanh T, trong đó Tú Em bỏ ra 2.000.000đồng, Toàn bỏ ra 500.000đồng (Tú Em chịu tiền sổ và tiền xác gà nếu thua), chia cho người thanh niên lạ mặt (không xác định được nhân thân, địa chỉ) 1.000.000đồng. Trong lúc chuẩn bị đá thì Đoàn Văn C gặp Hồ Minh L đến sân gà Của kêu Luông trồng cựa dùm thì Luông đi đến lấy cựa và trồng cho gà của Của. Sau khi các bên đã thỏa thuận xong về độ gà thì Luông thả gà cho Của còn Tú Em tự thả gà, Sáng làm trọng tài, độ gà vừa đá xong gà của Của thắng nhưng các bên chưa kịp chung chi tiền thắng thua thì bị lực lượng Công an vào bắt quả tang. Đối với số tiền thu xâu trong trận này thì bên nào thua sẽ trả cho Sáng 200.000đồng tiền xâu và 50.000đồng tiền đá cặp. Như vậy, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.000.000đồng tiền độ chính, 200.000đồng tiền xâu, 200.000đồng tiền xác gà và 50.000đồng tiền xâu đá cặp ***(Bút lục số: 13-24; 31-34; 415-424; 445-465).***

Quá trình điều tra, Lê Văn S còn khai nhận như sau: Bắt đầu từ giữa tháng 10/2021, Lê Văn S biết có nhà bỏ hoang và phần đất trống sau nhà ông Đoàn văn Lâu tại ấp 6B, xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang. Sáng chuẩn bị các dụng cụ phục vụ cho việc đá gà như: cựa gà, cân đồng hồ, băng keo và dùng điện thoại hẹn người khác đến đá gà. Khi đá gà thì Sáng sẽ làm trọng tài phân thắng thua để thu xâu theo quy ước, mỗi trận đá sổ 600.000đồng Sáng sẽ thu xâu 100.000đồng, đá sổ 1.200.000đồng sẽ thu 200.000đồng. Ngoài ra, nếu có người đá biện hoặc đá cặp thêm sẽ trả cho Sáng 30.000đồng/1.000.000đồng tiền đá biện, đá cặp. Trong quá trình tổ chức cho người khác đá gà Sáng thu lợi được số tiền khoảng 4.500.000đồng. Ngoài ra, mỗi ngày khi tổ chức đá gà Sáng sẽ điện thoại thuê Lê Quốc K canh đường cho Sáng, nhiệm vụ của Khanh là đứng gần khu vực tổ chức đá gà, khi phát hiện có Công an đến thì điện thoại cho Sáng biết để Sáng kịp thời

giải tán, mỗi lần Sáng đều trả tiền cho Khanh ***(Bút lục số: 7-10; 284-287; 399-408).***

Đối với Lê Quốc K thừa nhận canh đường cho sáng 05 lần gồm:

- Lần thứ nhất, vào ngày 06/11/2021, Sáng trả cho Khanh 150.000đồng.
- Lần thứ hai, vào ngày 08/11/2021, Sáng trả cho Khanh 50.000đồng.
- Lần thứ ba, vào ngày 11/11/2021, Sáng trả cho Khanh 50.000đồng.
- Lần thứ tư, vào ngày 13/11/2021, Sáng trả cho Khanh 70.000đồng.
- Lần thứ năm, vào ngày 14/11/2021, Sáng chưa trả tiền cho Khanh thì bị lực lượng Công an bắt quả tang ***(Bút lục số: 11-12; 292-293; 409-414).***

Nguyễn Văn Đ trình bày: Đen biết Sáng tổ chức đá gà ăn tiền nên thỏa thuận với Sáng vào nơi đá gà để tự đá biện cho những người tham gia đá hàng sáo tại sân gà nhằm mục đích thu tiền xâu, 1.000.000đồng Đen sẽ thu xâu 30.000đồng. Tuy nhiên, số tiền này Đen tự đứng ra thu xâu không chia lại cho Sáng. Từ giữa tháng 10/2021 đến khi bị bắt quả tang, Đen đã đứng ra nhận đá biện khoảng 10 ngày, số tiền thu lợi được khoảng 1.500.000đồng. Vào ngày 14/11/2021, Đen nhận đá biện cho 02 người lạ mặt (không xác định được nhân thân, địa chỉ) với số tiền 1.000.000đồng dựa vào độ gà của Đoàn Văn C và Huỳnh Văn Tú E. Hai bên chưa kịp chung tiền thắng thua và chưa trả tiền cho Đen thì bị lực lượng Công an bắt quả tang ***(Bút lục số: 25-30; 499-500).***

Trần Ngọc H khai: Hưng đến sân gà tham gia đá hàng sáo số tiền 300.000đồng cùng với Lư Hùng C dựa vào trận gà của Đoàn Văn C và Huỳnh Văn Tú E, kết quả Cường đã thua Hưng và đã chung cho Hưng 300.000đồng ***(Bút lục số: 35-38; 481-484).***

Lê Hồng T khai: Vào ngày 13/11/2021, có đến sân gà do Sáng tổ chức và tham gia đá hàng sáo với người thanh niên lạ mặt (không xác định được nhân thân, địa chỉ) số tiền 300.000đồng và bị thua. Vào ngày 14/11/2021, Tùng đến sân gà cùng với Trần Vũ L1, Tùng và Linh hùn nhau đá hàng sáo dựa vào trận gà của Đoàn Văn C và Huỳnh Văn Tú E với người thanh niên lạ mặt đã chạy thoát (không xác định được nhân thân, địa chỉ), Linh và Tùng mỗi người hùn 100.000đồng. Kết quả Tùng và Linh thắng nhưng chưa kịp lấy tiền thì bị lực lượng Công an bắt quả tang ***(Bút lục số: 39-44; 63-66; 489-492).***

Trần Minh Hòa khai nhận: Có đến sân gà do Sáng tổ chức và tham gia đá hàng sáo với người lạ mặt vào ngày 13/11/2021, Hòa tham gia đá 03 trận, trận đầu số tiền 500.000đồng ăn tám thắng được 400.000đồng; trận thứ hai đá 500.000đồng ăn bảy thắng được 300.000đồng; trận thứ ba đá 500.000đồng nhưng bị thua. Ngày 14/11/2021, Hòa đến địa điểm đá gà để chơi nhưng chưa tham gia thì bị lực lượng Công an bắt quả tang.

Nguyễn Văn Tài khai nhận: Vào ngày 13/11/2021, có đến sân gà do Sáng tổ chức tham gia đá sổ với người khác (không xác định được nhân thân, địa chỉ) số tiền 1.200.000đồng, gà của Tài thắng nên Tài đã trả tiền xâu cho Sáng

200.000đồng. Vào ngày 14/11/2021, Tài đến để tham gia chơi nhưng chưa tham gia thì bị lực lượng Công an bắt quả tang.

Đối với Lâm Hồng Phước, Ngô văn Phước, Nguyễn Thanh Đang, Nguyễn Văn Đông, Trần Văn Út Em, Trần Hoàng Thái, Phạm văn Tám, Nguyễn Hoàng Thuấn đến sân gà nhằm mục đích đá gà ăn tiền nhưng chưa tham gia thì bị lực lượng Công an bắt quả tang ***(Bút lục số: 45-62; 67-70; 467-480; 485-488)***

Đối với Nguyễn Văn Châu, Nguyễn Khắc Điệp có mặt tại địa điểm đánh bạc nhưng để xem đá gà không tham gia đánh bạc; Trần Thị Hồng Trang đi cùng Trần Hoàng Thái đến sân gà nhưng không tham gia đánh bạc ***(Bút lục số: 71-76; 495-497; 503-504)***

Cáo trạng số 21/CT-VKS-HCTA ngày 17/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A đã truy tố các bị cáo Lê Văn S, Nguyễn Quang S, Đoàn Văn C, Huỳnh Thanh T, Huỳnh Văn Tú E, Lê Quốc K và Hồ Minh L về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A giữ nguyên cáo trạng truy tố đối với các bị cáo, Kiểm sát viên phân tích tính chất, mức độ, nguyên nhân phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của từng bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Văn S, Đoàn Văn C, Huỳnh Thanh T, Huỳnh Văn Tú E, Lê Quốc K và Hồ Minh L phạm tội "Đánh bạc", đồng thời đề nghị áp dụng khoản 1, Điều 321, điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Văn S mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù; đề nghị áp dụng khoản 1, Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Quốc K từ 06 tháng đến 9 tháng tù, đề nghị áp dụng khoản 1, Điều 321, điểm i điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 36 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Tú E, Huỳnh Thanh T và Hồ Minh L từ 06 tháng đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Đối với bị cáo Nguyễn Quang S đã chết nên đề nghị đình chỉ xét xử đối với bị cáo.

Tịch thu số tiền thu lợi bất chính gồm Lê Văn S 4.500.000đồng và Lê Quốc K 320.000đồng để sung công quỹ Nhà nước; Tịch thu số tiền đánh bạc của Huỳnh Văn Tú E là 2.400.000đồng và Đoàn Văn C 2.400.000đồng để sung công quỹ Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Đối với 06 con gà trống, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành A đã tiêu hủy xong ***(Bút lục số: 125).***

Đối với 06 bộ cựa sắt, 30 cuộn băng keo (04 cuộn đã qua sử dụng, 26 cuộn chưa qua sử dụng), 01 cân đồng hồ loại 5kg là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội đề nghị tịch thu sung công quỹ.

Đối với Xe mô tô biển số kiểm soát 65G1-333.47; Xe mô tô 65G1-111.20 và xe mô tô 65G1-110.33 không liên quan đến vụ án đã trả lại cho chủ sơ hữu nên không đặt ra xem xét.

Đối với 104.430.000đồng thu giữ trên người những người bị bắt không liên quan đến hành vi phạm tội. Trong đó có 1.300.000đồng của bị cáo Lê Văn S đang tạm giữ. Số tiền còn lại 103.130.000đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển theo hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với các điện thoại di động đã tạm giữ có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen là của bị cáo Lê Văn S dùng liên lạc các đối tượng đá gà cần tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đồng là của bị cáo Lê Văn S sử dụng cá nhân nên đề nghị trả lại cho bị cáo; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của bị cáo Huỳnh Thanh T không sử dụng vào việc đánh bạc nên đề nghị trả lại cho bị cáo. Các điện thoại di động còn lại không liên quan đến hành vi phạm tội, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành A đã chuyển theo hồ sơ xử lý vi phạm hành chính.

Đối với Trần Vũ L1, Lê Hồng T, Lư Hùng C, Trần Minh Hòa, Nguyễn Văn Tài, Trần Ngọc H, Nguyễn Văn Đ có hành vi đánh bạc nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an huyện Châu Thành A đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính xong.

Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin được giảm nhẹ hình phạt để có điều kiện sửa đổi bản thân. Bị cáo Đoàn Văn C, bị cáo Huỳnh Văn Tú E mỗi bị cáo tự nguyện nộp lại số tiền đánh bạc là 2.400.000đồng, bị cáo Huỳnh Thanh T nộp lại 500.000đồng, bị cáo Lê Quốc K tự nguyện nộp lại tiền thu lợi bất chính là 320.000đồng, bị cáo Lê Văn S tự nguyện nộp lại tiền thu lợi bất chính là 4.500.000đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A; Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A; Điều tra viên; Kiểm sát viên đã thực hiện theo quy định pháp luật về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án Trần Vũ L1, Lê Hồng T, Lư Hùng C, Trần Minh Hòa, Trần Ngọc H, Nguyễn Văn Đ và những người làm chứng vắng mặt. Tuy nhiên, xét thấy quá trình điều tra những người này đã cung cấp lời khai đầy đủ, sự vắng mặt của họ không trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt họ.

[3] Đối với bị cáo Nguyễn Quang S đã chết vào ngày 30/4/2022, trước khi mở phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 282, khoản 7 Điều 157 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đình chỉ xét xử đối với bị cáo Nguyễn Quang S.

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Lê Văn S, Lê Quốc K, Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Tú Em, Huỳnh Thanh T, Hồ Minh L thừa nhận hành vi đã thực hiện như cáo trạng truy tố, lời thừa nhận của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng và các tình tiết chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

[4.1] Vào khoảng 11 giờ ngày 14/11/2021, Đoàn Văn C và Huỳnh Văn Tú E điện thoại vào số 0939.029.225 của Lê Văn S liên hệ kiếm gà tre khoảng 1,2 kg để đá. Do đó, Lê Văn S điện thoại hẹn Của và Tú Em đem gà đến phần đất trống phía sau nhà ông Đoàn Văn Lâu để đá. Sáng điện thoại cho Lê Quốc K kêu Khanh canh đường và Khanh đồng ý.

[4.2] Khoảng 12 giờ cùng ngày, Của đem theo con gà trống tre màu vàng, trọng lượng là 1,19 kg, Tú Em đem gà trống tre màu đỏ nặng 1,21 kg đến sân. Sáng đứng ra cáp độ với số tiền đá sổ 200.000đồng (Bên nào thua sẽ chịu tiền đá sổ trả cho Sáng), tiền xác gà là 200.000đồng, tiền đá cặp thêm thì cứ 1.000.000đồng sẽ trả xâu cho Sáng 30.000đồng. Tiền độ chính mỗi bên 3.500.000đồng. Bên gà của Của, Của tham gia số tiền là 2.000.000đồng, Nguyễn Quang S tham gia 500.000đồng và chia cho người thanh niên lạ mặt 1.000.000đồng. Của chịu tiền đá sổ và xác gà nếu thua. Bên gà của Tú Em, Tú Em tham gia số tiền 2.000.000đồng Huỳnh Thanh T tham gia 500.000đồng (Tú Em chịu tiền sổ và tiền xác gà nếu thua), chia cho người thanh niên lạ mặt 1.000.000đồng. Tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.000.000đồng tiền độ chính, 200.000đồng tiền xâu, 200.000đồng tiền xác gà và 50.000đồng tiền xâu đá cặp.

[4.3] Trong lúc chuẩn bị đá, Đoàn Văn C kêu Luông trồng cựa giùm, Luông đi lấy cựa và trồng cho gà của Của. Sau khi đã thỏa thuận xong về độ gà thì Luông thả gà cho Của còn Tú Em tự thả gà, Sáng làm trọng tài, độ gà vừa đá xong gà của Của thắng nhưng các bên chưa kịp chung chi tiền thì bị lực lượng Công an vào bắt quả tang. Bị cáo Luông thừa nhận trước đây, đã từng thả gà cho Của và được Của cho tiền nên lần này bị cáo cũng xác định trồng cựa cho Của sẽ được cho tiền.

[4.4] Ngoài ra, bắt đầu từ giữa tháng 10/2021, Lê Văn S chuẩn bị các dụng cụ phục vụ cho việc đá gà như: cựa gà, cân đồng hồ, băng keo và dùng điện thoại hẹn người khác đến đá gà. Khi đá gà thì Sáng sẽ làm trọng tài phân thắng thua để thu xâu theo quy ước, mỗi trận đá sổ 600.000đồng Sáng sẽ thu xâu 100.000đồng, đá sổ 1.200.000đồng sẽ thu 200.000đồng, nếu có người đá biện

hoặc đá cặp thêm sẽ trả cho Sáng 30.000đồng/1.000.000đồng. Trong quá trình tổ chức cho người khác đá gà Sáng thu lợi được số tiền khoảng 4.500.000đồng. Tuy nhiên, không chứng minh được những người tham gia và số tiền đánh bạc nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Sáng phần này là phù hợp.

[4.5] Đối với Lê Quốc K, mỗi ngày Sáng tổ chức đánh bạc, Sáng đều điện cho Khanh canh đường cho Sáng, nhiệm vụ của Khanh là đứng gần khu vực tổ chức đá gà, khi phát hiện có Công an đến thì điện thoại cho Sáng biết để Sáng kịp thời giải tán. Lê Quốc K thừa nhận đã canh đường cho Sáng được 05 lần, Khanh được Sáng cho tổng cộng 320.000đồng. Riêng ngày 14/11/2021, Sáng chưa trả tiền cho Khanh thì bị lực lượng Công an bắt quả tang.

[5] Về tội danh:

Bị cáo Lê Văn S, Lê Quốc K, Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Út Em, Huỳnh Thanh T, Hồ Minh L là những người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, các bị cáo đều biết việc đá gà ăn tiền là vi phạm pháp luật, gây mất trật tự an ninh tại địa phương, xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật hình sự bảo vệ nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, số tiền các bị cáo tham gia đá gà là trên 5.000.000đồng. Do đó, hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[6] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự; các bị cáo Lê Văn S, Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Út Em, Huỳnh Thanh T, Hồ Minh L phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Quốc K có người thân là người có công với các mạng, bị cáo Lê Văn S, Huỳnh Thanh T, Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Tú E, và Lê Quốc K tự nguyện giao nộp lại số tiền đánh bạc và tiền thu lợi bất chính nên đây được xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Xét về tính chất, mức độ phạm tội và hình phạt áp dụng: Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất đồng phạm giản đơn. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo để có mức hình phạt tương xứng nhằm răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo đồng thời thể hiện được tính nghiêm minh, công bằng của pháp luật.

[7.1] Đối với hành vi của bị cáo Lê Văn S chuẩn bị sân đá, liên hệ các con bạc tới sân để đá gà và là người trực tiếp làm trọng tài cho các trận đá gà để thu tiền xâu. Hành vi của Sáng có tính chất là người tổ chức và cũng là người chơi nên hành vi của Sáng có mức độ nguy hiểm cao hơn các bị cáo khác. Do đó, mức hình phạt áp dụng cho bị cáo Sáng cũng phải tương xứng với hành vi bị cáo đã thực hiện. Cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giáo dục cải tạo bị cáo trở thành một công dân có ích.

[7.2] Đối với bị cáo Lê Quốc K là người canh đường cho trận đá gà, tham gia canh đường cho bị cáo Sáng trong nhiều ngày, điều đó chứng tỏ rằng Khanh là người giúp sức tích cực. Do đó, khi lượng hình cũng cần có mức hình phạt tương xứng. Ngoài ra, bị cáo đã bị xử phạt 01 năm tù về hành vi tổ chức đánh bạc tại Bản án số 09/2022/HS-ST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A nên xác định bị cáo có nhân thân xấu. Do đó, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo đồng thời phòng ngừa tội phạm chung. Hình phạt tại bản án này được tổng hợp với phạt của bản án nêu trên thành hình phạt chung cho bị cáo.

[7.3] Đối với hành vi của bị cáo Đoàn Văn C và bị cáo Huỳnh Văn Tú E là những người trực tiếp mang gà tới đá tại sân, số tiền tham gia đánh bạc của mỗi bị cáo là hơn 2.000.000đồng. Do đó, khi lượng hình cũng cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi mà hai bị cáo đã thực hiện.

[7.4] Đối với hành vi của bị cáo Huỳnh Thanh T cũng tham gia đá gà nhưng với vai trò đá ké, số tiền tham gia đá gà ít hơn so với bị cáo Tú Em và bị cáo Của; bị cáo Hồ Minh L là người thả gà giúp Của, bị cáo thực hiện hành vi với vai trò đồng phạm giúp sức, số tiền bị cáo được hưởng không lớn nên tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi cũng nhẹ hơn. Do đó, khi lượng hình, hội đồng xét xử cũng xém xét mức hình phạt phù hợp cho các bị cáo.

[7.5] Các bị cáo Huỳnh Thanh T, Đoàn Văn C, Hồ Minh L, Huỳnh Văn Tú E có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, mức độ phạm tội nhẹ hơn bị cáo Sáng và bị cáo Khanh. Do đó, không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà giao các bị cáo về địa phương quản lý giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội, tạo điều kiện cho các bị cáo sửa đổi bản thân đồng thời thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[8] Về xử lý vật chứng:

[8.1] Đối với 06 con gà trống, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành A đã tiêu hủy xong nên không đặt ra xem xét; Đối với 06 bộ cựa sắt, 30 cuộn băng keo (04 cuộn đã qua sử dụng, 26 cuộn chưa qua sử dụng), 01 cân đồng hồ loại 5kg là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước; đối với 03 xe mô tô gồm: Xe mô tô biển số kiểm

soát 65G1-333.47; Xe mô tô 65G1-111.20 và xe mô tô 65G1-110.33 không liên quan đến việc đánh bạc nên đã giao trả cho chủ sở hữu là phù hợp;

[8.2] Đối với 16 Điện thoại di động các loại (tạm giữ trên người các đối tượng bị bắt), trong đó có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen là của bị cáo Lê Văn S dùng liên lạc các đối tượng đá gà nhưng giá trị sử dụng không lớn nên tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đồng là của bị cáo Lê Văn S sử dụng cá nhân nên trả lại cho bị cáo; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của bị cáo Huỳnh Thanh T không liên quan đến việc đánh bạc nên giao trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại di động của bị cáo Đoàn Văn C sử dụng liên hệ để tham gia đá gà, Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ nhưng không chuyển theo hồ sơ vụ án để Tòa án xử lý theo quy định của pháp luật mà chuyển sang xử lý hành chính là chưa phù hợp; Đối với 01 điện thoại di động bị cáo Huỳnh Văn Tú E và 01 điện thoại của bị cáo Lê Quốc K sử dụng liên lạc với Sáng để tham gia đánh bạc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A không thu giữ để xử lý theo pháp luật là còn sai xót đề nghị rút kinh nghiệm.

Các điện thoại di động còn lại không liên quan đến hành vi phạm tội, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành A đã chuyển theo hồ sơ xử lý vi phạm hành chính là phù hợp nên không đặt ra xem xét.

[8.3] Đối với 104.430.000đồng thu giữ trên người những người bị bắt không liên quan đến hành vi phạm tội. Trong đó có 1.300.000đồng của Lê Văn S đang tạm giữ. Số tiền còn lại 103.130.000đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển theo hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính nên không đặt ra xem xét. Tiếp tục tạm giữ số tiền của bị cáo Lê Văn S để đảm bảo việc thi hành án.

[8.4] Đối với số tiền đánh bạc xác định được: Đoàn Văn C sử dụng 2.000.000đồng tiền đánh bạc, 200.000đồng tiền sân và 200.000đồng tiền xác gà; Huỳnh Văn Tú E sử dụng 2.000.000đồng đánh bạc, tiền sân là 200.000đồng và 200.000đồng tiền xác gà; Huỳnh Thanh T sử dụng 500.000đồng để đánh bạc, các bị cáo tự nguyện giao nộp để sung quỹ Nhà nước; đối với hai người tham gia đánh bạc ké độ với Của và Tú Em mỗi người 1.000.000đồng do không xác định được nhân thân nên không đặt ra xem xét; Đối với số tiền thu lợi bất chính Lê Văn S tự nguyện giao nộp lại là 4.500.000đồng, Lê Quốc K tự nguyện giao nộp số tiền 320.000đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[9] Đối với Nguyễn Văn Đ, Trần Ngọc H, Lê Hồng T, Trần Minh Hòa, Lư Hùng C và Nguyễn Văn Tài đến sân gà tham gia đá hàng sáo dựa vào trận gà của Đoàn Văn C và Huỳnh Văn Tú E mà không liên quan gì đến việc cáp độ giữa Của với Tú Em, số tiền tham gia đánh bạc cũng không lớn, không đủ định lượng. Mặt khác, cũng không chứng minh được những người này tham gia đá hàng sáo cụ thể với những đối tượng nào nên cơ quan Cảnh sát điều tra đã xử phạt vi phạm hành chính đối với những người này là phù hợp.

[10] Đối với Lâm Hồng Phước, Ngô văn Phước, Nguyễn Thanh Đang, Nguyễn Văn Đông, Trần Văn Út Em, Trần Hoàng Thái, Phạm Văn Tám, Nguyễn Hoàng Thuấn đến sân gà nhằm mục đích đá gà ăn tiền nhưng chưa tham gia thì bị lực lượng Công an bắt quả tang. Do chưa thực hiện hành vi, nên các đối tượng trên không bị xử lý vi phạm hành chính hoặc truy cứu trách nhiệm hình sự là phù hợp.

[11] Đối với Nguyễn Văn Châu, Nguyễn Khắc Điệp Trần Thị Hồng Trang có đến sân gà nhưng không tham gia đánh bạc nên không xử lý.

[12] Xét thấy các bị cáo điều kiện kinh tế khó khăn, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, đồng thời miễn khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo Huỳnh Văn Tú E, Đoàn Văn C, Hồ Minh L và Huỳnh Thanh T.

[13] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14] Xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về điều khoản áp dụng và hình phạt đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Lê Văn S, Lê Quốc K, Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Út Em, Huỳnh Thanh T, Hồ Minh L phạm tội "Đánh bạc".

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 268, khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1, Điều 321, Điều 38, điểm i, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn S 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt để tạm giam ngày 14/11/2021.Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày xét xử sơ thẩm để đảm bảo việc thi hành án.

Buộc bị cáo Lê Văn S nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 4.500.000đồng (Bốn triệu năm trăm ngàn đồng)

2.Căn cứ vào khoản 1 Điều 268, khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1, Điều 321, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 56, Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Lê Quốc K 09 (chín) tháng tù, tổng hợp với hình phạt 01 năm tù về hành vi tổ chức đánh bạc tại Bản án số 09/2022/HS-ST ngày 11/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai bản án là 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt để tạm giữ tạm giam ngày 07/12/2021.

Buộc bị cáo Lê Quốc K nộp lại số tiền 320.000đồng (Ba trăm hai mươi ngàn đồng) tiền thu lợi bất chính.

3. Căn cứ vào khoản 1 Điều 268, khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình; khoản 1, Điều 321, Điều 36, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự:

+ Xử phạt bị cáo Đoàn Văn C, Huỳnh Văn Tú E mỗi bị cáo 09 (chín) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã nơi được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Miễn khấu trừ tiền thu nhập cho các bị cáo.

Buộc bị cáo Huỳnh Văn Tú E và Đoàn Văn C mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền đánh bạc là 2.400.000đồng (Hai triệu bốn trăm ngàn) để sung quỹ Nhà nước.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Thanh T và Hồ Minh L mỗi bị cáo 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã nơi giám sát, giáo dục bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Miễn khấu trừ tiền thu nhập cho các bị cáo.

Buộc bị cáo Huỳnh Thanh T phải nộp 500.000đồng tiền tham gia đánh bạc để sung công quỹ Nhà nước.

Giao bị cáo Huỳnh Văn Tú E và bị cáo Huỳnh Thanh T cho Ủy ban nhân dân thị trấn MN, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang để giám sát các bị cáo trong thời gian các bị cáo chấp hành việc cải tạo không giam giữ tại địa phương. Gia đình các bị cáo Huỳnh Văn Tú E, Huỳnh Thanh T có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân thị trấn Một Ngàn trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

Giao bị cáo Đoàn Văn C và bị cáo Hồ Minh L cho Ủy ban nhân dân xã TH, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang để giám sát các bị cáo trong thời gian các bị cáo chấp hành việc cải tạo không giam giữ tại địa phương. Gia đình bị cáo Đoàn Văn C, Hồ Minh L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Tân Hòa trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo.

4. Căn cứ Điều 282, khoản 7 Điều 157 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 dình chỉ xét xử đối với bị cáo Nguyễn Quang S.

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 46, Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

5.1. Tịch thu để sung quỹ nà nước gồm: 06 bộ cựa sắt, 30 cuộn băng keo (04 cuộn đã qua sử dụng, 26 cuộn chưa qua sử dụng), 01 cân đồng hồ loại 5kg.

5.2. Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen là của bị cáo Lê Văn S dùng liên lạc các đối tượng đá gà do giá trị sử dụng không lớn; trả lại cho bị cáo Lê Văn S 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đồng bị cáo sử dụng cá nhân; trả lại bị cáo Huỳnh Thanh T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung.

5.3. Tiếp tục Tạm giữ số tiền 1.300.000 (Một triệu ba trăm ngàn) đồng của bị cáo Lê Văn S để đảm bảo việc thi hành án.

6. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Lê Văn S, Đoàn Văn C, Huỳnh Thanh T, Huỳnh Văn Tú E, Lê Quốc K và Hồ Minh L mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng).

8. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND huyện Châu Thành A;
- Sở tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành A;
- Công an huyện Châu Thành A;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mạc Thị Chiên