

Bản án số: 120/2023/HS-ST
Ngày: 31/3/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Thẩm phán: Ông Phan Thanh Nguyễn.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Huỳnh Trường Sơn.
- Bà Võ Thị Nam.
- Bà Trần Thị Như Phương.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hương Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 1050/2022/HSST ngày 14/12/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 909/2023/QĐXXST-HS ngày 07/3/2023 đối với bị cáo:

Blama T1, sinh năm 1991 tại Liberia; nơi thường trú: Monrovia, Liberia; chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: không; giới tính: nam; quốc tịch: Liberia; con ông **Blama J** và bà **Esther T**; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không. Bị tạm giữ, tạm giam ngày 12/01/2020 (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư **Trịnh Thị H** và Luật sư **Đỗ Hải B** thuộc **Đoàn luật sư Thành phố H** bào chữa cho bị cáo **Blama T1** (có mặt).

Bị hại:

1. Ông Đinh Hữu B1, sinh năm: 1966; trú tại: **Thôn A, xã P, huyện T, Thành phố H** (vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Xuân T2, sinh năm: 1974; trú tại: **Tổ B, L, phường N, thành phố H, tỉnh Hà Giang** (vắng mặt).

Người làm chứng: Ông Nguyễn Tiến N, sinh năm: 1960; trú tại: **2 Đường số C, Phường D, Quận C, Thành phố H** (có mặt).

Người phiên dịch tiếng Anh: Bà Nguyễn Thị Quỳnh N, sinh năm 1996, nhân viên Công ty TNHH T6, địa chỉ: Tầng A, Tòa nhà H, D N, Phường E, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Đinh Hữu B1 và ông Nguyễn Xuân T2 có quen đối tượng nam (chưa rõ lai lịch) có tài khoản Whatsapp là “Libia”. Qua trao đổi tin nhắn, L cho biết Blama T1 (J1) có số tiền 5.000.000 USD (đô la Mỹ) được chuyển từ nước ngoài về Việt Nam, số tiền này được phủ một lớp bột màu trắng nên cần có hóa chất rửa thành tiền USD để sử dụng. Blama Tarnue (J1) sử dụng số điện thoại là 0928344629 nhắn tin với ông Nguyễn Xuân T2 qua ứng dụng Whatsapp. Blama T3 không có tiền để rửa hóa chất nên nói với ông T2 cần tiền mua hóa chất, nếu rửa được tiền sẽ chia cho ông B1 và ông T2 35% trên tổng số tiền rửa được và hẹn gặp nhau tại Thành phố Hồ Chí Minh.

Khoảng 12 giờ ngày 05/01/2020, ông T2 và ông B1 đến Thành phố Hồ Chí Minh thuê phòng 307 khách sạn H1, địa chỉ số A Đường C, phường A, quận T để gặp Blama Tarnue. Khoảng 15 giờ ngày 06/01/2020, Blama T1 và 01 người nước ngoài, da đen (chưa xác định lai lịch) đến khách sạn H1 gặp ông T2 và ông B1. Blama T1 mang theo một vali màu xanh, bên trong có nhiều tờ giấy hình chữ nhật, màu xanh lá cây, được phủ một lớp bột màu trắng. Tại đây, Blama T1 sử dụng một ít hóa chất mang theo rửa 03 tờ giấy màu xanh trong vali thành 03 tờ 100 USD rồi đưa cho ông T2 đi kiểm tra. Ông T2 mang 03 tờ tiền 100 USD kiểm tra tại Tiệm vàng và Ngân hàng (không xác định được địa chỉ) xác định là tiền thật nên tin tưởng. Ông T2 và ông B1 góp mỗi người 100.000.000 đồng, tổng cộng là 200.000.000 đồng đưa cho Blama T1 mua hóa chất để rửa số tiền USD còn lại trong vali. B2 để vali này lại cho ông T2 và ông B1 giữ. Sau đó, Blama T1 nói với ông Thông số tiền 200.000.000 đồng không đủ mua hóa chất nên yêu cầu ông T2 phải chuẩn bị thêm 30.000 USD.

Khoảng 15 giờ ngày 11/01/2020, ông T2, ông B1 và Blama T1 mang va li màu xanh và hóa chất đến nhà ông Nguyễn Tiến N1 (là bạn của ông T2) tại địa chỉ số B Đường số C, Phường D, Quận C để Blama T tiếp tục rửa tiền bằng hóa chất. Tại đây, ông T2 giao cho Blama Tarnue 30.000USD và Blama Tarnue rửa thêm 03 tờ giấy màu xanh thành 03 tờ tiền 100 USD. Sau đó, Blama T1 nói có việc gấp, phải mang tiền về nộp cho Văn phòng Ngoại giao tại Quận A, hẹn 17 giờ 30 cùng ngày quay lại rửa tiền tiếp.

Đến chiều cùng ngày, không thấy Blama T1 quay lại và không liên lạc được với Blama T1 nên ông T2 và ông B1 đi tìm Blama T1. Khoảng 16 giờ ngày 12/01/2020, ông T2 và ông B1 đi tìm thấy Blama Tarnue tại sân bay T, quận T nên trình báo sự việc tại Công an P, quận T.

Ngày 15/01/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Blama T1.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H, Blama T1 không khai nhận hành vi phạm tội.

Kết quả điều tra đã xác định:

- Qua kiểm tra thông tin điện thoại của ông Nguyễn Xuân T2, tại ứng dụng Whatsapp có trao đổi tin nhắn và cuộc gọi với Blama T1 (Jemy tên ông T2 lưu) (có số điện thoại 0928344629) có nội dung ông T2 trao đổi về việc mua hóa chất và thanh toán tiền, thời gian và địa điểm hai bên gặp nhau; Tại danh mục hình ảnh và video của ông T2 có lưu hình ảnh Blama Tarnue đang dùng hóa chất thực hiện việc rửa tiền tại địa chỉ số B Đường số C, Phường D, Quận C. Qua xác minh, số điện thoại 0928344629 của Blama Tarnue, có tài khoản Jamer trên ứng dụng Whatsapp có lưu tài khoản “Thongvan” đã bị máy chủ xóa, trong thư mục hình ảnh và video của điện thoại Blama Tarnue có nhiều hình ảnh vali có tiền nhiều mệnh giá, vàng, máy rửa tiền, chất bột màu trắng và hình ảnh cọc tiền ông T2 đã gửi.

- Chị Nguyễn Thị Thanh T4 là lễ tân khách sạn H1 nhận dạng được Blama T1 là người đã đến gặp ông T2 và ông B1. Lúc 15 giờ 30 ngày 06/01/2020, Blama Tarnue có mang theo 01 valy màu xanh dương đến gặp ông T2 và ông B1 (phù hợp với lời khai của ông T2 và ông B1).

- Tại Công văn số 2243/HCM-TH ngày 16/3/2021 của N2 H2, Chi nhánh Thành phố H xác định, trị giá 30.000 USD quy đổi thành 696.900.000 đồng.

Như vậy, với tài liệu, chứng cứ thu thập được có cơ sở xác định Blama Tarnue lừa đảo, chiếm đoạt của ông Nguyễn Xuân T2 là 796.900.000 đồng, chiếm đoạt của ông Đinh Hữu B1 là 100.000.000 đồng. Tổng cộng chiếm đoạt 896.900.000 đồng.

Vật chứng thu giữ được gồm: 02 đĩa lưu trữ dữ liệu (gửi kèm kết luận giám định số 1825 ngày 20/10/2020 và số 1916 ngày 13/4/2021).

Thu giữ của ông Nguyễn Văn T5: 01 valy màu xanh bên trong có 01 kết sắt màu xám trắng, chứa những giấy tờ hình chữ nhật, màu xanh lá cây được phủ lớp bột màu trắng; 01 đĩa DVD hiệu Kachi (bên ngoài bọc giấy có ghi chữ của Nguyễn Xuân T2); 01 bình nhựa bên trong chứa chất lỏng.

Thu giữ của Blama T1: 01 điện thoại di động hiệu S, màu xám; 01 điện thoại di động hiệu S, màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu trắng; 01 bóp đen hiệu Louis Vuitton (bên trong có nhiều thẻ); 01 hộ chiếu số L211375 mang tên Blama Tarnue; 01 valy màu hồng hiệu Samsonite bên trong có quần áo; 01 va ly màu cam (không kiểm tra bên trong); 01 valy màu xanh, bên ngoài bọc vải ghi chữ mia.vn (không kiểm tra bên trong); 01 túi xách màu xanh hiệu Kipling (bên trong có quần áo).

Về trách nhiệm dân sự: ông **Đinh Hữu B1** yêu cầu Blama Tarnue bồi thường 100.000.000 đồng; ông **Nguyễn Xuân T2** yêu cầu Blama Tarnue bồi thường 100.000.000 đồng và 30.000 USD. **B2** chưa bồi thường.

Tại Bản Cáo trạng số 275/CT-VKS-P2 ngày 20/5/2021, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo **Blama T1** về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo **Blama T1** không thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã nêu. Bị cáo cho rằng ứng dụng Whatsapp có số điện thoại 0928344629 và đặt tên tài khoản Jamer là của bị cáo, bị cáo đã mua sim và sử dụng liên tục khoảng 04 tháng cho đến khi công an tạm giữ nhưng bị cáo không nhắn tin, gọi điện cho ông **T2**, ông **T2** chưa bao giờ đưa tiền cho bị cáo. Bị cáo cho rằng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội danh “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là không đúng.

Ông **Đinh Hữu B1** có đơn xin xét xử vắng mặt và đề nghị Tòa giải quyết theo quy định của pháp luật. Tại biên bản giao nhận Quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 14/3/2023, ông **Nguyễn Xuân T2** đồng ý xét xử vắng mặt và đề nghị Tòa xem xét buộc ông **Blama T1** phải bồi thường thiệt hại cho ông.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi phân tích lời khai của bị cáo, cùng với các tình tiết, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo **Blama T1** về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Blama Tarnue từ 13 đến 15 năm tù. Về trách nhiệm dân sự, buộc bị cáo phải trả lại cho ông **Đinh Hữu B1** số tiền 100.000.000 đồng; trả lại cho ông **Nguyễn Xuân T2** số tiền 100.000.000 đồng và 30.000 USD tương đương với 696.900.000 đồng, tổng cộng là 796.900.000 đồng. Đối với các vật chứng của vụ án đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Luật sư **Đỗ Hải B** trình bày bài bào chữa cho bị cáo **Blama T1** cho rằng: các căn cứ để quy kết bị cáo chỉ dựa trên việc bắt giữ, truy xét, chưa làm rõ vali chứa các giấy trắng để rửa tiền là của ai, của bị cáo hay của ông **T2**, việc rửa tiền tại nhà ông **N1**, bị cáo thừa nhận là có rửa tiền nhưng là theo chỉ đạo của ông **T2**. Hồ sơ vụ án chưa thể hiện ông **B1**, ông **T2** đã đưa số tiền 200.000.000 đồng và 30.000 USD cho bị cáo là có hay không vì không có tài liệu, chứng cứ chứng minh có việc giao nhận tiền này nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét suy đoán theo hướng vô tội đối với bị cáo.

Luật sư **Trịnh Thị H** trình bày bài bào chữa bổ sung cho bị cáo **Blama T1** cho rằng: bị cáo thừa nhận việc rửa tiền, nhưng việc bị cáo có nhận số tiền của ông **T2** hay không thì chưa có chứng cứ chứng minh. Khi bắt giữ bị cáo không thu giữ được một khoản tiền nào, tài liệu trong hồ sơ không đủ cơ sở để chứng minh bị cáo có nhận tiền của bị hại. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tuyên bị cáo không phạm tội.

Bị cáo **Blama T1** thống nhất với lời bào chữa của các vị luật sư, không tranh luận gì thêm.

Tranh luận lại ý kiến của vị luật sư, đại diện Viện kiểm sát cho rằng: mặc dù bị cáo thay đổi lời khai không thừa nhận hành vi phạm tội, nhưng căn cứ vào dữ liệu điện tử trong tài khoản chat mà bị cáo nhắn tin với bị hại đã thể hiện nội dung trao đổi về việc rửa tiền, nhận tiền, căn cứ vào lời khai của bị hại, của người liên quan, biên bản nhận dạng, đối chất, **V** về hành vi rửa tiền, đã có đủ căn cứ truy tố đối với bị cáo về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do đó, Viện kiểm sát bảo lưu toàn bộ quan điểm.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo thừa nhận việc rửa tiền cùng với ông **T2** là sai, vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo không lừa đảo ông **T2**.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của của cơ quan cảnh sát điều tra **Công an Thành phố Hồ Chí Minh**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo **Blama T1** không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Luật sư bào chữa cho bị cáo **Blama T1** không có ý kiến về quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo **Blama T1** không thừa nhận hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ căn cứ xác định:

Đầu tháng 01/2020, bằng thủ đoạn gian dối, **Blama T1** là người có Quốc tịch Liberia đã lập tài khoản trên ứng dụng WhatsApp và sử dụng tài khoản này để nói chuyện với ông **Nguyễn Xuân T2**. **B2** đã gửi hình ảnh, tin nhắn và đưa ra thông tin giả **Blama T1** có số tiền 5.000.000 USD (đô la Mỹ) được phủ một lớp bột màu trắng chuyển từ nước ngoài về Việt Nam, cần có hóa chất để rửa thành tiền USD nhưng **Blama T1** không có tiền để mua hoá chất, nên đề nghị ông **T2** góp tiền mua hoá chất, nếu rửa được tiền sẽ chia cho ông **T2** 35% trên tổng số tiền rửa được. Tin là thật, ông **T2** cùng bạn là ông **Đinh Hữu B1** đã góp tiền để đưa cho **Blama T1** mua hoá chất rửa tiền. Vào các ngày 05/01/2020 và ngày 11/01/2020, tại khách sạn **H1**, địa chỉ **số A Đường C, phường A, quận T** và tại địa chỉ **số B Đường số C, phường D, Quận C** ông **T2** và ông **B1** đã giao cho

Blama T1 số tiền 200.000.000 đồng và 30.000 USD tương đương với 696.900.000 đồng. Sau khi nhận được tiền, **Blama T1** đã tìm cách bỏ trốn, khi bị cáo đang ở **sân bay T** thì bị phát hiện, tạm giữ.

Bị cáo đã lợi dụng sự nhẹ dạ cả tin của các bị hại, dùng thủ đoạn gian dối đưa ra các thông tin giả, làm cho bị hại tưởng là thật để chiếm đoạt tổng số tiền là 896.900.000 đồng. Với các hành vi trên, xét đã có đủ căn cứ để kết tội bị cáo **Blama T1** phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bản Cáo trạng đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Bản thân bị cáo nhận thức được việc dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi, muốn có tiền tiêu xài một cách dễ dàng nhưng không muốn bỏ công sức lao động nên bị cáo đã cố ý phạm tội. Vì vậy, cần thiết phải xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra để răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo lần đầu tiên vi phạm pháp luật Việt Nam nên áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Do bị cáo không có người thân thích tại Việt Nam, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo đã chiếm đoạt của ông **Đình Hữu B1** số tiền 100.000.000 đồng, của ông **Nguyễn Xuân T2** số tiền 100.000.000 đồng và 30.000 USD tương đương với 696.900.000 đồng nên căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải trả lại ông **B1** và ông **T2** các khoản tiền trên.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Đối với: 01 đĩa DVD hiệu Kachi (bên ngoài bọc giấy có ghi chữ của **Nguyễn Xuân T2**); 02 đĩa lưu trữ dữ liệu (gửi kèm kết luận giám định số 1825 ngày 20/10/2020 và số 1916 ngày 13/4/2021) là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên cần chuyển trở lại để lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 vali màu xanh bên trong có 01 két sắt màu xám trắng, chứa những giấy tờ hình chữ nhật, màu xanh lá cây được phủ lớp bột màu trắng; 01 bình nhựa bên trong chứa chất lỏng thu giữ của ông **Nguyễn Xuân T2** không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu **S**, màu trắng là điện thoại bị cáo sử dụng để liên lạc với bị hại thông qua ứng dụng **W** để thực hiện hành vi phạm tội.

Đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội nên tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với: 01 điện thoại di động hiệu S, màu xám; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu đen; 01 bóp đen hiệu Louis Vuitton (bên trong có nhiều thẻ); 01 hộ chiếu số L211375 mang tên Blama Tarnue; 01 vali màu hồng hiệu Samsonite bên trong có quần áo; 01 va ly màu cam (không kiểm tra bên trong); 01 vali màu xanh, bên ngoài bọc vải ghi chữ mia.vn (không kiểm tra bên trong); 01 túi xách màu xanh hiệu Kipling (bên trong có quần áo) là tài sản, vật dụng cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; khoản 2 Điều 51; Điều 37; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt Blama T1 13 (mười ba) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 12/01/2020.

Trục xuất bị cáo ra khỏi nước Cộng Hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam ngay sau khi chấp hành xong hình phạt tù.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 buộc Blama T1 phải trả lại cho ông Đinh Hữu B1 số tiền 100.000.000 (một trăm triệu) đồng, trả lại cho ông Nguyễn Xuân T2 số tiền 796.900.000 (bảy trăm chín mươi sáu triệu chín trăm nghìn) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Chuyển trở lại lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01 đĩa DVD hiệu Kachi (bên ngoài bọc giấy có ghi chữ của Nguyễn Xuân T2); 01 đĩa lưu trữ dữ liệu (có dòng chữ gửi kèm kết luận giám định số 1825 ngày 20/10/2020); 01 đĩa lưu trữ dữ liệu (có dòng chữ gửi kèm kết luận giám định số 1916/KLGD-TT ngày 13/4/2021).

- Tịch thu, tiêu huỷ: 01 vali màu xanh; 01 két sắt màu xám trắng, chứa những giấy tờ hình chữ nhật, màu xanh lá cây được phủ lớp bột màu trắng; 01 bình nhựa bên trong chứa chất lỏng.

- Tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu trắng, số imei: 357935061219818.

- Trả lại cho bị cáo **Blama T1**: 01 điện thoại di động hiệu Samsung, màu xám, số imei: 354253094497408 (bề màn hình); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11, màu đen, số imei: 35658014373411 (thực nhận 01 điện thoại Iphone màu đen, số imei ở khay sim: 5658014373411); 01 bóp đen hiệu Louis Vuitton (bên trong có nhiều thẻ); 01 hộ chiếu số L211375 mang tên Blama Tarnue; 01 vali màu hồng hiệu Samsonite bên trong có quần áo; 01 valy màu cam (không kiểm tra bên trong); 01 vali màu xanh, bên ngoài bọc vải ghi chữ mia.vn (không kiểm tra bên trong); 01 túi xách màu xanh hiệu Kipling (bên trong có quần áo).

(Theo Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2021/320 ngày 22/6/2021 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 38.907.000 (ba mươi tám triệu chín trăm linh bảy nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2014 (sau đây gọi tắt là Luật thi hành án dân sự) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- Cục THA-DS; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (2)
- Phòng THA-HS; (1)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Sở tư pháp; (1)
- Đường sự; (4)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (P/22) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên