

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN NAM TỪ LIÊM  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **43/2023/HS-ST**

Ngày: 10/3/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Đỗ Thúy Anh;

**- Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Phan Minh Tuấn  
Bà Trần Thị Oanh.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thùy Dung, Cán bộ Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Lương Bằng, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 44/2023/TLST-HS ngày 15/02/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2023/QĐXXST-HS ngày 22/02/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Minh T** Sinh năm: 1993

Tên gọi khác: Không

Giới tính: Nam.

HKTT: Phố P, thị trấn P, huyện Đ, thành phố H.

Nghề nghiệp: Lao động tự do Học vấn: 8/12

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Họ tên bố: Nguyễn Văn Đ - SN: 1962

Họ tên mẹ: Bùi Thị N - SN: 1964

Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai.

Vợ: Lê Thị Hs - SN: 1998

Con lớn sinh năm: 2016, con nhỏ sinh năm: 2019.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 31/8/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an Hà Nội.

2. Họ và tên: **Trần Văn K** Sinh năm: 1996

Tên gọi khác: Không

Giới tính: Nam.

HKTT: Cụm X, xã T, huyện Đ, thành phố H.

Nghề nghiệp: Lao động tự do                      Học vấn: 09/12

Quốc tịch: Việt Nam      Dân tộc: Kinh      Tôn giáo: Không

Họ tên bố: Trần Văn H1                      - SN: 1968

Họ tên mẹ: Lê Thị H2                      - SN: 1968

Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 31/8/2022. Ngày 18/01/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Bảo lãnh.

*(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).*

**Bị hại:** Công ty Cổ phần H. Địa chỉ: Tòa nhà P, số 123 đường N, Phường X, Quận Y, thành phố M. Đại diện theo pháp luật: Ông Lê Viết H3 – Chủ tịch HĐQT quản trị; Đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Viết H4 – Phó Tổng giám đốc thường trực; Đại diện theo ủy quyền lại: Ông Nguyễn Mạnh T1 – An ninh viên (Có mặt).

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Minh S. Sinh năm: 1985; HKTT: Số 11 ngõ C, phường V, thành phố N, tỉnh N (Có mặt).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh T và Trần Văn K quen biết nhau từ đầu năm 2022 do cả hai cùng làm thợ lắp điều hòa tại công trường xây dựng chung cư V, phường T, quận N, thành phố H. Khoảng tháng 6/2022 thì cả hai không làm việc tại đây nữa. Trong quá trình làm việc tại công trường xây dựng chung cư V, T và K phát hiện công trường xây dựng không được trông coi kỹ và tại các căn hộ của Tòa X, chung cư V có lắp đặt trang thiết bị vệ sinh mới chưa sử dụng nên cả hai đã bàn bạc rủ nhau đi trộm cắp tài sản (Trước khi đi trộm cắp, T và K chuẩn bị sẵn 01 balo nhãn hiệu Titleist; 01 cờ lê kim loại số 14; 01 cờ lê kim loại số 17; 01 tô vít bốn cạnh, cán gỗ; 01 mỏ lết bằng kim loại). Trong khoảng thời gian từ 19 giờ đến 20 giờ các ngày từ ngày 27/6/2022 đến ngày 29/8/2022, T và K đã thực hiện 10 vụ trộm cắp tài sản là thiết bị vệ sinh tại Tòa X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H của công ty Cổ phần H sau đó mang tài sản trộm cắp được đến cửa hàng thu mua thiết bị vệ sinh, đồ nội thất cũ của Nguyễn Minh S (Sinh năm: 1985; HKTT: Số 11 ngõ C, phường V, thành phố N, tỉnh N) tại số X đường G, phường G, quận H, thành phố H để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân, cụ thể như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 19 giờ ngày 27/6/2022, Trần Văn K điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SuperDream, BKS: 30X3 – 43XX chở Nguyễn Minh T đến chung cư V, phường T, quận N, thành phố H. Sau đó, cả hai đi bộ qua hàng rào đã được tháo dỡ, chỉ căng dây, không có bảo vệ trông giữ rồi đi vào Tòa nhà X và đi theo đường cầu thang bộ của tòa nhà tìm các phòng không có khóa từ, cửa phòng mở sẵn để trộm cắp. T dùng các đồ có sẵn tại cửa phòng kỹ thuật dán vào camera an ninh để tránh bị phát hiện sau đó cả hai sử dụng cờ lê, mỏ lết và tua vít mang theo để tháo các bộ vòi chậu rửa, bộ củ sen, vòi hoa sen cất giấu vào balo. Tối ngày 27/6/2022, T và K đã trộm cắp được 02 thân sen tắm nhãn hiệu T (mã sản phẩm TVSM103NSSY1). Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.100.000 đồng/bộ. S sử dụng tài khoản ngân hàng số 19034840739XXX của S tại ngân hàng Techcombank chuyển thanh toán số tiền 2.200.000 đồng đến số tài khoản 93999993999XXX mang tên Nguyễn Minh T tại ngân hàng MB Bank.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 19 giờ ngày 02/7/2022, cùng với thủ đoạn trên, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên tòa nhà X, chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 06 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR). Sau đó, cả hai mang đến bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.000.000 đồng/bộ. S tiếp tục sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển thanh toán số tiền 6.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR). Sau đó, cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.050.000 đồng/bộ (được tổng số tiền 7.350.000 đồng). S đã sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 19/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 09 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR). Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.000.000 đồng/bộ (được tổng số tiền 9.000.000 đồng). S sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ năm:** Khoảng 19 giờ ngày 31/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K

tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR). Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.000.000 đồng/bộ (được tổng số tiền 7.000.000 đồng). S sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ sáu:** Khoảng 20 giờ ngày 05/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 09 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR). Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 1.000.000 đồng/bộ (được tổng số tiền 9.000.000 đồng). S sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ bảy:** Khoảng 19 giờ 45 ngày 10/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR) và 07 vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T mã sản phẩm TLG01301. Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 900.000 đồng/bộ sen tắm và 900.000 đồng/vòi chậu rửa mặt (được tổng số tiền 11.200.000 đồng). S đã sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển 10.400.000 đồng đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T và trả cho T 800.000 đồng tiền mặt.

**Vụ thứ tám:** Khoảng 19 giờ ngày 12/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR) và 06 vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T mã sản phẩm TLG01301. Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 900.000 đồng/bộ sen tắm và 900.000 đồng/vòi chậu rửa mặt (được tổng số tiền là 11.700.000 đồng). S đã sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển thanh toán số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ chín:** Khoảng 20 giờ ngày 18/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1, bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR) và 07 vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T mã sản phẩm TLG01301. Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 900.000 đồng/bộ sen tắm và 900.000 đồng/vòi chậu rửa mặt (được tổng số tiền 12.600.000

đồng). S đã sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

**Vụ thứ mười:** Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 23/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục lên Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H trộm cắp được 07 bộ sen tắm nhãn hiệu T (gồm thân sen có mã sản phẩm TVSM103NSSY1 và bát sen có mã sản phẩm DGH108ZR) và 07 vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T mã sản phẩm TLG01301. Cùng ngày cả hai mang bán cho Nguyễn Minh S với giá 900.000 đồng/bộ sen tắm và 900.000 đồng/vòi chậu rửa mặt (được tổng số tiền 12.600.000 đồng). S đã sử dụng tài khoản ngân hàng của mình chuyển số tiền trên đến tài khoản ngân hàng của Nguyễn Minh T.

Toàn bộ số tiền bán tài sản trộm cắp được, Nguyễn Minh T và Trần Văn K chia nhau mỗi người một nửa rồi chi tiêu cá nhân hết.

Tối ngày 29/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K tiếp tục đến Tòa nhà X chung cư V, phường T, quận N, thành phố H để trộm cắp tài sản thì bị bảo vệ tòa nhà phát hiện, bắt giữ cùng vật chứng.

Vật chứng thu giữ: 01 balo du lịch màu đen – vàng, nhãn hiệu TL; 01 cờ lê kim loại số 14; 01 cờ lê kim loại số 17; 01 tô vít bốn cạnh, cán gỗ; 01 mỏ lết bằng kim loại; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max vỏ màu xanh gắn sim số 0867.933.XXX; 01 xe máy nhãn hiệu Honda SuperDream, BKS: 30X3 – 43XX và thu giữ: 21 dây, bát sen nhãn hiệu T; 22 củ sen nhãn hiệu T; 12 vòi chậu nhãn hiệu T (do Nguyễn Minh S giao nộp).

Tại cơ quan điều tra Nguyễn Minh T và Trần Văn K khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 296 ngày 04/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận:

- 27 bộ vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T, mã sản phẩm: TLG01301 trị giá tài sản là  $27 \text{ bộ} \times 2.520.000 \text{ đồng/ bộ} = 68.040.000 \text{ đồng}$ .

- 66 thân sen tắm nhãn hiệu T, mã sản phẩm: TVSM103NSSY1 trị giá tài sản là  $66 \text{ chiếc} \times 1.062.500 \text{ đồng/ chiếc} = 70.125.000 \text{ đồng}$ .

- 66 bát cầm tay tăng áp nhãn hiệu T, mã sản phẩm: DGH108ZR trị giá  $66 \text{ chiếc} \times 413.400 \text{ đồng/ chiếc} = 27.284.400 \text{ đồng}$ .

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 297 ngày 04/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận: 02 thân sen tắm nhãn hiệu T, mã sản phẩm: TVSM103NSSY1 trị giá tài sản  $02 \text{ chiếc} \times 1.062.500 \text{ đồng} = 2.125.000 \text{ đồng}$ .

**Tổng giá trị tài sản là: 167.574.400 đồng.**

Đối với Nguyễn Minh S, quá trình điều tra xác định khi mua số tài sản trên, S không biết tài sản do người khác phạm tội mà có và do T và K khai khi bán tài sản, cả hai nói với S nguồn gốc tài sản là do mua lại giá rẻ thiết bị thừa, hàng lỗi từ các công trình xây dựng mang bán lại nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với Nguyễn Minh S.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SuperDream, màu nâu, BKS: 30X3 – 43XX. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký mang tên ông Trần Văn H1 (Sinh năm: 1968; HKTT: xã T, huyện Đ, thành phố H). Tại cơ quan điều tra, ông H1 khai mua và đăng ký chiếc xe trên vào năm 2010. Sau đó, ông H1 cho con là Trần Văn K mượn xe để đi làm. Việc K sử dụng chiếc xe trên đi trộm cắp tài sản ông H1 không biết. Ngày 19/9/2022, Cơ quan điều tra đã có quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả chiếc xe trên cho ông Trần Văn H1.

Ngày 19/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả cho anh Nguyễn Mạnh T1 (Sinh năm: 1971; HKTT: phường N, quận H, thành phố H) là đại diện theo ủy quyền của công ty Cổ phần H: 12 bộ vòi chậu rửa mặt nhãn hiệu T; 22 củ sen tắm nhãn hiệu T và 21 dây, bát nhãn hiệu T. Đại diện gia đình Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã bồi thường cho công ty Cổ phần H tổng số tiền 200.000.000 đồng và đã bồi thường cho anh Nguyễn Minh S số tiền 33.000.000 đồng. Anh Nguyễn Mạnh T1 không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho K và T; anh Nguyễn Minh S không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự.

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, lời khai người làm chứng, phù hợp với tang vật đã thu giữ và tài liệu điều tra khác.

Tại bản cáo trạng số 40/CT- VKS ngày 14/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm bị cáo Nguyễn Minh T và bị cáo Trần Văn K bị truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, khoản 2, Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

+ Bị cáo Nguyễn Minh T và bị cáo Trần Văn K khai nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

+ Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì về dân sự và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và kết luận các bị cáo Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, quy định tại điểm c, khoản 2, Điều 173 của Bộ luật hình sự. Sau khi đánh giá tính chất mức độ

nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét tình tiết giảm nhẹ, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo Nguyễn Minh T mức án từ 27 tháng tù đến 33 tháng tù.

+ Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự tuyên phạt bị cáo Trần Văn K mức án từ 26 tháng đến 32 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 52 tháng đến 60 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Vật chứng: 01 balo du lịch màu đen – vàng, nhãn hiệu Titleist; 01 cờ lê bằng kim loại số 14; 01 cờ lê bằng kim loại số 17; 01 tô vít bốn cạnh, cán gỗ; 01 mỏ lết bằng kim loại cần tích thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max vỏ màu xanh gắn sim số 0867.933.XXX cần tích thu sung công quỹ Nhà nước;

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu về dân sự nên không xét.

Các bị cáo không tham gia tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng các bị cáo thấy ăn năn về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm và của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Trong thời gian từ khoảng 19 giờ đến 20 giờ các ngày từ 27/6/2022 đến ngày 29/8/2022, tại Tòa nhà X Chung cư V, phường T, quận N, thành phố H, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã 10 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của công ty Cổ phần H, cụ thể:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 19 giờ ngày 27/6/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 02 thân sen tằm nhãn hiệu T trị giá 2.125.000 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 19 giờ ngày 14/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 06 bộ sen tằm nhãn hiệu T có tổng trị giá 8.855.400 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T trị giá 10.331.300 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 19/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 09 bộ sen tằm nhãn hiệu T có tổng trị giá 13.283.100 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ năm:** Khoảng 19 giờ ngày 31/7/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T có tổng trị giá 10.331.300 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ sáu:** Khoảng 20 giờ ngày 05/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 09 bộ sen tằm nhãn hiệu T có tổng trị giá 13.283.100 đồng của công ty Cổ phần H.

**Vụ thứ bảy:** Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 10/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T có trị giá 10.331.300 và 07 vôi chậu rửa mặt nhãn hiệu T trị giá 17.640.000 đồng của công ty Cổ phần H (Tổng trị giá tài sản 27.971.300 đồng).

**Vụ thứ tám:** Khoảng 19 giờ ngày 12/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T có trị giá 10.331.300 đồng và 06 vôi chậu rửa mặt nhãn hiệu T trị giá 15.120.00 đồng của công ty Cổ phần H (Tổng trị giá tài sản: 25.451.300 đồng).

**Vụ thứ chín:** Khoảng 20 giờ ngày 18/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T có trị giá 10.331.300 đồng và 07 vôi chậu rửa mặt nhãn hiệu T trị giá 17.640.000 đồng của công ty Cổ phần H (Tổng trị giá tài sản 27.971.300 đồng).

**Vụ thứ mười:** Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 23/8/2022, Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã có hành vi trộm cắp 07 bộ sen tằm nhãn hiệu T trị giá 10.331.300 đồng và 07 vôi chậu rửa mặt nhãn hiệu T trị giá 17.640.000 đồng của công ty Cổ phần H (Tổng trị giá tài sản 27.971.300 đồng).

**Tổng trị giá tài sản đã chiếm đoạt là 167.574.400 đồng.**

Các bị cáo khai nhận tội. Hậu quả đã được khắc phục và vật chứng đã được thu hồi trả bị hại. Bị hại không có yêu cầu bồi thường về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Minh T và Trần Văn K đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại điểm c, khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần phải xử lý nghiêm, áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà các bị cáo được áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, các bị cáo đều đã tự nguyện khắc phục hậu quả, đều ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo phạm tội nhiều lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ vào tính chất, vai trò của các bị cáo và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã được phân tích ở trên: Xét thấy cần phải cách ly bị cáo Nguyễn Minh T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để đảm bảo tính giáo dục, phòng ngừa chung. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Vụ án có đồng phạm giản đơn. Bị cáo T có vai trò cầm đầu, chuẩn bị dụng cụ phương tiện để phạm tội và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo K là đồng phạm giúp sức. Như vậy cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo T cao hơn so với bị cáo K. Đối với bị cáo Trần Văn K có đơn xác nhận của chính quyền địa phương có đủ điều kiện cải tạo tại địa phương nên xét thấy chưa cần thiết phải cách ly bị cáo K ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mà cho bị cáo K cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Bị cáo K tuy phạm tội nhiều lần nhưng các lần phạm tội đều là ít nghiêm trọng.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về vật chứng vụ án: 01 balo du lịch màu đen – vàng, nhãn hiệu TL; 01 cờ lê bằng kim loại số 14; 01 cờ lê bằng kim loại số 17; 01 tô vít bốn cạnh, cán gỗ; 01 mỏ lết bằng kim loại cần tích thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max vỏ màu xanh gắn sim số 0867.933.XXX cần tích thu sung công quỹ Nhà nước.

[8] Về dân sự: Bị hại không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố bị cáo Nguyễn Minh T và Trần Văn K phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.**

Căn cứ vào: Điểm c, khoản 2, Điều 173; Điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh T 26 (Hai mươi sáu) tháng tù**. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/8/2022.

Căn cứ vào: Điểm c, khoản 2, Điều 173; Điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo **Trần Văn K 24 (Hai mươi tư) tháng tù** nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Văn K cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Đ, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Điều 47, Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

- Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về xử lý vật chứng: Tích thu tiêu hủy 01 balo du lịch màu đen – vàng, nhãn hiệu TL; 01 cờ lê bằng kim loại số 14; 01 cờ lê bằng kim loại số 17; 01 tô vít bốn cạnh, cán gỗ; 01 mỏ lết bằng kim loại; Tích thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max vỏ màu xanh gắn sim số 0867.933.XXX.

(Vật chứng nêu trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm theo biên bản giao nhận vật chứng số 121 ngày 15/02/2023).

Về dân sự: Không.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.  
Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Các bị cáo; Bị hại; người liên quan;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Đỗ Thúy Anh**