

Bản án số: 299/2023/HSST

Ngày: 12/12/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Trọng Dữu
Ông Nguyễn Huy Dũng

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Trần Anh Quang – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: Bà Vũ Lan Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 310/2023/HSST ngày 29/11/2023; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 299/2023/QĐXXST- HS ngày 30/11/2023 đối với bị cáo:

Trần Anh Đ, sinh năm 1995; Giới tính: nam; HKTT: Thôn 6, xã TD, huyện TN, HP; Nơi ở: không cố định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Trần Văn H, sinh năm 1960; Con bà: Lã Thị Kim L, sinh năm 1963; Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con út; Vợ con: chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 334 ngày 12/6/2023 do Công an quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội lập; Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 12/6/2023, hiện đang tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội. (có mặt).

Bị hại:

1. Chị Nguyễn Hoàng A, sinh năm 1994; Trú tại: Tổ 17, LN, HM, HN. (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn ra tại phiên tòa, nội dung vụ án đ- ọc tóm tắt nh- sau:

Ngày 01/8/2022, Trần Anh Đ được nhận vào làm việc tại nhà hàng CEMBEER, địa chỉ: Số 05 ngõ 76 MD, MDh, CG, HN, không có Hợp đồng lao động (chỉ có quyết định phân công nhiệm vụ) và không đóng bảo hiểm xã hội. Công việc chính của Đức được giao là thu ngân cho nhà hàng. Cuối ngày 13/12/2022, Đức chốt tiền thu của nhà hàng là 39.404.000đ (Ba mươi chín triệu bốn trăm linh bốn nghìn đồng). Đến trưa ngày 14/12/2022, chị Nguyễn Hoàng A (sinh năm: 1994, HKTT: Tổ 17, LN, HM, HN, là Giám đốc nhà hàng) yêu cầu Đ đi nộp tiền chốt hết ngày 13/12/2022 vào tài khoản của nhà hàng với số tiền là 38.000.000 đ (Ba mươi tám triệu đồng), Đ đồng ý. Sau đó, Đ rủ thêm nhân viên của nhà hàng là anh Nguyễn Thế A (sinh năm: 1992, HKTT: Phường TT, TP HB, HB) đi cùng. Khi đến máy ATM tại đường Nguyễn Cơ Thạch thì Đ vào bên trong cây ATM chuyển tiền còn anh Thế A đứng bên ngoài đợi. Lúc này, Đ cho tiền vào máy ATM nhưng máy không nhận nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền trên. Đ cất tiền vào túi đeo và đi ra ngoài nói với anh Thế A máy ATM bị lỗi nuốt tiền nên cả hai đi về nhà hàng. Tại nhà hàng, Đ nói dối chị Hoàng A là máy ATM bị lỗi nuốt tiền, vài hôm ngân hàng hoàn trả thì sẽ trả cho nhà hàng nên chị Hoàng A đồng ý. Sau đó, Đ sử dụng số tiền chiếm đoạt được để tiêu xài cá nhân hết. Đến 14h50' ngày 23/12/2022, nhân viên của nhà hàng là anh Lê Phúc H (sinh năm: 2000, HKTT: Xã HQ, NX, TH) sử dụng tài khoản ngân hàng số 0338705945 của nhân viên làm cùng là chị Lục Thị Khánh N (sinh năm: 2004, HKTT: Xã CT, NX, TH) để thu tiền của khách chuyển 1.750.000 đ (Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng). Sau đó, Đ yêu cầu anh H chuyển số tiền trên sang tài khoản ngân hàng của Đ số 8856565688 nên anh H đã chuyển số tiền 1.750.000 đ (Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng). Khoảng 22h30 cùng ngày, Đ chốt tiền được 21.542.000 đ (Hai mươi một triệu năm trăm bốn mươi hai nghìn đồng). Lúc này, Đ tiếp tục nảy sinh chiếm đoạt tiền của nhà hàng nên đã lấy 15.092.000 đ (Mười lăm triệu không trăm chín mươi hai nghìn đồng) bỏ vào túi quần trước bên phải đi rồi tiêu xài cá nhân hết. Khoảng 09h30' ngày 24/12/2022, chị Hoàng A chốt tiền ngày 23/12/2022 thấy thiếu 15.092.000 đ (Mười lăm triệu không trăm chín mươi hai nghìn đồng) nên hỏi Đ thì Đ thừa nhận đã lấy số tiền trên tiêu xài cá nhân hết. Khi đó, chị Hoàng A đã yêu cầu Đ đến Công an phường MD để giải quyết.

Cơ quan Công an đã tạm giữ của chị Nguyễn Hoàng A: 01 quyển sổ bìa cứng, màu xanh dương, tờ giấy đầu tiên bên trong có ghi nội dung “Sổ giao ca từ ngày 21/10/2022 - CEMBEER - Món ngon bia chất”.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định chữ ký, chữ viết của Trần Anh Đ trong tài liệu thu được. Theo bản kết luận giám định số: 2473/KL-KTHS ngày 24

tháng 04 năm 2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội xác định: Chữ viết có nội dung “13/12/2022 Dư đầu: 27.916.000... Bàn giao ca sau: 30.404.000” và “13+14/12/2022 Dư đầu 27.916.000... Bàn giao ca sau: 6.026.000” tại các trang có dính kèm Biên bản bàn giao ca sau - Ca Chiều ngày 12/12/2022 trên mẫu cần giám định (Một quyển sổ bìa xanh đề “BUSINESS B5-160”, kích thước khoảng (13,7x19,5)cm (Ký hiệu A)) với chữ viết đứng tên Trần Anh Đ trên các mẫu so sánh (Hai Bản tự khai/Bản tường trình đứng tên Trần Anh Đ, đề các ngày 24/12/2022, 25/12/2022 (Ký hiệu M1, M2)) là chữ do cùng một người viết ra.

Ngày 17/05/2023, Ngân hàng TMCP Quân đội – MB Bank có công văn số 51/MB-TL cung cấp thông tin qua kiểm tra nhật ký máy CRM 80001110 tại đường Nguyễn Cơ Thạch: Không phát sinh giao dịch Nộp/Rút nào bị lỗi trong ngày 14/12/2022; Không có thông tin giao dịch của số tài khoản 8856565688.

Tại Cơ quan điều tra: Trần Anh Đ đã khai nhận hành vi chiếm đoạt tài sản như nội dung nêu trên. Lời khai của Đức phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ. Trị giá tài sản chiếm đoạt là 54.842.000 đ (Năm mươi tư triệu tám trăm bốn mươi hai nghìn đồng).

Cáo trạng số 307/CT-VKSCG ngày 29/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Trần Anh Đ về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ lời khai của bị cáo, người bị hại, vật chứng đã thu giữ, có đủ căn cứ kết luận: Trần Anh Đ phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; điểm s,b khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Trần Anh Đ từ 26 tháng đến 30 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội, bị cáo bào chữa: Bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ để kết luận: Ngày 14/12/2022, tại nhà hàng CEMBEER, địa chỉ: Số 05 ngõ 76 Mai Dịch, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội, Trần Anh Đ được chị Nguyễn Hoàng Anh là Giám đốc nhà hàng CEMBEER giao số tiền 38.000.000 đ (Ba mươi tám triệu đồng) đem đi nộp vào tài khoản của chị Hoàng Anh nhưng Đức đã không nộp tiền theo sự chỉ đạo của chị Hoàng Anh mà nói dối, chiếm đoạt số tiền ăn tiêu hết. Ngoài ra ngày 23/12/2022, sau khi chốt tiền của nhà hàng, Trần Anh Đ tiếp tục chiếm đoạt số tiền 15.092.000 đồng từ quầy thu ngân do Đức được giao nhiệm vụ quản lý và nhận tiền chuyển khoản của khách thanh toán 1.750.000 đồng. Tổng số tiền mà Trần Anh Đ chiếm đoạt là 54.842.000 đồng và không có khả năng thanh toán.

Xét thấy, Trần Anh Đ là nhân viên Nhà hàng CEMBEER, địa chỉ: Số 05 ngõ 76 Mai Dịch, Mai Dịch, Cầu Giấy, Hà Nội từ tháng 8/2022 được giao nhiệm vụ thu ngân của nhà hàng. Khi làm việc tại nhà hàng CEMBEER, Trần Anh Đ không ký hợp đồng lao động, không đóng Bảo hiểm xã hội, làm việc theo sự chỉ đạo và quản lý của bà Nguyễn Hoàng Anh. Bị cáo không biết nhà hàng CEMBEER trực thuộc Công ty Cổ phần Vật tư Thiết bị văn hóa (Cemco). Theo quy định, sau khi hết ca làm việc bị cáo phải chuyển tiền thu được từ khách hàng vào tài khoản của bà Nguyễn Hoàng Anh. Bà Nguyễn Hoàng Anh chịu trách nhiệm về toàn bộ hoạt động của nhà hàng trong đó có hoạt động thu ngân. Vì vậy, xác định bị hại trong vụ án là bà Nguyễn Hoàng Anh.

Xét thấy, hành vi lợi dụng là nhân viên nhà hàng CEMBEER được giao nhiệm vụ thu ngân, bị cáo đã nói dối để chiếm đoạt số tiền 54.842.000 đồng của bà Nguyễn Hoàng Anh. Hành vi trên của bị cáo đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự xã hội. Bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội, do vậy cần áp

dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo thật nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để giáo dục và cải tạo bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, nhân thân chưa tiền án, tiền sự, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại trả cho bị hại. Vì vậy, cần nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s,b khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh khó khăn, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Hoàng Anh đã nhận được tiền bồi thường không có yêu cầu gì khác về trách nhiệm dân sự nên không giải quyết.

Bị cáo được quyền kháng cáo và chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo **Trần Anh Đ** phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 175; điểm s,b khoản 1,2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Trần Anh Đ 26** (hai sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/6/2023.

3. Áp dụng Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bà Nguyễn Hoàng A được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhân:

- Bị cáo; Bị hại;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Viện kiểm sát ND quận Cầu Giấy;
- Công an quận Cầu Giấy;
- Chi cục THA quận Cầu Giấy;
- L- u hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc Tuấn

