

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ QUẢNG NGÃI
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 59/2023/HS-ST

Ngày 23/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ QUẢNG NGÃI, TỈNH QUẢNG NGÃI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Nguyễn Thị Thanh Như

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Bình

2. Ông Hoàng Minh Tân

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Bùi Duy Vinh, là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa:* Bà Trương Thị Bích Vi - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 01 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 72/2023/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 3 năm 2023 và thông báo số 81/TB-TA ngày 09/5/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đỗ Phi C, sinh ngày: 03/07/1996 tại tỉnh Quảng Ngãi.

Nơi cư trú: Thôn A, xã N, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đăng H và bà Đỗ Thị L; vợ, con: Chưa có; tiền sự: Không, tiền án:

- Ngày 28/5/2014, bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi xử phạt 01 năm 06 tháng tù tại Bản án số 122/2014/HSPT về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Ngày 28/6/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Mộ Đức xử phạt 01 năm 06 tháng tù tại Bản án số 12/2017/HSST về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 20/9/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Tư Nghĩa xử phạt 04 năm tù tại bản án số 16/2017/HSST về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 12/2017/HSST ngày 28/6/2017 là 05 năm 06 tháng tù.

- Ngày 21/12/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Nghĩa Hành xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 16/2017/HSST ngày 20/9/2017 là 06 năm 06 tháng tù.

Nhân thân: Ngày 27/6/2013, bị Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi xử phạt 06 tháng tù tại bản án số 52/2013/HSST về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù và chấp hành xong nghĩa vụ nộp án phí của bản án, đã được xóa án tích.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/9/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

2. Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 20/12/1997 tại tỉnh Quảng Ngãi.

Nơi cư trú: Thôn N, xã N, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Trương Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền sự: Không, tiền án:

1. Ngày 09/6/2015, bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ngãi xử phạt 03 năm tù tại Bản án số 86/2015/HSPT về tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Ngày 11/7/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Quảng Ngãi xử phạt 05 năm tù tại Bản án số 27/2018/HSST về tội “Trộm cắp tài sản”.

Nhân thân: Ngày 14/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Quảng Ngãi khởi tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự theo quyết định khởi tố bị can số 389/QĐ-CSĐT.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/10/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1991, nơi cư trú: Thôn 02, xã N, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

2. Ông Trần Đức Ch, sinh năm 1968, nơi cư trú: Số 24 đường N, tổ 06, phường N, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

3. Ông Nguyễn Khắc T, sinh năm 1976, nơi cư trú: Số 52/25 đường Đ, tổ 02, phường N, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

4. Ông Nguyễn Thanh B, sinh năm 1976, nơi cư trú: Số 199/34 đường B, tổ 04, phường Q, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

5. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1968, nơi cư trú: Số 34 đường N, tổ 06, phường N, thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Huỳnh Minh V, sinh năm 1993, nơi cư trú: Số 41 đường P, thị trấn S, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

2. Ông Vương Quốc Đ, sinh năm 1992, nơi cư trú: Số 172 P, thị trấn S, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi, vắng mặt.

3. Bà Trương Thị Tr, sinh năm 1976, nơi cư trú: Thôn Năng Tây 1, xã Nghĩa Phương, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân, trong thời gian từ ngày 11/9/2022 đến ngày 24/9/2022, Nguyễn Văn Đ cùng với Nguyễn Đỗ Phi C đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi, cụ thể như sau:

Vụ 1: Khoảng 23 giờ ngày 11/9/2022, Nguyễn Văn Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 76E1-406.45 chở Nguyễn Đỗ Phi C đi từ nhà Đ ở thôn N, xã N, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi đến địa bàn thành phố Quảng Ngãi tìm nhà dân để trộm cắp tài sản. Khi đến gần quán MASSGASE Hoàng Gia ở thôn 02, xã N, thành phố Quảng Ngãi thì dừng xe lại. C đứng ngoài giữ xe, còn Đ đi bộ vào trong hẻm, Đ phát hiện tầng 1 nhà chị Nguyễn Thị L cửa mở, Đ trèo lên tầng 1 lén lút đột nhập vào nhà chị L lấy 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu xám rồi đi ra chỗ C đứng đợi, C điều khiển xe chở Đ về nhà của Đ ngủ. Đến sáng ngày 12/9/2022, C và Đ mang máy tính xách tay trộm được đến cửa hàng điện thoại M, địa chỉ: Số 41 P, thị trấn S, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi thế chấp cho anh Huỳnh Minh V được số tiền 1.200.000 đồng. Số tiền này, Đ và C chia đều sử dụng tiêu xài cá nhân.

Ngày 10/10/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Quảng Ngãi kết luận: 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5, màu xám (đã qua sử dụng) trị giá 3.300.000 đồng.

Vụ 2: Khoảng 02 giờ ngày 16/9/2022, Cường điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 76E1-406.45 chở Đ tìm nhà dân ở thành phố Quảng Ngãi để trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua nhà anh Trần Đức Ch thì phát hiện tầng 1 nhà anh Ch cửa mở thì dừng xe lại, C đứng ngoài đường canh giới, còn Đ một mình trèo lên tầng 1 đột nhập vào nhà anh Ch lấy 02 điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng, loại 32gb và 128gb. Anh Ch phát hiện hô hoán thì Đ bỏ chạy ra chỗ C đứng đợi, C điều khiển xe chở Đ tẩu thoát rồi về nhà của Đ ngủ. Đến sáng cùng ngày, Đ mang 01 điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng trộm được tại nhà anh Ch đến cửa hàng điện thoại Đ - địa chỉ: 172 P, thị trấn S, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi bán cho anh Vương Quốc Đ được số tiền 1.100.000 đồng. Số tiền này, Đ và C chia đều tiêu xài cá nhân; còn 01 (một) điện thoại di động Đ lấy sử dụng nhưng điện thoại bị khóa mật khẩu nên Đ đã vứt bỏ.

Ngày 07/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Quảng Ngãi kết luận:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng, loại 128gb (đã qua sử dụng) trị giá 1.500.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng, loại 32gb (đã qua sử dụng) trị giá 1.100.000 đồng.

Vụ 3: Khoảng 23 giờ 00 ngày 17/9/2022, C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 76E1-406.45 chở Đ tìm nhà dân ở thành phố Quảng Ngãi để trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua nhà anh Nguyễn Khắc T thấy trên tầng 1 nhà anh T cửa mở. C đứng ngoài cánh giới, còn Đ trèo lên tầng 1 đột nhập vào nhà anh T lấy 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu đen và 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG A50 màu xanh rồi đi ra ngoài. C điều khiển xe chở Đ về nhà Đ ngủ. Đến sáng ngày 18/9/2022, C và Đ mang máy tính và điện thoại trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại Đ - địa chỉ: 172 Phạm Văn Đ, thị trấn S, huyện Tư Nghĩa, tỉnh Quảng Ngãi bán anh Vương Quốc Đ được số tiền 5.700.000 đồng. Số tiền này, C và Đ chia đều tiêu xài cá nhân.

Ngày 07/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Quảng Ngãi kết luận:

- 01 máy tính xách tay hiệu DELL Core i3 màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 4.000.000 đồng.

- 01 điện thoại di động hiệu SAMSUNG A50 màu xanh (đã qua sử dụng) trị giá 1.200.000 đồng.

Vụ 4: Khoảng 23 giờ 00 ngày 19/9/2022, C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 76E1-406.45 chở Đ tìm nhà dân ở thành phố Quảng Ngãi để trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua nhà anh Nguyễn Thanh B thì thấy trên tầng 1 nhà anh B cửa mở. C đứng ngoài cánh giới, còn Đ trèo lên tầng 1 lén lút đột nhập vào nhà anh B lấy 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL màu đen, 01 điện thoại di động hiệu IPHONE 6s màu trắng và 01 cặp học sinh rồi đi ra ngoài. C điều khiển xe chở Đ về nhà Đ ngủ, trên đường đi thì Đ vứt bỏ cặp học sinh và điện thoại lấy trộm được của anh B do điện thoại bị khóa mật khẩu. Đến sáng ngày 20/9/2022, C và Đ mang máy tính xách tay trộm cắp được đến cửa hàng điện thoại Đ bán anh Vương Quốc Đ được số tiền 2.500.000 đồng. Số tiền này, C và Đ chia đều tiêu xài cá nhân.

Ngày 07/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Quảng Ngãi kết luận:

- 01 điện thoại di động hiệu IPHONE 6s màu trắng, loại 32gb (đã qua sử dụng) trị giá 1.200.000 đồng.

- 01 máy tính xách tay hiệu DELL Core i5 màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 5.000.000 đồng.

Vụ 5: Khoảng 23 giờ 00 ngày 23/9/2022, C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 76E1-406.45 chở Đ tìm nhà dân ở thành phố Quảng Ngãi để trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua nhà chị Nguyễn

Thị H thấy trên tầng 01 nhà chị H cửa mở. C đứng ngoài cánh giới, còn Đ trèo lên tầng 1 đột nhập vào nhà chị H lấy 01 máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO màu trắng, 01 máy SCAN EPSON V39 màu đen và 01 (một) bộ loa máy vi tính rồi đi ra ngoài. C điều khiển xe chở Đ về nhà C ngủ. Đến sáng ngày 24/9/2022, C và Đ mang tài sản trộm cắp được đem về nhà Đ cất. Sau đó, Đ thấy máy tính, máy SCAN và bộ loa máy vi tính đã cũ và không sử dụng được nên Đ đã vứt bỏ.

Ngày 07/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Quảng Ngãi kết luận:

- 01 máy tính xách tay hiệu SONY VAIO Core i3 màu trắng (đã qua sử dụng) trị giá 1.570.000 đồng.

- 01 máy quét SCAN EPSON V39 màu đen (đã qua sử dụng) trị giá 1.300.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt qua định giá là 20.170.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 40/CT-VKS ngày 16 tháng 01 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quảng Ngãi đã truy tố các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Đỗ Phi C từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn Đ từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị bị cáo phải tiếp tục bồi thường số tiền còn lại cho bị hại và những người khác.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Quảng Ngãi, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quảng Ngãi, Kiểm sát viên. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều

đúng quy định của pháp luật.

[2] Bị hại bà Nguyễn Thị L, ông Trần Đức Ch, ông Nguyễn Khắc T, ông Nguyễn Thanh B, bà Nguyễn Thị H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Huỳnh Minh V, ông Vương Quốc Đ vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy những người này đã có lời khai trong quá trình điều tra và việc vắng mặt của họ không trở ngại cho việc giải quyết vụ án. Do đó, căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

[3] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ đã khai nhận hành vi như bản cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, truy tố và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ, do đó Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận: Lợi dụng lúc đêm khuya, sơ hở của các chủ sở hữu, trong khoảng thời gian từ ngày 11/9/2022 đến ngày 24/9/2022, các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ đã thực hiện 05 lần trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Quảng Ngãi với tổng giá trị tài sản 20.170.000 đồng. Mặc dù các bị cáo thực hiện 05 lần trộm cắp tài sản, mỗi lần trộm cắp tài sản có trị giá trên 2.000.000 đồng nhưng các bị cáo không lấy tài sản trộm cắp được làm nguồn sống chính nên không thuộc trường hợp phạm tội “Có tính chất chuyên nghiệp”. Tuy nhiên, các bị cáo đã bị kết án về hành vi chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích, tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Nên, hành vi phạm tội lần này của các bị cáo thuộc trường hợp “Tái phạm nguy hiểm”. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Quảng Ngãi, tỉnh Quảng Ngãi truy tố các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Tính chất, mức độ của hành vi: Đây là vụ án có đồng phạm thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, khi thực hiện tội phạm các bị cáo cùng rủ nhau thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, đều là người thực hành. Bị cáo Nguyễn Văn Đ là người trực tiếp đột nhập vào nhà dân trộm cắp tài sản. Bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C đứng ngoài xe cảnh giới, khi bị cáo Đ lấy được tài sản thì C điều khiển xe chở bị cáo Đ cùng tài sản trộm được mang về nhà Đ cất giấu. Sau đó, cùng đi bán tài sản trộm cắp được chia nhau tiêu xài.

Hành vi của các bị cáo nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng các bị cáo vẫn cố tình thực hiện, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Đối với bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C có 04 tiền án, trong đó 01 tiền về tội mua bán trái phép chất ma túy; 03 tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” với 1 năm 6 tháng tù cho tội “Mua bán trái phép chất ma túy” và 6 năm 06 tháng tù cho tội “Trộm cắp tài sản” với 3 bản án và 01 nhân thân về tội “Trộm cắp tài sản” với 6 tháng tù. Đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ có 02 tiền án về tội: “Trộm cắp tài sản” với 8 năm tù cho hai bản án và sau khi thực hiện vụ án này thì vào ngày 14/12/2022, bị cáo còn bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an

thành phố Quảng Ngãi khởi tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173. Như vậy, có thể thấy được sau khi chấp hành xong hình phạt tù các bị cáo không lấy đó làm bài học mà vẫn tiếp tục rủ nhau thực hiện việc trộm cắp tài sản của người khác thể hiện sự xem thường pháp luật, nên cần xét xử nghiêm để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung tội phạm.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về tình tiết tăng nặng: Từ ngày 11/9/2022 đến ngày 23/9/2022 các bị cáo đã thực hiện năm lần trộm cắp tài sản, mỗi lần trộm cắp tài sản có trị giá đều trên 2.000.000 đồng là trường hợp phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5.2] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử các bị cáo thành khẩn khai báo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Bà Nguyễn Thị L đã nhận lại 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5, màu xám. Bà L không có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Nguyễn Khắc T đã nhận lại 01 điện thoại di động hiệu Samsung A50, màu xanh và 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i3, màu đen. Ông T không có yêu cầu gì khác về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Nguyễn Thanh B đã nhận lại 01 máy tính xách tay hiệu DELL Core i5 màu đen (đã qua sử dụng). Đối với 01 điện thoại di động hiệu IPHONE 6s màu trắng, loại 32gb theo quy định của pháp luật. Đối với 01 (một) cặp học sinh đã bị hư hỏng, ông B không có yêu cầu gì.

- Ông Trần Đức Ch không yêu cầu các bị cáo C và Đ bồi thường giá trị 01 điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng, loại 128gb và 01 (một) điện thoại di động hiệu IPHONE 6 Plus màu hồng, loại 32gb nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Bà Nguyễn Thị H yêu cầu các bị cáo C và Đ bồi thường giá trị 01 máy tính xách tay nhãn hiệu SONY VAIO Core i3 màu trắng và 01 máy quét SCAN EPSON V39 màu đen theo quy định của pháp luật. Đối với 01 (một) bộ loa máy vi tính đã bị hư hỏng, bà H không có yêu cầu gì.

- Ông Huỳnh Minh V không yêu cầu các bị cáo C và Đ bồi thường số tiền 1.200.000 đồng mà ông V nhận thế chấp từ C 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5, màu xám nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Vương Quốc Đ yêu cầu C và Đ bồi thường số tiền 8.200.000 đồng mà ông Đ đã mua từ Đ 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i3, màu đen; 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5, màu đen và 01 (một) điện thoại di động hiệu SAMSUNG A50 màu xanh.

Hội đồng xét xử xét thấy những bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có yêu cầu các bị cáo tiếp tục bồi thường giá trị tài sản, trả lại tiền là có căn cứ, được chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng:

Các tài sản Cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ được, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử không xem xét, gồm: 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5 đã trả lại cho bà Nguyễn Thị L; 01 điện thoại Samsung A50, màu xanh và 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i3, màu đen đã trả lại cho ông Nguyễn Khắc Th; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu DELL Core i5, màu đen đã trả lại cho ông Nguyễn Thanh B.

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ đen, biển số 76E1-406.45, qua xác định xe mô tô nêu trên là của bà Trương Thị Tr (là mẹ ruột của bị cáo Đ) đứng tên chủ sở hữu hợp pháp. Khi bị cáo Đ sử dụng xe mô tô nêu trên làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội thì bà Trang hoàn toàn không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe cho bà Trương Thị Tr.

- Số tiền 200.000 đồng thu giữ từ ông Vương Quốc Đ. Đây là số tiền thu lợi từ việc ông Đ bán điện thoại di động mua từ bị cáo Đ nên tịch thu sung vào ngân sách.

- Đối với 01 (một) giấy biên nhận khi C mang máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Core i5 màu xám trộm cắp được của bà Nguyễn Thị L đến thế chấp cho ông Huỳnh Minh V là tài liệu kèm theo hồ sơ vụ án.

[8] Những người liên quan đến vụ án:

Ông Huỳnh Minh V (chủ cửa hàng điện thoại M) và ông Vương Quốc Đ (chủ cửa hàng điện thoại Đ) là những người nhận thế chấp và mua những tài sản của các bị cáo Đ và C. Ông V và ông Đ không biết những tài sản này do trộm cắp mà có; do đó không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với ông V và ông Đ về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại Điều 323 Bộ luật Hình sự.

[9] Đề nghị của Kiểm sát viên về phân hình phạt đối với bị cáo Đ, về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng là phù hợp nên được chấp nhận. Về phân hình phạt đối với bị cáo C chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên không được chấp nhận.

[10] Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với

các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ.

Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Điều 584, 585, 586, 587 và 589 Bộ luật Dân sự,

Điều 106, 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C 05 (năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26 tháng 9 năm 2022.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 05 (năm) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29 tháng 10 năm 2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ phải liên đới bồi thường và trả cho:

- Ông Nguyễn Thanh B số tiền 1.200.000 đồng.

- Bà Nguyễn Thị H số tiền 2.870.000 đồng.

- Ông Vương Quốc Đ số tiền 8.200.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 200.000 đồng (theo giấy ủy nhiệm chi ngày 19/01/2023 đơn vị trả tiền Công an thành phố Quảng Ngãi tại Kho bạc Nhà nước Quảng Ngãi).

5. Về án phí:

- Các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo Nguyễn Đỗ Phi C và Nguyễn Văn Đ phải cùng chịu 613.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND Tp. Quảng Ngãi;
- Chi cục THADS Tp. Quảng Ngãi;
- Cơ quan CSĐT CATP Quảng Ngãi;
- Cơ quan THAHS CATP Quảng Ngãi;
- Đội tổng hợp CATP Quảng Ngãi;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thanh Như