

Bản án số: 16/2022/HS-ST
Ngày 25-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN TRỤ, TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Hoàng Dung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Mai Thị Bỉ.

Ông Nguyễn Văn Dế.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Thu Thủy là Thẩm tra viên của Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Long - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2022/TLST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn CL, sinh năm 1984 tại Hà Tĩnh;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Số X, Khu Phố A, phường TP, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai; nơi ở hiện nay: Số Y, Đường số Z, phường BHH, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn XL, sinh năm 1963 và bà Lê TH, sinh năm 1963; có vợ là Lê Thị T1, sinh năm 1991 (đã ly hôn năm 2016) và 01 con sinh năm 2014; tiền án: Không, tiền sự: Không;

Về nhân thân:

- Ngày 31/8/2007 bị Tòa án nhân dân Quận 2, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Ngày 25/9/2009 bị Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

- Ngày 25/3/2015 bị Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc 24 tháng.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/4/2022 đến nay (có mặt).

2. Hoàng VĐ, sinh năm 1994 tại Quảng Bình;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn D, xã VT, huyện BTr, tỉnh Quảng Bình; nơi ở hiện nay: Số Y, Đường số Z, phường BHH, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng VN, sinh năm 1965 (đã chết) và bà Trần Thị T2, sinh năm 1966; tiền án: Không, tiền sự: Không;

Về nhân thân:

- Ngày 24/10/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xử phạt 04 tháng 09 ngày tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 02/11/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xử phạt 08 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 07/3/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 08/12/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An xử phạt 05 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong ngày 21/11/2019.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/4/2022 đến nay (có mặt).

3. Vũ VT, sinh năm 1997 tại Hưng Yên;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn YL, xã ĐL, huyện ĐG, tỉnh Kon Tum; nơi ở hiện nay: Số Y, Đường số Z, phường BHH, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn O, sinh năm 1968 (đã chết) và bà Trần Thị C, sinh năm 1973; tiền án: Không, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/4/2022 đến nay (có mặt).

4. Nguyễn Trọng H, sinh năm 1997 tại Quảng Bình;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn GT, xã ĐN, thành phố ĐH, tỉnh Quảng Bình; nơi ở hiện nay: Số Y, Đường số Z, phường BHH, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tấn S, sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1974; tiền sự: Không,

Tiền án:

- Ngày 10/9/2015 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 13 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”.

- Ngày 21/02/2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt 06 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”.

- Ngày 21/8/2018 bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/4/2020.

Về nhân thân: Ngày 10/8/2012 bị Ủy ban nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình ra quyết định đưa vào trường giáo dưỡng số 3 tại Thành phố Đà Nẵng thời gian 24 tháng về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/4/2022 đến nay (có mặt).

5. Lê VC, sinh năm 1985 tại Vĩnh Phúc;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn CB, Xã PX, huyện BX, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi ở hiện nay: Số Z, đường LVK, phường HT, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê TN, sinh năm 1956 và bà Nguyễn TP, sinh năm 1957; có vợ là Vũ Thị HL, sinh năm 1987 và 01 con sinh năm 2017; tiền án: Không, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/4/2022 đến nay (có mặt).

- *Bị hại*: Trung tâm Viễn thông LA.

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Ông Phạm BL; Chức vụ: Phó Giám đốc Trung tâm Viễn thông CT-T (vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án*: Bà Lê TH, sinh năm 1963; Địa chỉ: Số X, Khu Phố A, phường TP, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai (có mặt).

- *Người làm chứng*:

1. Bà Huỳnh Thị U (vắng mặt).

2. Ông Trịnh Văn T (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng VĐ, Nguyễn CL, Vũ VT, Nguyễn Trọng H cùng ở trọ tại Số Y, Đường số Z, phường BHH, quận BT, Thành phố Hồ Chí Minh (sau đây được

viết là “nhà trọ Số Y”) do Hoàng VĐ thuê. Ngày 19/4/2022, CL tổ chức tiệc ăn mừng tại nhà trọ vì CL vừa mua xe ô tô tải biển số XYZ, có sự tham gia của VĐ, VT, H, cùng với Lê VC, Trần Xuân L. Trong lúc ăn tiệc cùng nhau thì có người đề xuất đi cắt trộm dây cáp viễn thông bán lấy tiền chia nhau tiêu xài. Các bị cáo CL, VT, VĐ, H, VC cùng với đối tượng Trần Xuân L đã hai lần thực hiện hành vi cắt cáp viễn thông trên địa bàn huyện Tân Trụ vào ngày 20/4/2022 và ngày 26/4/2022, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 08 giờ 00 phút ngày 20/4/2022, CL, VĐ, VT, H và L đều có mặt tại nhà trọ số Y, CL đề xuất cùng nhau đi về miền Tây cắt trộm cáp viễn thông bán lấy tiền tiêu xài, tất cả đều đồng ý. Đến khoảng 10 giờ, CL đem theo 01 thang rút, một túi xách màu xanh bên trong có 02 máy cắt cầm tay và dụng cụ dùng trong việc lắp cáp viễn thông để trong thùng xe ô tô tải biển số 60C-617.89. CL kêu VĐ gọi điện thoại cho Lê VC điều khiển xe ba gác đi cùng. VĐ gọi điện thoại cho VC qua ứng dụng Zalo và nói trên đường đi sẽ gửi định vị cho VC, VC đồng ý. CL kêu H, VT mỗi người điều khiển 01 xe mô tô riêng, CL sẽ gửi định vị cho H, VT sau. H điều khiển xe mô tô SUZUKI VIVA biển số xxxx, VT điều khiển xe mô tô YAMAHA SIRIUS biển số xxxx, L điều khiển ô tô tải chở CL và VĐ, tất cả điều khiển xe đi Quốc lộ 1A về hướng thành phố Tân An, Long An. Đến ngã tư BN, L rẽ vào Tỉnh lộ XC lưu thông về huyện T còn VT, H thì điều khiển xe mô tô đến trước nghĩa trang liệt sỹ thì dừng xe chờ CL gửi định vị vị trí. Khoảng 15 phút sau, VC điều khiển xe ba gác biển số xxxx đến gặp H, VT. H nhận được định vị của VĐ nên tất cả điều khiển xe đến gặp CL, L, VĐ tại Tỉnh lộ XC, huyện T. CL kêu H điều khiển xe chở CL lưu thông theo Tỉnh lộ XC rẽ vào hương lộ HVS. VĐ chở L, còn VC điều khiển xe ba gác chở VT đi theo sau xe của H. Đến đoạn đường trước cây xăng Tân Hưng thuộc Ấp 3, xã Quê Mỹ Thạnh, huyện Tân Trụ, CL thấy đoạn đường này vắng nhà dân nên kêu H dừng xe lại để cắt dây cáp viễn thông trên trụ điện bên trái đường. CL dùng thang rút bắt vào trụ điện cạnh quán cà phê của ông Lê Văn Thêm, VT giữ thang cho CL leo lên dùng máy cắt cầm tay cắt tổng cộng 06 đoạn dây cáp viễn thông. VĐ, L, H, VC kéo dây và quấn dây do CL cắt rơi xuống đất khiêng bỏ lên xe ba gác. VC điều khiển xe ba gác chở dây cáp đến vị trí ô tô tải và cùng với VĐ, CL, H, L, VT khiêng dây cáp lên xe ô tô tải. Sau đó tất cả quay lại đường HVS đến đoạn đường cách điểm cắt dây cáp lần đầu khoảng 300m thì dừng lại. CL dùng thang bắt lên trụ điện cấp đường, L giữ thang cho CL leo lên cắt 06 đoạn dây cáp. VT, VĐ, H, VC quấn dây cáp do CL cắt khiêng lên xe ba gác. VC điều khiển xe ba gác đến vị trí xe ô tô tải, tất cả 06 người cùng khiêng dây cáp từ xe ba gác lên thùng xe ô tô tải. Sau đó tất cả trở lại đường HVS tiếp tục cắt 06 đoạn dây khiêng lên xe ba gác, vận chuyển đến đưa lên xe ô tô tải, thực hiện như lần cắt cáp thứ hai. Vì đã đến đoạn đường đông nhà dân sợ bị phát hiện nên tất cả không cắt nữa và đi về. L điều khiển xe ô tô tải chở CL, VĐ và dây cáp quay

về Thành phố Hồ Chí Minh. VC điều khiển xe ba gác chở VT và xe mô tô của VT đi theo sau xe ô tô tải do L điều khiển, H điều khiển xe mô tô một mình trở về nhà trọ. VC, VĐ, H trở lại nhà trọ chờ, còn L và CL chở dây cáp đến bãi đất trống gần Cầu Lớn tại xã Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh bán dây cáp cho 01 người phụ nữ (không biết rõ họ tên, địa chỉ) mua ve chai dạo được số tiền 34.000.000 đồng, rồi cả hai quay lại nhà trọ. Tại đây, CL chia cho VĐ, H, L mỗi người 5.000.000 đồng; chia cho VT 3.000.000 đồng và chia cho VC 2.000.000 đồng; số tiền còn lại, CL giữ để chi tiêu cho việc ăn uống chung.

Đến 16 giờ 00 phút ngày 20/4/2022, Trung tâm Viễn thông CT-T nhận được phản ánh của khách hàng về việc điện thoại bàn không liên lạc được và cử nhân viên đến tuyến đường HVS kiểm tra đường dây thì phát hiện đường dây cáp viễn thông bị cắt với tổng chiều dài là 800m loại dây cáp đồng 200x02x0.5, đường kính 3,5cm, ký hiệu “SACOM” nên đã đến trình báo sự việc tại Công an xã Quê Mỹ Thạnh, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An.

Vụ thứ hai: Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 26/4/2022, CL, VĐ, VT, H, L, VC đều có mặt tại nhà trọ số Y, CL đề xuất tất cả đi miền Tây cắt dây cáp viễn thông đốt lấy dây đồng bán lấy tiền tiêu xài thì tất cả đều đồng ý. Đến khoảng 10 giờ, CL lấy thang rút và túi đựng bộ dụng cụ bỏ lên xe ô tô tải, tất cả bắt đầu đi. VT điều khiển xe mô tô YAMAHA SIRIUS biển số xxxx chở VĐ, L; H điều khiển xe mô tô HONDA SCR biển số xxxx chở CL cùng đi từ nhà trọ đến bãi giữ xe để lấy xe ô tô tải. Đến bãi giữ xe, L điều khiển xe ô tô tải chở VĐ và CL lưu thông theo Quốc lộ 1A về hướng thành phố TA, Long An để đi đến địa bàn huyện T. H, VT mỗi người điều khiển xe mô tô đến gần ngã tư BN thì dừng lại chờ VĐ gửi định vị vị trí. L điều khiển xe ô tô tải lưu thông trên đường HVS, khi đến gần ngã ba tiếp giáp với Tỉnh lộ XC khoảng 100m thì đỗ xe tại bãi đất trống cạnh lộ HVS. VĐ dùng điện thoại gửi định vị cho VC và H qua ứng dụng Zalo, H và VT đến vị trí gặp CL, VĐ, L. CL kêu H điều khiển xe mô tô chở CL mang theo túi màu xanh chứa bộ dụng cụ, VT điều khiển xe mô tô chở VĐ, riêng L không đi, ở lại giữ xe ô tô tải. CL, H, VT, VĐ đến đoạn đường trước cây xăng Tân Hưng. Thấy VC vẫn chưa đến nên CL kêu VĐ gửi định vị cho VC biết vị trí. CL dùng thang rút bắt lên cột điện ngay đầu vườn bưởi đối diện cây xăng dùng máy cắt cầm tay cắt đứt 02 đầu dây cáp treo trên cột điện rồi tiếp tục bắt thang đến cột điện liền kề cắt đầu cáp còn lại, 02 đoạn dây cáp rơi xuống đất. VĐ, VT, H kéo 02 đoạn dây cáp CL vừa cắt rơi xuống vào vườn bưởi để cuộn lại thì lúc này VC vừa điều khiển xe ba gác đến.

Khi nhóm của CL đang thực hiện hành vi thì bà Huỳnh Thị U phát hiện và nghi vấn nhóm đối tượng này cắt trộm dây cáp nên đã gọi điện thoại trình báo Công an xã Quê Mỹ Thạnh. Công an xã Quê Mỹ Thạnh phối hợp với Tổ tuần tra Công an huyện Tân Trụ đã bắt quả tang Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ

VT, Nguyễn Trọng H cùng tang vật; riêng Nguyễn Xuân L điều khiển xe ô tô tải bỏ trốn.

Tại Bản kết luận số 04/KL-HĐĐG ngày 28/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tân Trụ đã kết luận: 800m dây cáp đồng (loại 200x2x0.5) đường kính 3,5cm, ký hiệu “SACOM” tại thời điểm định giá ngày 20/4/2022 có giá trị là 118.400.000 đồng, chi phí khôi phục lại tình trạng ban đầu của tài sản trước khi cắt rời khỏi đường dây cáp tại thời điểm ngày 20/4/2022 là 4.800.000 đồng, tổng cộng là 123.200.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá số 05/KL-HĐĐG ngày 29/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tân Trụ đã kết luận: 52,4m dây cáp đồng (loại 200x2x0.5), đường kính 3,5cm, ký hiệu “SACOM” tại thời điểm định giá ngày 26/4/2022 có giá trị là 7.755.200 đồng, chi phí khôi phục lại tình trạng ban đầu của tài sản trước khi cắt rời khỏi đường dây cáp tại thời điểm ngày 26/4/2022 là 3.800.000 đồng, tổng cộng là 11.555.200 đồng.

Tại Cáo trạng số 12/CT-VKSTTr ngày 06 tháng 10 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An đã truy tố Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Vũ VT, Lê VC cùng về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự và truy tố Nguyễn Trọng H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm,

Các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Vũ VT, Nguyễn Trọng H đều thừa nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu. Ngày 20/4/2022 và ngày 26/4/2022, các bị cáo đã cùng nhau 02 lần thực hiện hành vi cắt trộm cáp viễn thông trên tuyến đường HVS thuộc xã Quê Mỹ Thạnh, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An để bán đồng lấy tiền chia nhau tiêu xài. Tuy nhiên, ngày 26/4/2022 khi đang thực hiện hành vi thì bị bắt quả tang, bị tạm giữ, tạm giam cho đến nay. Riêng bị cáo Lê VC trình bày ngày 20/4/2022 bị cáo có tham gia cùng các bị cáo khác khiêng dây cáp lên xe ba gác và khiêng dây cáp từ xe ba gác lên xe ô tô tải, tuy nhiên, vào ngày 26/4/2022 khi bị cáo CL đề xuất đi cắt trộm cáp để bán thì bị cáo không có mặt. Sau đó bị cáo VĐ gọi điện thoại kêu bị cáo VC đi chở hàng và gửi định vị thì bị cáo VC đi theo định vị đến nơi, bị cáo VC vẫn chưa làm gì thì bị bắt cùng với các bị cáo CL, VĐ, VT, H.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác và lời trình bày của người làm chứng có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để khẳng định Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An truy tố Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Vũ VT, Lê VC cùng về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2

Điều 173 Bộ luật Hình sự và truy tố Nguyễn Trọng H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Đây là vụ án đồng phạm nhưng giữa các bị cáo không có sự phân công nhiệm vụ, bàn bạc chưa chặt chẽ nên chỉ có tính chất đồng phạm giản đơn, không mang tính tổ chức. Nguyễn CL vừa là người rủ rê, chuẩn bị công cụ và vừa là người trực tiếp thực hiện hành vi cắt trộm dây cáp viễn thông; Hoàng VĐ, Vũ VT, Nguyễn Trọng H, Lê VC cùng là người thực hiện việc kéo dây và quấn cuộn dây cáp viễn thông mà Nguyễn CL cắt rớt xuống đất để khiêng lên xe ba gác, đồng thời Lê VC là người giúp sức tích cực trong việc vận chuyển các đoạn dây cáp từ vị trí cắt trộm ra nơi tập kết xe ô tô tải. Vì vậy, cần xem xét đánh giá vai trò và nhân thân, cùng với tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của từng bị cáo để áp dụng mức hình phạt đối với từng bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trọng H 04 (Bốn) đến 05 (Năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn CL 03 (Ba) đến 04 (Bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng VĐ từ 03 (Ba) đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Vũ VT từ 03 (Ba) đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Lê VC từ 03 (Ba) đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật Tố tụng Hình sự; tiếp tục tạm giam các bị cáo 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để bảo đảm việc thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị buộc các bị cáo liên đới bồi thường số tiền 127.000.000 đồng để bồi thường, khắc phục đường dây cáp đã bị cắt trộm theo

kết luận của Hội đồng định giá tài sản huyện Tân Trụ. Đối với số tiền 27.000.000 đồng do bị cáo CL tác động mẹ ruột là bà Lê TH nộp để khắc phục hậu quả, bà TH không yêu cầu bị cáo CL trả lại cho bà số tiền này nên không đề cập xem xét. Đối với số tiền 20.200.000 đồng bà Lê TH đã nộp thay cho bị cáo VĐ để khắc phục hậu quả, đây là tiền bà TH bán số vàng của VĐ gửi cho bà TH cất giữ trước đây, bà TH xác định đây là tiền của VĐ, bà không có yêu cầu gì đối với số tiền này nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, tịch thu tiêu hủy hoặc tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với từng vật chứng theo quy định pháp luật. Tiếp tục tạm giữ tiền Việt Nam 470.000 của Nguyễn CL, 4.800.000 đồng của Hoàng VĐ, 600.000 đồng của Lê VC, 670.000 đồng của Vũ VT và 47.200.000 đồng do bà Lê TH nộp thay Nguyễn CL và Hoàng VĐ để đảm bảo thi hành án. Đối với tiền Việt Nam 50.000 đồng của Nguyễn Trọng H do đây là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xem xét áp dụng mức hình phạt nhẹ cho các bị cáo được sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thẩm quyền xét xử của Tòa án: Các bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, có khung hình phạt tù từ 02 năm đến 07 năm, là tội phạm nghiêm trọng, tội phạm được thực hiện tại xã Quê Mỹ Thạnh, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An nên Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An có thẩm quyền xét xử sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 268 và khoản 1 Điều 269 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[3] Tại phiên tòa, ông Phạm BL là người đại diện theo ủy quyền của bị hại vắng mặt không rõ lý do. Tuy nhiên trong hồ sơ vụ án đã có lời khai của đại diện bị hại và việc vắng mặt của đại diện bị hại không ảnh hưởng đến việc xét xử, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[4] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của những người làm chứng, kết luận định giá tài sản, biên bản thu giữ đồ vật, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở đó có đủ căn cứ xác định: Trong các ngày 20 và 26 tháng 4 năm 2022, Nguyễn CL cùng với Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H đã có hành vi lén lút cắt dây cáp viễn thông trên tuyến đường HVS thuộc Ấp 3 và Ấp 5, xã Quê Mỹ Thạnh, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An để bán lấy tiền chia nhau tiêu xài. Tổng giá trị tài sản mà các bị cáo đã chiếm đoạt theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản là 126.155.200 đồng.

[5] Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tình trạng thiệt hại về thông tin liên lạc trong 02 ngày 20 và 26 tháng 4 năm 2022 sau khi đường dây bị cắt thì chỉ có 03 hộ dân phản ánh thông tin liên lạc bị gián đoạn, các hộ dân này cũng xác định sử dụng điện thoại bàn chủ yếu để liên lạc người thân trong gia đình, không phục vụ công việc kinh doanh, dịch vụ; đồng thời trên tuyến đường dây này không có cơ quan, tổ chức hay doanh nghiệp sử dụng. Như vậy, hành vi của các bị cáo chỉ xâm phạm đến đường dây liên lạc của hộ dân, mục đích cắt dây cáp để lấy đồng bán lấy tiền tiêu xài chứ không xâm phạm đến đường dây liên lạc của cơ quan, tổ chức nào hay của một thôn, xóm, phường, xã. Vì vậy, hành vi của các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung quy định tại điểm c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo Nguyễn Trọng H đã bị xử phạt về tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung là tái phạm nguy hiểm, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29/4/2020, chưa được xóa án tích thì tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội cùng các bị cáo khác nên hành vi của bị cáo H đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” với 02 tình tiết định khung quy định tại điểm c và điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ.

[6] Xét thấy, các bị cáo đều có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đủ khả năng nhận thức được mọi hành vi xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp của cá nhân, tổ chức đều bị pháp luật nghiêm trị nhưng vì muốn có tiền tiêu xài nhưng lười lao động, các bị cáo đã có hành vi lén lút cắt dây cáp viễn thông là tài sản của Trung tâm Viễn thông LA đem bán để lấy tiền chia nhau tiêu xài. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của cá nhân, tổ chức là khách thể được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, gây

hoang mang trong cộng đồng dân cư tại địa phương nên cần có hình phạt nghiêm, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò và nhân thân của từng bị cáo để có hình phạt tương xứng.

[7] Xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án thuộc trường hợp đồng phạm theo quy định tại khoản 1 Điều 17 của Bộ luật Hình sự nhưng giữa các bị cáo không có sự câu kết chặt chẽ, không có kế hoạch bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể từng người như ai là người lái xe, ai giữ thang, ai quấn cuộn dây cáp,... mà hành động của từng bị cáo chỉ ngẫu nhiên thực hiện ngay tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội nên các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn, không có tổ chức. Bị cáo CL là người đề xướng, rủ rê các bị cáo khác, chuẩn bị công cụ và trực tiếp thực hiện hành vi cắt dây cáp. Các bị cáo VĐ, VT, VC, H là người giúp sức tích cực, quấn dây cáp do bị cáo CL cắt rơi xuống thành cuộn, cùng nhau khiêng lên xe ba gác và khiêng dây cáp từ xe ba gác sang xe ô tô tải. Bị cáo VC còn là người giúp sức tích cực, điều khiển xe ba gác vận chuyển các đoạn dây cáp từ nơi cắt trộm đến xe ô tô tải. Mặc dù, tại phiên tòa bị cáo VC cho rằng bị cáo không có mặt khi bị cáo CL rủ rê các bị cáo khác đi về Miền Tây cắt trộm dây cáp bán lấy tiền vào ngày 26 tháng 4 năm 2022 nhưng lời khai của các bị cáo khác tại phiên tòa và trong quá trình điều tra đã tiến hành đối chất giữa các bị cáo có cơ sở để xác định vào ngày 26 tháng 4 năm 2022 bị cáo VC có mặt tại nhà trọ số Y khi bị cáo CL rủ các bị cáo đi trộm dây cáp viễn thông.

[8] Xét bị cáo Nguyễn Trọng H có 02 tình tiết định khung, thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm và nhân thân bị cáo không tốt có tiền án về tội “Cố ý gây thương tích”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 29 tháng 4 năm 2020 chưa được xóa án tích thì tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, cho nên, mặc dù bị cáo không phải người đề xướng, không trực tiếp thực hiện hành vi nhưng cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo cao hơn các bị cáo khác mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo. Bị cáo Nguyễn CL là người đề xướng, chuẩn bị công cụ và trực tiếp thực hiện hành vi, nhân thân bị cáo cũng không tốt nên cần áp dụng mức hình phạt cao hơn các bị cáo khác nhưng thấp hơn bị H. Bị cáo Hoàng VĐ có vai trò giúp sức, nhân thân bị cáo không tốt, đã nhiều lần bị xử phạt tù về hành vi “Trộm cắp tài sản” nên áp dụng hình phạt đối với bị cáo cao hơn các bị cáo VT, VC nhưng thấp hơn bị cáo CL. Các bị cáo Vũ VT, Lê VC có vai trò giúp sức, không trực tiếp thực hiện hành vi và xét các bị cáo có nhân thân tốt, đây là lần đầu phạm tội nên bị cáo VT và bị cáo VC bị áp dụng mức hình phạt thấp hơn các bị cáo khác.

[9] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo: Các bị cáo đều có tình tiết tăng nặng là “phạm tội 02 lần trở lên” quy định

tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bị cáo CL, VĐ, VT, H trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, riêng bị cáo VC tại phiên tòa cũng thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội vào ngày 20 tháng 4 năm 2022, thể hiện thái độ ăn năn, thừa nhận lỗi lầm nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo CL, VĐ, VC, VT, H. Ngoài ra, bị cáo CL đã tác động mẹ của bị cáo là bà Lê TH nộp số tiền 27.000.000 đồng và bị cáo VĐ đã nhờ bà TH bán vàng của bị cáo gửi bà TH giữ, để nộp số tiền 20.200.000 đồng khắc phục một phần hậu quả nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo CL và bị cáo VĐ. Đối với bị cáo H đã tích cực giúp đỡ chống lút vào ngày 14 tháng 10 năm 2016, bị cáo H còn có ông ngoại là người có công với Cách mạng được chính quyền địa phương xác nhận nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo H.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo ủy quyền của bị hại có đơn yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 159.236.000 đồng để khắc phục đường dây cáp đã bị cắt trộm. Hội đồng xét xử xét thấy số tiền bị hại yêu cầu cao hơn so với kết luận của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự và tại phiên tòa, các bị cáo chỉ đồng ý liên đới bồi thường khắc phục hậu quả theo kết luận của Hội đồng định giá nên yêu cầu bồi thường của bị hại chỉ có căn cứ được chấp nhận một phần. Vì các đoạn dây cáp bị cắt trộm ngày 20 tháng 4 năm 2022 không thu hồi lại được nên cần buộc các bị cáo phải bồi thường cho bị hại giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 118.400.000 đồng và chi phí khôi phục lại tình trạng ban đầu của tài sản trước khi cắt rời khỏi đường dây cáp tại thời điểm ngày 20 tháng 4 năm 2022 là 4.800.000 đồng. Các đoạn dây cáp bị cắt trộm ngày 26 tháng 4 năm 2022 đã được thu hồi nên các bị cáo chỉ phải bồi thường chi phí khôi phục lại tình trạng ban đầu của tài sản trước khi cắt rời khỏi đường dây cáp tại thời điểm ngày 26 tháng 4 năm 2022 là 3.800.000 đồng. Vì vậy, áp dụng Điều 584, Điều 587, Điều 589 Bộ luật Dân sự buộc các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H phải liên đới bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại số tiền 127.000.000 đồng.

[11] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Lê TH là mẹ của bị cáo Nguyễn CL đã nộp thay bị cáo CL số tiền 27.000.000 đồng để khắc phục một phần hậu quả. Bà TH không yêu cầu bị cáo CL trả lại số tiền này nên Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với số tiền 20.200.000 đồng bà TH nộp thay bị cáo Hoàng VĐ, bà TH xác định số tiền này là tiền bán vàng của bị cáo VĐ gửi bà cất giữ giùm nên đây là tiền của bị cáo VĐ, bà không có yêu cầu gì đối với số tiền 20.200.000 đồng này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[12] Về vật chứng: Đối với 02 đoạn dây cáp đồng viễn thông (200 x 2 x 0.5) đường kính 3,5cm, ký hiệu “SACOM”, loại cáp đồng 200 đôi được bọc vỏ nhựa màu đen, mỗi đoạn dây có chiều dài là 26,2m là tài sản bị trộm cắp ngày 26/4/2022 do Cơ quan điều tra thu giữ tại hiện trường khi bắt quả tang nên áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự không tịch thu 02 đoạn dây cáp này mà trả lại cho bị hại. Đối với 01 xe ba gác sơn màu xanh, gắn biển số: xxxx, xe có số máy: xxxx; số khung: xxxx là phương tiện bị cáo VC dùng để vận chuyển dây cáp cắt trộm được từ địa điểm cắt trộm đến xe ô tô tải. Các vật chứng gồm 01 cái thang rút bằng kim loại sơn màu trắng; 02 máy cắt cầm tay, nhãn hiệu “DEKMAX” loại máy sử dụng pin, vỏ máy màu xanh đen có gắn sẵn pin, trên máy có gắn sẵn 01 lưỡi cắt loại dùng cắt kim loại; 03 lưỡi cắt màu xanh loại dùng cắt kim loại chưa sử dụng; 01 đèn pin cầm tay màu đỏ không nhãn hiệu, kích thước 16cm x 3cm x 5cm; 01 cái kiềm mũi nhọn, phần cán nhựa màu đỏ hiệu GOODMAN dài 11cm, phần thân bằng kim loại màu đen dài 10cm; 01 cái kiềm cắt, phần cán nhựa màu đỏ hiệu GOODMAN dài 11cm, phần thân bằng kim loại màu đen dài 0,6cm; 01 cái búa dạng búa đóng đinh dài 16cm, phần cán bằng cây dạng tròn dài 14cm, đường kính 3cm, đầu búa bằng kim loại màu đen (để nhỏ đinh) kích thước 8cm x 02cm đều là công cụ bị cáo CL dùng để cắt trộm dây cáp, các vật chứng này vẫn còn giá trị sử dụng nên áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với xe ba gác và các công cụ này.

[13] Các vật chứng gồm: 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Oppo Reno 6 Pro 5G, vỏ máy màu bạc, bên trong có gắn sim số 03087043971 và sim số 0708787777 (của Nguyễn CL); 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Vivo V23 5G, vỏ máy màu vàng đồng, bên trong có gắn sim số 0789227113 và sim số 0911557113 (của Hoàng VĐ); 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu Samsung A03S, vỏ máy màu xanh, bên trong có gắn sim số 0903317578, ốp lưng màu trắng có chữ NIKE (của Lê VC); 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme 5i, vỏ máy màu xanh, bên trong có gắn sim số 0799093608 và sim số 0359928401 (của Vũ VT); 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu Oppo Reno 7, vỏ máy màu xanh bạc, không kiểm tra tình trạng hoạt động của máy (của Nguyễn Trọng H), đây là các điện thoại của các bị cáo sử dụng để liên lạc và gửi định vị vị trí cho nhau qua ứng dụng Zalo để thực hiện hành vi phạm tội nên áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu sung vào ngân sách nhà nước đối với các điện thoại của các bị cáo, riêng các sim số bên trong các điện thoại không còn sử dụng được nên tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Đối với tiền Việt Nam 50.000 đồng (Năm mươi ngàn đồng) thu giữ của Nguyễn Trọng H là tài sản do phạm tội mà có nên căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[14] Đối với các vật chứng gồm: biển số xe ba gác; 01 tấm mũ bạc một mặt màu xanh, một mặt màu cam đã cũ; 01 cái xẻng cán bằng gỗ tròn dài 140cm, đường kính 05cm, lưỡi bằng kim loại màu nâu đất đã cũ có kích thước 21cm x 29cm; 01 túi vải màu xanh; 08 cuộn băng keo màu đen đã qua sử dụng; 03 cuộn băng keo màu đen chưa qua sử dụng; 01 lưỡi cắt màu xanh đã qua sử dụng; 03 cặp bao tay vải thun màu xám tro chưa sử dụng; 05 cái bao tay màu xám đen đã qua sử dụng; 01 dụng cụ bằng kim loại dùng để mở lưỡi cắt dài 14,5cm, rộng nhất 3,5cm, nhỏ nhất 2cm; 01 dao cắt loại dao rọc giấy có tăng đưa dài 21cm, phần cán vỏ nhựa màu xanh hiệu BERYLION dài 13cm, lưỡi kim loại, mũi nhọn; 01 thanh kim loại dạng tròn dạng bù lon dài 31,1cm, đường kính 1,2cm, một đầu có ren gắn một con tán (ốc) kim loại; 01 thanh kim loại dạng tròn dài 41cm, đường kính 1cm, một đầu bẻ gấp khúc hình chữ “U”; 01 cục pin dùng gắn máy cắt hiệu Tuấn Kiệt; 02 sợi dây ràng thun gồm 01 sợi màu tím, 01 sợi màu xanh, mỗi sợi dài 1,6m; 01 cái áo sơ mi dài tay màu xanh lơ, phía sau có chữ “Cty TNHH MTV Dịch vụ viễn thông Phương Nam”; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh lơ, size M; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đậm; 01 áo khoác dài tay màu trắng hiệu Adidas, hai bên tay áo sọc đen, mặt trước áo bị rách; 01 ổ khoá bằng kim loại màu vàng, hiệu Rarlux, gong khóa bằng kim loại màu trắng bị cắt đứt rời; 01 ổ khóa bằng kim loại màu vàng hiệu Việt Tiệp, gong bằng kim loại màu trắng bị cắt đứt rời, các vật chứng này đều là công cụ dùng vào việc phạm tội nhưng không còn sử dụng được nên căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu và tiêu hủy các vật chứng này.

[15] Đối với tiền Việt Nam 470.000 đồng của Nguyễn CL; 4.800.000 đồng của Hoàng VĐ, 600.000 đồng của Lê VC, 670.000 đồng của Vũ VT và 47.200.000 do bà Lê TH giao nộp để khắc phục hậu quả thay Nguyễn CL và Hoàng VĐ cần tiếp tục tạm giữ số tiền này để bảo đảm thi hành về trách nhiệm dân sự.

[16] Đối tượng Trần Xuân L đã cùng các bị cáo thực hiện hành vi cắt trộm dây cáp viễn thông vào các ngày 20 và 26 tháng 4 năm 2022, hiện đã bỏ trốn. Cơ quan điều tra vẫn đang thực hiện các biện pháp nghiệp vụ truy tìm đối tượng nhưng chưa có kết quả. Cơ quan Điều tra đã tách vụ án và tiếp tục điều tra xử lý đối với Trần Xuân L là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[17] Đối với 01 xe mô tô HONDA SCR 110 biển số xxxx của Trần Xuân L điều khiển đến nhà trọ vào ngày 26 tháng 4 năm 2022. Hiện tại Trần Xuân L đã bỏ trốn nên không thể xác minh làm rõ nguồn gốc của xe, Cơ quan điều tra đã tách ra để xử lý sau khi truy tìm được Trần Xuân L; 01 xe mô tô YAMAHA SIRIUS, không có biển số do bị cáo VT sử dụng vào việc phạm tội nhưng chưa làm rõ được nguồn gốc, chủ sở hữu hợp pháp, Cơ quan điều tra đã tách ra để

tiếp tục xác minh và xử lý sau khi truy tìm Trần Xuân L nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[18] Đối với người phụ nữ mua ve chai dạo ở khu vực bãi đất trống gần Cầu Lớn thuộc huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã mua các đoạn dây cáp là tài sản do các bị cáo phạm tội mà có nhưng không xác minh được họ tên, địa chỉ của người này Cơ quan Điều tra không thể xử lý được nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[19] Về án phí: Các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H phải liên đới chịu 6.350.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm nộp vào ngân sách nhà nước theo quy định tại Điều 6, điểm d khoản 1 Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn CL 04 (Bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trọng H 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng VĐ 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Vũ VT 03 (Ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Lê VC 03 (Ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 26 tháng 4 năm 2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự; tiếp tục tạm giam các bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 25 tháng 11 năm 2022) để bảo đảm việc thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 587, Điều 589 Bộ luật Dân sự buộc các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H phải liên đới bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại số tiền 127.000.000 đồng (Một trăm hai mươi bảy triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Về vật chứng:

Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự, trả lại cho Trung tâm Viễn thông LA 02 (hai) đoạn dây cáp đồng viễn thông (200x2x0.5) đường kính 3,5cm ký hiệu “SACOM”, loại cáp đồng 200 đôi được bọc vỏ nhựa màu đen, mỗi đoạn có chiều dài 26,2m.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, tịch thu sung vào ngân sách nhà nước các vật chứng sau:

- 01 (một) xe ba gác sơn màu xanh, số máy xxxx, số khung: xxxx;
- 02 máy cắt cầm tay, nhãn hiệu “DEKMAX” loại máy sử dụng pin, vỏ máy màu xanh đen có gắn sẵn pin, trên máy có gắn sẵn 01 lưỡi cắt loại dùng cắt kim loại;
- 03 (ba) lưỡi cắt màu xanh loại dùng cắt kim loại chưa sử dụng;
- 01 (một) đèn pin cầm tay màu đỏ không nhãn hiệu, kích thước 16cm x 3cm x 5cm;
- 01 cái kiềm mũi nhọn, phần cán nhựa màu đỏ hiệu GOODMAN dài 11cm, phần thân bằng kim loại màu đen dài 10cm;
- 01 cái kiềm cắt, phần cán nhựa màu đỏ hiệu GOODMAN dài 11cm, phần thân bằng kim loại màu đen dài 0,6cm;

- 01 cái búa dạng búa đóng đinh dài 16cm, phần cán bằng cây dạng tròn dài 14cm, đường kính 3cm, đầu búa bằng kim loại màu đen (để nhỏ đinh) kích thước 8cm x 2cm;

- 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Oppo Reno 6 Pro 5G, vỏ máy màu bạc;

- 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Vivo V23 5G, vỏ máy vàng đồng;

- 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu Samsung A03S, vỏ máy màu xanh, ốp lưng màu trắng có chữ NIKE;

- 01 điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu Realme 5i, vỏ máy màu xanh;

- 01 điện thoại cảm ứng nhãn hiệu Oppo Reno 7, vỏ máy màu xanh bạc, không kiểm tra tình trạng hoạt động của máy;

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu tiêu hủy các vật chứng sau:

- 01 biển số: 61P6-0177;

- 01 tấm mũ bạc, một mặt màu xanh, một mặt màu cam đã cũ;

- 01 cái xẻng cán bằng gỗ tròn dài 140cm, đường kính 05cm, lưỡi bằng kim loại màu nâu đất đã cũ có kích thước 21cm x 29cm;

- 01 túi vải màu xanh;

- 08 cuộn băng keo màu đen đã qua sử dụng;

- 03 cuộn băng keo màu đen đã chưa sử dụng;

- 01 lưỡi cắt màu xanh đã qua sử dụng;

- 03 cặp bao tay vải thun màu xám tro chưa sử dụng;

- 05 cái bao tay màu xám đen đã qua sử dụng;

- 01 dụng cụ bằng kim loại dùng để mở lưỡi cắt dài 14,5cm, rộng nhất 3,5cm, nhỏ nhất 2cm;

- 01 dao rọc giấy có tăng đưa dài 21cm, phần cán vỏ nhựa màu xanh hiệu BERYLION dài 13cm, lưỡi kim loại, mũi nhọn;

- 01 thanh kim loại tròn dạng bù lon dài 31,1cm, đường kính 1,2cm, một đầu có ren gắn một con tán (ốc) kim loại;

- 01 thanh kim loại dạng tròn dài 41cm, đường kính 1cm, một đầu bẻ gấp khúc hình chữ “U”;

- 01 cục pin dùng gắn máy cắt hiệu Tuấn Kiệt;

- 02 sợi dây ràng thun gồm 01 sợi màu tím, 01 sợi màu xanh, mỗi sợi dài 1,6m;
- 01 cái áo sơ mi dài tay màu xanh lơ, size M;
- 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đậm;
- 01 áo khoác dài tay màu trắng hiệu ADIDAS, hai bên tay áo sọc đen, mặt trước áo bị rách;
- Các sim điện thoại số 0308704391, số 0708787777, số 0789227113 số 0911557113; số 0903317578, số 0799093608 và sim số 0359928401;
- 01 ổ khóa bằng kim loại màu vàng hiệu Rarlux, gong khóa bằng kim loại màu trắng bị cắt đứt rời;
- 01 ổ khóa bằng kim loại màu vàng hiệu Việt Tiệp, gong bằng kim loại màu trắng bị cắt đứt rời.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, tịch thu sung vào ngân sách nhà nước tiền Việt Nam 50.000 đồng của Nguyễn Trọng H.

Tiếp tục tạm giữ tiền Việt Nam 470.000 của Nguyễn CL, 4.800.000 đồng của Hoàng VĐ, 600.000 đồng của Lê VC, 670.000 đồng của Vũ VT và 47.200.000 đồng do bà Lê TH nộp để đảm bảo thi hành án.

Những tang vật, vật chứng này đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Trụ, tỉnh Long An theo Quyết định chuyển vật chứng số 11/QĐ-VKSTTr ngày 06 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An.

Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Áp dụng Điều 6, điểm d khoản 1 Điều 23 và Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Nguyễn CL, Hoàng VĐ, Lê VC, Vũ VT, Nguyễn Trọng H phải liên đới nộp 6.350.000 đồng (Sáu triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành

án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Bản án sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Tân Trụ;
- Chi cục THADS huyện Tân Trụ;
- Công an huyện Tân Trụ;
- Nhà tạm giữ - CA huyện Tân Trụ;
- Các bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Thị Hoàng Dung