

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN S
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2023

Ngày: 22/5/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN S THÀNH PHỐ H

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn P

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Dương Văn X

2. Ông Nguyễn Văn V

***Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị H – Thư ký Toà
án nhân dân huyện S.***

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện S tham gia phiên toà: Ông Thiệu Văn
T – Kiểm sát viên.***

Ngày 22 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện S - TP H xét xử
sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 79/2023/HSST – ngày 09 tháng 5 năm 2023, theo
quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 88/2023/HSST ngày 09/5/2023 đối với bị cáo:

Vũ Tiến Đ, sinh năm 1993; Nơi sinh: Xóm TT, xã BL, huyện GT, tỉnh ND;
Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn ĐC, xã TX, huyện S, TP H; nghề nghiệp: kỹ
thuật viên sửa chữa ô tô; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn
giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vũ Tiến V; con bà: Nguyễn Thị H; vợ,
con: chưa; tiền án, tiền sự: không; về nhân thân: không có thông tin gì trong hồ sơ
nghịệp vụ quản lý. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên toà.

Người bị hại: Cháu Đỗ Trường G, sinh 2005 (đã chết).

Đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Anh: Đỗ Văn N, sinh 1975, (bố cháu G).

2. Chị: Đỗ Thị T, sinh 1977 (mẹ cháu G),

Đều cư trú tại: Thôn NC xã TD, huyện S, TP H (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty CP ô tô KCV TL đại diện theo pháp luật: bà Nghiêm Lan C, Chức vụ: Giám đốc, uỷ quyền cho ông Trần Công Kh Chức vụ: quản lý.

Nơi cư trú: Km 6 Đường Bắc Thăng Long – Nội Bài, xã NH, huyện ĐA, TP H (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/01/2023, Vũ Tiến Đ cùng anh Vũ Thành T là nhân viên kỹ thuật của Công ty Cổ phần ô tô KCV TL có nhiệm vụ sửa xe ô tô cho khách hàng. Sau ca làm việc thấy có 04 chiếc xe ô tô của công ty đỗ bãi đất trống gần Quốc lộ 2, nên Đức đã tự ý vào phòng bảo vệ lấy 03 chìa khoá ô tô để điều khiển xe vào khu vực bãi tạm của công ty. Đức một mình lên chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU không biển kiểm soát, không có thùng xe và hệ thống đèn hậu rồi nổ máy để lùi xe. Khi thành thùng đuôi xe tải vừa ra đến đường Quốc lộ 2 thì cháu Đỗ Trường G, sinh ngày 20/4/2005 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, Biển kiểm soát 30N3- 8756 theo hướng Phúc Yên – Nội Bài đi đến đã va chạm trực tiếp vào phần sau thùng xe ô tô tải do Đ điều khiển làm cháu G bị thương nặng và tử vong tại Bệnh viện đa khoa PY, VP. Xe máy bị hư hỏng nặng.

Tại kết luận giám định số: 983/KL – KTHS ngày 28/02/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

Dấu vết trượt xước ở đầu móc cứu hộ phía sau bên phải xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, cabin màu trắng không mang biển số có chiều từ đầu móc vào thân móc cứu hộ (ảnh 5 trong bản giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, biến dạng ở thanh kim loại bên trái xe mô tô BKS: 30N3 – 8756 (ảnh 6 trong bản ảnh giám định). Dấu vết chạm xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

Dấu vết trượt xước, mất chất màu đen, bám dính chất màu xanh ở mặt ngoài phía sau khung kim loại bên phải xe ô tô nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số có chiều từ phải sang trái (ảnh 7 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, mất chất màu xanh, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài bên phải ốp nhựa đầu xe mô tô biển số 30N3 – 8756 (ảnh 8 trong bản ảnh giám định). Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

Không xác định được điểm va chạm đầu tiên trên xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số và xe mô tô biển số 30N3 – 8756 trên mặt đường. Không xác định được điểm va chạm đầu tiên trên xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số và xe mô tô biển số 30N3 – 8756.

Tại kết luận giám định pháp y tử thi số 161103/GĐTT- TTPY ngày 08/02/2023 của trung tâm pháp y – Sở y tế H kết luận: Mẫu máu của nạn nhân Đỗ Trường G gửi giám định không có Ethanol.

Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 121 ngày 05/5/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện S TP H kết luận: Giá trị thiệt hại của chiếc xe máy 30N3 – 8756 là: 1.800.000 đồng.

Tại biên bản kiểm tra nồng độ cồn hồi 20 giờ 55 phút ngày 17/01/2023 đối với Vũ Tiến Đ xác định: không có nồng độ cồn trong hơi thở.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, dấu vết và các tài liệu khác xác định vụ tai nạn là do Vũ Tiến Đ điều khiển xe ô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, khi lùi xe thiếu quan sát, không đảm bảo an toàn (vi phạm khoản 9, 23 Điều 08 Luật giao thông đường bộ). Cháu Đỗ Trường G, điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 30N3 – 8756 khi chưa đủ tuổi, không giấy phép lái xe, không chú ý quan sát đâm trực diện vào xe ô tô do Đ điều khiển (vi phạm khoản 9, 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ). Tuy nhiên cháu G đã tử vong nên không xem xét xử lý.

Về dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn, gia đình và bị cáo Đ cùng Công ty đã khắc phục bồi thường cho gia đình anh Đỗ Văn N (bố đẻ cháu G) số tiền 540.000.000 đồng anh N và gia đình đã nhận đủ số tiền không có yêu cầu gì nữa về dân sự và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Cáo trạng số 77/CT- VKS – ngày 05/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện S, TP H truy tố Vũ Tiến Đ về tội “vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án đã nêu đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại kết luận giám định số: 983/KL – KTHS ngày 28/02/2023 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

Dấu vết trượt xước ở đầu móc cứu hộ phía sau bên phải xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, cabin màu trắng không mang biển số có chiều từ đầu móc vào thân móc cứu hộ (ảnh 5 trong bản giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, biển số dạng ở thanh kim loại bên trái xe mô tô BKS: 30N3 – 8756 (ảnh 6 trong bản giám định). Dấu vết chạm xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

Dấu vết trượt xước, mất chất màu đen, bám dính chất màu xanh ở mặt ngoài phía sau khung kim loại bên phải xe ô tô nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số có chiều từ phải sang trái (ảnh 7 trong bản giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, mất chất màu xanh, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài bên phải ốp nhựa đầu xe mô tô biển số 30N3 – 8756 (ảnh 8 trong bản giám định). Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ trước về sau.

Không xác định được điểm va chạm đầu tiên trên xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số và xe mô tô biển số 30N3 – 8756 trên mặt đường.

Không xác định được điểm va chạm đầu tiên trên xe ô tô tải nhãn hiệu ISUZU, ca bin màu trắng không mang biển số và xe mô tô biển số 30N3 – 8756.

Tại kết luận giám định pháp y tử thi số 161103/GĐTT- TTPY ngày 08/02/2023 của trung tâm pháp y – Sở y tế H kết luận: Mẫu máu của nạn nhân Đỗ Trường G gửi giám định không có Ethanol.

Do không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 121 ngày 05/5/2023, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện S TP H kết luận: Giá trị thiệt hại của chiếc xe máy 30N3 – 8756 là: 1.800.000 đồng.

Tại biên bản kiểm tra nồng độ cồn hồi 20 giờ 55 phút ngày 17/01/2023 đối với Vũ Tiến Đ xác định: không có nồng độ cồn trong hơi thở.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, dấu vết và các tài liệu khác xác định vụ tai nạn là do Vũ Tiến Đ điều khiển xe ô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, khi lùi xe thiếu quan sát, không đảm bảo an toàn (vi phạm khoản 9, 23 Điều 08 Luật giao thông đường bộ). Cháu Đỗ Trường G, điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 30N3 – 8756 khi chưa đủ tuổi, không giấy phép lái xe, không chú ý quan sát đâm trực diện vào xe ô tô do Đức điều khiển (vi phạm khoản 9,

23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ). Tuy nhiên cháu G đã tử vong nên không xem xét xử lý.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện S giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích đánh giá các chứng cứ, tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Bộ luật Hình sự quy định. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH 14- ngày 30/12/2016, quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Xử phạt: **Vũ Tiến Đ:** 36 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 60 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo, Công ty CP ô tô KCV TL và đại diện hợp pháp của cháu G các bên đã thống nhất giải quyết xong phần dân sự không ai đề nghị gì nữa.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Về nội dung: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 17/01/2023, tại Km 09 + 500 đường Quốc lộ 02 thuộc địa phận thôn ĐC, xã TX, huyện S, TP H Vũ Tiến Đ không có giấy phép lái xe điều khiển xe ô tô tải ISUZU chưa được cấp biển kiểm soát, chưa có đầy đủ hệ thống đèn báo đã lùi ra đường Quốc lộ 2, do không chú ý quan sát dẫn đến va chạm với xe ô tô biển kiểm soát 30N3 – 8756 do cháu Đỗ Trường G điều khiển hướng PY – S, hậu quả, cháu G tử vong, xe mô tô bị hư hỏng nhẹ. Căn cứ vào

kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, dấu vết và các tài liệu khác xác định vụ tai nạn là do Vũ Tiến Đ điều khiển xe ô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, khi lùi xe thiếu quan sát, không đảm bảo an toàn (vi phạm khoản 9, 23 Điều 08 Luật giao thông đường bộ). Cháu Đỗ Trường G cũng có một phần lỗi điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát 30N3 – 8756 khi chưa đủ tuổi, không giấy phép lái xe, không chú ý quan sát đâm trực diện vào xe ô tô do Đức điều khiển (vi phạm khoản 9, 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ).

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của viện Kiểm Sát truy tố bị cáo là có căn cứ phù hợp pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự an toàn của hoạt động giao thông đường bộ, gây tổn hại đến tính mạng và tài sản của người khác, gây tâm lí lo ngại cho mọi người khi tham gia giao thông trên đường bộ. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm và cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc để giáo dục bị cáo phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét đến tính chất của vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật Hình sự quy định khi lượng hình đối với bị cáo. Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại đã thống nhất giải quyết xong về phần dân sự không ai có đề nghị gì nữa, đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo và tại phiên tòa đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xử cho bị cáo được hưởng án treo, gia đình bị cáo có ông ngoại, bác ruột được thưởng huân Chương giải phóng hạng ba, đó là các tình tiết xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng; tiền án, tiền sự: không; về nhân thân: không có thông tin tài liệu lưu trong hồ sơ lưu trữ nghiệp vụ. Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, bị hại cũng có một phần lỗi nên xét cho bị cáo ở ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

Đối với mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo nên chấp nhận.

Đối với Công ty KCV TL: Công ty chỉ giao nhiệm vụ điều khiển xe ô tô của công ty và khách hàng cho anh Vũ Thành T. Ngày 17/01/2023, Đ tự ý lấy chìa khoá xe ô tô và điều khiển xe không thông báo cho công ty và anh Vũ Thành T biết; Đối với cháu Đỗ Trường G điều khiển xe mô tô khi chưa đủ tuổi, không có giấy phép lái xe gây tai nạn. Ngày 17/01/2023, cháu G tự ý lấy xe mô tô của gia đình để sử dụng không ai biết, không ai giao xe. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét xử lý về hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ.

Đối với chiếc xe ô tô tải ISUZU ca bin màu trắng chưa được cấp biển kiểm soát là tài sản của Công ty KCV TL, do không bị hư hỏng nên Công ty KCV TL không yêu cầu bồi thường. Ngày 20/02/2023 Cơ quan CSĐT – Công an huyện S đã trả lại cho Công ty là phù hợp.

Đối với chiếc xe mô tô honda Wave màu xanh, BKS: 30N3 – 8576, là tài sản của anh Đỗ Văn N (bố đẻ cháu G) nên Cơ quan CSĐT – Công an huyện S đã trả lại cho anh N là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo, đại diện Công ty CP ô tô KCV TL và đại diện hợp pháp của bị hại các bên thống nhất đã giải quyết xong phần dân sự không ai đề nghị gì nữa.

Về vật chứng: Không có.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Vũ Tiến Đ** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào: Điều a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; Điều 135, Điều 333, 337 Bộ luật tố tụng Hình sự; NQ: 326/2016/NQ - UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí lệ phí tòa án.

Xử phạt: **Vũ Tiến Đ:** 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã TX, huyện S, TP H giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Toà án có quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm cho Nhà nước.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo lên toà án nhân dân TP H.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân TP H trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ - PHIÊN TOÀ

Nguyễn Văn Phi