

Bản án số: 105/2022/HS-PT
Ngày: 25/5/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thủy

Các Thẩm phán:

Bà Lê Thu Hương

Bà Lê Thị Phương Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phi – Thư ký TAND tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Bà Lê Thị Ngọc Hà – Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 107/2022/TLPT- HS ngày 12 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo Đỗ Văn C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HSST ngày 27 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa.

- *Bị cáo kháng cáo:* **Đỗ Văn C** – Sinh năm 1997; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: SN 91 A, phường B, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: LĐTD; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Nguyên và bà Hoàng Thị Hoa; có vợ là Nguyễn Thị Vân Anh và có 02 con (con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 07/3/2013 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi “xâm hại đến sức khỏe của người khác”; ngày 30/3/2018 bị Công an thành phố Thanh Hóa xử phạt hành chính về hành vi “xâm hại đến sức khỏe của người khác”; tạm giữ: ngày 15/01/2021; tạm giam: ngày 21/01/2021; thay thế biện pháp ngăn chặn bằng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú: ngày 04/02/2021; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Có 07 bị cáo không kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Cáo trạng và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn trên mạng xã hội từ trước giữa Nguyễn Đình D và Nguyễn Văn L, nên khoảng 20h ngày 14/01/2021, Nguyễn Đình D đang đi chơi cùng nhóm bạn của mình là Đỗ Văn C, Nguyễn Hoài Anh T và Lê Thanh E thì nhận được điện thoại của Nguyễn Văn L. Lúc này L đang đi chơi cùng với Trương Xuân F, Trịnh K và Hoàng Ngọc V. Khi nói chuyện điện thoại với L, giữa D và L đã có lời lẽ chửi bới, thách đố đánh nhau, rồi cả hai hẹn gặp nhau tại vòng xuyến ngã ba Lê

Quý Đôn, phường Ba Đình, thành phố Thanh Hóa (bên hông trường trung học cơ sở Quang Trung) để đánh nhau.

Sau khi hẹn gặp để đánh nhau cả L và D đều nói chuyện với nhóm bạn của mình, đồng thời rủ cùng đi đánh nhau, tất cả cùng thống nhất đến điểm hẹn để đánh nhau. Nhóm của D đi trên 2 xe mô tô, (Lê Thanh E điều khiển xe mô tô BKS 36B3- 990.88 chở Nguyễn Đình D. Đỗ Đình C điều khiển xe mô tô BKS 36B7- 976.02 chở Nguyễn Hoài Anh T). Nhóm của L cũng đi đến điểm hẹn bằng hai xe mô tô, (Trịnh K điều khiển xe mô tô BKS 36R7- 6423 chở L. Trương Xuân F điều khiển xe mô tô BKS 36B2-543.49 chở V).

Nhóm của L đến điểm hẹn trước nên đã dựng xe bên lề đường phía Trường Trung học cơ sở Quang Trung để đợi. Trong khi cả nhóm đứng đợi, Vi Bảo M, (SN 2002 trú tại thôn Cà Ná 1, xã Thanh Quân, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa) là bạn của K đi cùng một nam thanh niên không biết tên đi qua (M nhờ thanh niên này từ quán Karaoke chở đi lấy điện thoại). Khi nhìn thấy K đứng bên đường M nói nam thanh niên dừng lại và hỏi chuyện “có việc gì mà đứng đây”, K nói “không có việc gì, về trước đi” nhưng M chưa kịp về thì có một số nhân viên nữ từ quán hát gần đó là bạn của F, nhìn thấy F nên đã đi sang hỏi chuyện.

Khi E và C điều khiển xe đi đến gần vòng xuyên ngã ba Lê Quý Đôn thì thấy nhóm của L đứng bên đường. C liền cho xe đi chậm lại, T ngồi phía sau nhảy xuống và rút súng trong người ra chĩa về phía nhóm của L bắn 5– 6 phát. D ngồi sau xe của E cũng rút súng giấu trong người ra để bắn, tuy nhiên súng bị hỏng nên không bắn được. Nhóm của L bị bắn bất ngờ nên bỏ chạy vào đường Phạm Bành, chạy được một đoạn thì V, K, F và L chạy quay lại. L rút súng giấu trong người ra bắn về phía nhóm của D, những người còn lại cầm gạch, đá bên đường ném về phía nhóm của D, nhóm của D lên xe bỏ chạy.

Hậu quả Vi Bảo M bị đạn bắn 01 vết thủng da chảy máu tại vùng mông trái kích thước (1,5 X 0,5)cm, được đưa vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa điều trị. Tiếng súng, tiếng hò, hét đuổi đánh nhau đã làm người đi đường và quần chúng nhân dân hoang mang lo sợ.

Sau khi vụ việc xảy ra, Cơ quan CSĐT đã tiến hành khám nghiệm hiện trường thu thập tài liệu liên quan đến vụ việc.

Tang vật thu giữ:

- + 01 mẫu kim loại màu chì kích thước (1x 0,5,0,7)cm;
- + 01 mẫu kim loại màu chì kích thước (1x 0,5,0,5)cm;
- + 01 thanh kim loại dài 8,2cm, đường kính nhỏ nhất 0,3cm đường kính lớn nhất 0,5 cm.

Tại Bản kết luận giám định số 638/PC09 ngày 29/01/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

“1.02 mẫu kim loại màu xám trong vụ trên gửi đến giám định đều là đầu đạn cỡ 5,6mm của loại đạn thể thao - không phải vũ khí quân dụng. Loại đạn này sử dụng cho súng thể thao có cỡ nòng 5,6mm hoặc các loại súng tự chế như: Súng kiểu bút, súng ngắn kiểu ô quay...Phòng kỹ thuật hình sự từ chối giám định 02 (hai) mẫu kim loại này có phải bắn ra từ vũ khí quân dụng hay không, do không có đủ năng lực, điều kiện cần thiết cho việc thực hiện giám định.

2. 01 thanh kim loại hình trụ tròn trong vụ việc trên gửi đến giám định là chốt định vị của loại súng tự chế kiểu súng ngắn ổ quay. Không đủ cơ sở kết luận súng này có phải vũ khí quân dụng hay không do không có đủ các bộ phận của súng.”.

Ngày 15/01/2021, Nguyễn Văn L, Trịnh K, Trương Xuân F, Đỗ Văn C, Hoàng Ngọc V, Nguyễn Đình D và Nguyễn Hoài Anh T đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa để đầu thú. Ngày 29/01/2021, Lê Thanh E đến Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa đầu thú. Tại Cơ quan CSĐT, các đối tượng khai báo về hành vi của mình như nêu trên. Ngoài ra Nguyễn Hoài Anh T khai báo về nguồn gốc súng đã sử dụng là nhặt được ở khu vực chân cầu vượt Phú Sơn; Nguyễn Đình D khai nhặt được súng ở vỉa hè gần nhà; Nguyễn Văn L khai nhặt được súng ở khu vực trường bắn Hàm Rồng và sau khi sử dụng để bắn nhau trên đường về nhà đã làm rơi và rơi ở đâu không biết.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Hoài Anh T; Nguyễn Đình D và Nguyễn Văn L. Nhưng không thu giữ được số súng mà T, D và L đã sử dụng.

Cơ quan CSĐT tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể Vi Bảo M, đồng thời tiến hành ghi lời khai, trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể để làm rõ trách nhiệm hình sự của các đối tượng liên quan. Tuy nhiên, anh Vi Bảo M từ chối giám định thương tật và không yêu cầu làm rõ đối tượng đã gây thương tích cho mình. M khai báo không liên quan và không biết lý do vì sao bị bắn.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HSST ngày 27 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa đã quyết định:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 BLHS (đối với các bị cáo); Điều 91; Điều 101 BLHS (đối với Nguyễn Đình D, Nguyễn Hoài Anh T); Điều 38 BLHS (đối với Nguyễn Văn L, Trịnh K, Lê Thanh E, Nguyễn Hoài Anh T, Đỗ Văn C); Điều 56 BLHS đối với Nguyễn Hoài Anh T; Điều 65 BLHS (đối với Hoàng Ngọc V, Trương Xuân F, Nguyễn Đình D); khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106; Điều 136 BLTTHS; điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí tòa án.

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn L, Trịnh K, Lê Thanh E, Đỗ Văn C, Hoàng Ngọc V, Trương Xuân F, Nguyễn Đình D, Nguyễn Hoài Anh T (Tuấn Bep) phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

Xử phạt: Đỗ Văn C 33 (ba ba) tháng tù (được trừ thời gian tạm giữ tạm giam từ ngày 15/01/2021 đến ngày 04/02/2021). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Bản án còn xử phạt Nguyễn Văn L 36 tháng tù; Trịnh K 33 tháng tù; Lê Thanh E 33 tháng tù; Nguyễn Hoài Anh T 20 tháng tù, tổng hợp với 33 tháng tù tại bản án tại bản án số: 106/2021/HSST ngày 16/6/2021 của TAND tỉnh Thanh Hóa buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 53 tháng tù; Hoàng Ngọc V 33 tháng tù cho hưởng án treo; Nguyễn Đình D 27 tháng tù cho hưởng án treo; Trương Xuân F 33 tháng tù cho hưởng án treo.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07/02/2022, bị cáo Đỗ Văn C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo C giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa: Căn cứ Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn C, giảm cho bị cáo từ 10 đến 12 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận:

Do có mâu thuẫn với nhau từ trước, khoảng 19 giờ 00' ngày 14/01/2021, tại khu vực vòng xuyên ngã ba Lê Quý Đôn, phường Ba Đình, thành phố Thanh Hóa. Nguyễn Văn L, Trịnh K, Trương Xuân F, Hoàng Ngọc V, Nguyễn Đình D, Nguyễn Hoài Anh T, Đỗ Văn C và Lê Thanh E đã dùng súng, gạch đá để bắn, ném nhau gây mất trật tự trị an khu phố, làm quần chúng nhân dân hoang mang lo sợ.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Đỗ Văn C phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS là đúng người, đúng tội.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo, đồng ý với tội danh mà bản án sơ thẩm đã tuyên và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

[2]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, an ninh xã hội, xâm phạm đến các quy tắc xã hội, cản trở đến các sinh hoạt bình thường và gây hoang mang cho quần chúng nhân dân.

Khi quyết định hình phạt cấp sơ thẩm đã xem xét tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, đầu thú; căn cứ điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS.

Tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo có đơn xin xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình; bị cáo tự nguyện ủng hộ 2.300.000đ cho quỹ phòng chống covid 19, được Ban Mặt trận tổ quốc phường B, TP Thanh Hóa gửi Thư cảm ơn. Đây là tình tiết giảm nhẹ TNHS mới ở giai đoạn phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Mặt khác, bị cáo phạm tội lần đầu; trong vụ án này vai trò của bị cáo không đáng kể thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ TNHS theo điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS nên xử dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo Điều 54 BLHS và giảm cho bị cáo một phần hình phạt như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[3]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 23 NQ 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của BLTTHS. Điểm d khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

2. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn C. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 76/2022/HS-ST ngày 21/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa về giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn C 21 (Hai mươi một) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. (được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/01/2021 đến ngày 04/02/2021).

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết kháng cáo, kháng nghị.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND TP Thanh Hóa;
- Công an TP Thanh Hóa;
- Chi Cục THADS TP Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Thủy