

Số: 401/2023/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 04 tháng 4 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Lê Thị Tuyết Trinh

Các Thẩm phán: Ông Lê Công Toại

Bà Phùng Thị Như Mai

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Võ Thị Thu Hà – Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Huỳnh Thanh Hải - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ Điều 48; Điều 192, điểm e Khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219, Khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 173/2020/KTST ngày 23/12/2020 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dịch vụ*”, giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y; Địa chỉ trụ sở: C33 T, Phường A, quận G, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Duy Phụng - Chức danh: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Công ty Luật TNHH H; Địa chỉ trụ sở: Số 220 Quốc lộ A, Phường C, quận B, Thành phố H. (Hợp đồng ủy quyền số 16-09/2020/HĐUQ ngày 16/9/2020).

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Luật TNHH H: Ông Trần Văn H – Chức danh: Giám đốc điều hành.

Bị đơn: Công ty CP khai thác V; Địa chỉ trụ sở: Số 7 Đường D, Khu đô thị mới H, phường T, Quận D, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Anh T – Chức danh: Giám đốc.

Ngày 9 tháng 01 năm 2023, Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y có đơn kháng cáo đối với Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương

mại sơ thẩm số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh.

Lý do kháng cáo: Nguyên đơn không đồng ý quyết định Đình chỉ nêu trên với lý do Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh chưa xem xét, áp dụng qui định tại điểm a, điểm b Điều 157 Bộ luật Dân sự năm 2015 về trường hợp bắt đầu lại thời hiệu khởi kiện vụ án dân sự. Theo Khoản 2 Điều 184 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015 thì trước khi Tòa án nhân dân Quận 7 ra Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 thì phía bị đơn đều xác nhận bằng văn bản các nội dung như sau:

“có xác nhận thanh toán đợt 1; thừa nhận nghĩa vụ trả nợ; nhưng không đồng ý nghĩa vụ trả nợ đợt 2; đợt 3 vì cho rằng nguyên đơn chưa đáp ứng được điều kiện thanh toán về chỉ số KPI (đây là tranh chấp về nội dung vụ việc)”

Những nội dung này đều là căn cứ tái lập thời hiệu theo qui định tại điểm a, điểm b Điều 157 Bộ luật dân sự 2015, như vậy thời hiệu được tái lập trước khi Tòa án nhân dân Quận 7 ra Quyết định số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022. Do đó, việc Tòa án nhân dân Quận 7 ra quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án mà không xem xét tới qui định về tái lập thời hiệu của Bộ luật Tố tụng dân sự là không đảm bảo cơ sở pháp lý, ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của nguyên đơn.

Do đó nguyên đơn yêu cầu Tòa án cấp Phúc thẩm hủy Quyết định số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân quận 7, để tiếp tục giải quyết vụ án theo qui định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp phát biểu ý kiến: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Khoản 5 Điều 314 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015, không chấp nhận kháng cáo của Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh.

XÉT THẤY:

[1] Hình thức và thời hạn nộp đơn kháng cáo: Ngày 29/9/2022, Tòa án nhân dân Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh ban hành Quyết định đình chỉ vụ án số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022. Ngày 3/01/2023, Tòa án nhân dân Quận 7 đã tổng đạt Quyết định Đình chỉ cho đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là Công ty Luật TNHH Hãng Luật H do ông Trần Văn H (đại diện theo pháp luật của Công ty luật H) nhận. Ngày 9/1/2023, nguyên đơn có đơn kháng cáo quyết định trên. Căn cứ Khoản 2 Điều 273 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015 thì thời hạn kháng cáo vẫn còn, đơn kháng cáo có đầy đủ các nội dung qui định tại Khoản 1 Điều 272 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

[2] Nội dung kháng cáo: Nguyên đơn cho rằng thời hiệu khởi kiện vẫn còn, do bị đơn thừa nhận nợ nên thời hiệu được tái lập. Xét hợp đồng số 19/06/16/HDDV-YVYV ngày 17/6/2016 thể hiện:

+ Tại Khoản 2 Điều 2 của Hợp đồng thì giá trị còn lại của hợp đồng sẽ được thanh toán sau 7 ngày kể từ sau khi kết thúc chiến dịch.

+ Tại Khoản 3.8 Điều 3 của Hợp đồng qui định nguyên đơn phải có trách nhiệm gửi báo mẫu cho bị đơn ngay khi nhận được báo mẫu từ phía bên báo theo phương thức chụp màn hình hiển thị của trang báo trước và sau khi thực hiện, gửi hình ảnh số liệu nghiệm thu từ báo chí hoặc số liệu đo từ hệ thống của báo/nhà cung cấp theo ngày (face book, google...). Như vậy, bị đơn chỉ phải thanh toán sau khi nhận được đầy đủ báo cáo nghiệm thu.

Quá trình thực hiện hợp đồng thì ngày 5/4/2017 nguyên đơn mới gửi biên bản nghiệm thu và thanh lý hợp đồng, nhưng bị đơn không ký nghiệm thu và thanh lý hợp đồng do chưa xác định được khối lượng công việc đã thực hiện theo hợp đồng. Sau đó hai bên thống nhất ngày 11/10/2017 hai bên sẽ làm việc để về các nội dung thanh lý hợp đồng, nhưng đến ngày hẹn phía Công ty Y không có ý kiến phản hồi về các nội dung thanh lý hợp đồng. Như vậy, Công ty V không ký nghiệm thu và thanh lý hợp đồng đã xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty Y.

Ngày 28/9/2020, Công ty Y nộp đơn khởi kiện Công ty V. Như vậy, thời điểm nộp đơn khởi kiện là đã gần 03 năm kể từ khi quyền và lợi ích của nguyên đơn bị xâm phạm. Trong quá trình Tòa án giải quyết vụ án, thì bị đơn yêu cầu Tòa án xem xét thời hiệu khởi kiện của nguyên đơn.

Căn cứ Điều 319 Luật Thương mại năm 2005; Khoản 2 Điều 184 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 thì thời hiệu khởi kiện trong vụ án này đã hết. Nguyên đơn trình bày tại đơn kháng cáo cho rằng Công ty V đã thừa nhận phần nghĩa vụ còn phải thanh toán như vậy có nghĩa là phải tái lập lại thời hiệu. Tuy nhiên, sau khi kiểm tra các tài liệu trong hồ sơ thì không có tài liệu nào thể hiện nội dung Công ty V xác nhận khoản nợ như lời trình bày của Công ty Y.

Vì vậy, Tòa án nhân dân Quận 7 trên cơ sở yêu cầu về thời hiệu của bị đơn để xem xét và quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án căn cứ Điều 48; Điều 192, điểm e Khoản 217, Điều 218, Điều 219, Khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 là hoàn toàn có căn cứ và đúng qui định pháp luật, do đó yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở chấp nhận.

[3] Tại phiên họp đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên quyết định sơ thẩm là có căn cứ.

[4] Do không chấp nhận kháng cáo nên nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng), được căn trừ vào tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp, vậy Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y đã nộp đủ.

Căn cứ Khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015,

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y .

2. Giữ nguyên Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 144/2022/QĐST-KDTM ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ”, giữa:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y; Địa chỉ trụ sở: C33 T, Phường A, quận G, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Duy P - Chức danh: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Công ty Luật TNHH H; Địa chỉ trụ sở: Số 220 Quốc lộ A, Phường C, quận B, Thành phố H. (Hợp đồng ủy quyền số 16-09/2020/HĐUQ ngày 16/9/2020).

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Luật TNHH H: Ông Trần Văn H – Chức danh: Giám đốc điều hành.

Bị đơn: Công ty CP khai thác V; Địa chỉ trụ sở: Số 7 Đường D, Khu đô thị mới H, phường T, Quận D, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Anh T – Chức danh: Giám đốc.

3. Nguyên đơn Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm là 2.000.000 đồng, được căn trừ vào tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số AA/2021/0015386 ngày 09/01/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Vậy Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Y đã nộp đủ.

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận 7;
- Chi cục THADS Quận 7;
- Đường sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Thị Tuyết Trinh