

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH XUYÊN
TỈNH VĨNH PHÚC**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 38/2022/HS-ST
Ngày 25-4-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Uyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Bích Thuần

Bà Trần Thị Thu Trang

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Vũ Lan Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2022, tại Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 26/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2022 đối với các bị cáo:

1, Nguyễn Hoàng Kiê, sinh ngày 27 tháng 10 năm 1992 tại thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Tr, thị trấn Đ, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Hoàng Tuấn và bà Lê Thị Tá; có vợ là Nguyễn Bích Phượn và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

2, Nguyễn Trung Hiế, sinh ngày 14 tháng 12 năm 1994 tại thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Tr, thị trấn Đ, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn

Văn Toàn và con bà Đỗ Thị Thủy; có vợ là Nguyễn Thị Thanh Tuyền và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bị Công an huyện Bình Xuyên xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 00041/QĐ-XPHC ngày 14/01/2016. Hiế đã nộp phạt ngày 21 tháng 01 năm 2016; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

- *Bị hại:* Chị Nguyễn Thị Tâ, sinh năm 1997; địa chỉ: Khu 5 - Tiên - Ph - Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

- Chị Nguyễn Thị Mai Hiệ, sinh năm 1981; địa chỉ: Thái - Tiến - Mê - Hà Nội “vắng mặt”.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Bà Lê Thị Tá, sinh năm 1973; địa chỉ: Tổ dân phố Tr, thị trấn Đ, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

Chị Nguyễn Bích Phượn, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ dân phố Tr, thị trấn Đ, huyện B, tỉnh Vĩnh Phúc “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Hoàng Kiê và Nguyễn Trung Hiế là bạn của nhau. Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 31 tháng 3 năm 2021, tại quán Internet Thanh Tâm ở Sơn Lôi - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc, Kiê nói với Hiế “Tao có chìa khóa nhà xe Công ty vợ tao đang làm, trước tao làm ở đây rồi Công ty này không có bảo vệ, ở đó dễ lấy”, Hiế đồng ý. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Kiê và Hiế bắt xe taxi đến gần công ty Yuwan Vina ở tổ dân phố Hương Lộc, thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, cả hai xuống xe, Kiê vào cửa hàng tạp hóa ven đường mua 02 khẩu trang y tế và 01 bộ áo mưa màu xanh. Sau đó, Kiê đưa 01 khẩu trang cho Hiế, còn Kiê đeo khẩu trang và mặc bộ áo mưa lên người để tránh sự phát hiện của người quen trong công ty. Kiê cùng Hiế đi đến nhà xe Công ty Yuwan Vina thấy cổng nhà xe đã khoá, Kiê lấy chiếc chìa khóa cổng nhà xe của công ty (Chìa khóa Kiê đã lấy trong ngăn tủ của vợ mình là chị Nguyễn Bích Phượn từ trước) đưa cho Hiế, Hiế mở khóa cửa nhà xe sau đó hỏi Kiê lấy trộm được xe mô tô thì đi theo hướng nào, Kiê trả lời: “Lấy được xe dắt ngược chiều đường về tổ dân phố Nhân Vực đi vào đường Bệnh viện Giao thông vận tải ra đường 100, chứ đi xuôi theo đường quốc lộ sẽ đi qua cổng chính của Công ty dễ bị lộ”. Sau đó, Hiế đến vị trí xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α màu đen bạc biển kiểm soát: 88H1 - 198.85 của chị

Nguyễn Thị Tân dựng phía trong nhà xe, kiểm tra thấy xe không khoá cốp, khoá cốp, Hiế dắt xe mô tô của chị Tâm ra khỏi cổng nhà xe và đi theo hướng Kiê đã chỉ dẫn trước đó. Còn Kiê vào nhà xe dắt xe mô tô Honda Wave α màu đỏ biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 của chị Nguyễn Thị Mai Hiệ ra khỏi nhà xe và dắt xe đến quán sửa xe ven đường của anh Nguyễn Tiến Quang, sinh năm 1983 ở tổ dân phố Hương Lộc, thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, Kiê nói dối anh Quang là xe bị mất chìa khoá, nhờ anh Quang sửa giúp. Anh Quang tin lời Kiê nói nên đã đấu nối mở được khoá điện xe mô tô, Kiê điều khiển xe mô tô biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 đi đến gần lối rẽ vào đường 100 thì gặp Hiế. Cả hai đi đến quán sửa chữa xe máy Hải Nam của anh Nguyễn Văn Thương, sinh năm 1992 ở tổ dân phố Trại Cúp, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc. Tại đây, Hiế nói với anh Thương là xe bị mất khoá, nhờ anh Thương thay ổ khoá sáng hôm sau sẽ đến lấy thì anh Thương đồng ý. Sau đó, Hiế điều khiển xe mô tô Honda biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 chở Kiê về nhà Kiê còn Hiế điều khiển xe mô tô đến quán AE Game 4.0 ở tổ dân phố Trại Cúp – thị trấn Bá Hiến do anh Đỗ Duy Tú, làm chủ chơi game. Đến sáng ngày 01 tháng 04 năm 2021, Hiế hỏi vay anh Tú 1.000.000 đồng và để lại xe mô tô biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 làm tin. Hiế cầm tiền đến gặp anh Thương trả tiền thay ổ khoá xe mô tô biển kiểm soát: 88H1 - 198.85 hết 200.000 đồng rồi điều khiển xe biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 đến nghỉ tại nhà nghỉ Bảo Châu tại tổ dân phố Thắng Lợi, thị trấn Hương Canh, huyện Bình Xuyên. Sau đó, Hiế báo với Kiê việc Hiế đã cầm cố chiếc xe mô tô Honda biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 và Hiế sẽ lo việc bán hai chiếc xe mô tô trộm cắp được. Đến sáng ngày 04 tháng 04 năm 2021, sau khi xem video và thông báo mất trộm xe mô tô trên nhóm zalo của công ty Yuwan chị Phượng nghi ngờ Kiê là một trong 2 người đã trộm cắp xe mô tô nơi chị làm việc nên chị hỏi Kiê thì Kiê thừa nhận đã cùng Hiế trộm cắp 02 xe mô tô ngày 31/3/2021. Chị Phượng yêu cầu Kiê liên hệ với Hiế để đi lấy 02 xe mô tô trên mang trả cho bị hại. Chiều ngày 04 tháng 4 năm 2021, Kiê gọi điện báo cho Hiế biết việc Kiê bị Công an triệu tập và yêu cầu Hiế mang 02 xe mô tô đến đưa Kiê để trả lại cho chị Tâm, chị Hiệp. Hiế chỉ địa điểm 02 xe mô tô cho Kiê rồi gửi xe biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 tại nhà nghỉ Bảo Châu và đến quán AE Game 4.0 gặp anh Tú hỏi vay thêm 1.000.000 đồng. Theo chỉ dẫn của Hiế, Kiê cùng chị Phượng đến quán game AE 4.0 chuộc xe mô tô Honda Wave α màu đỏ biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 hết 2.000.000 đồng rồi đến nhà nghỉ Bảo Châu lấy xe mô tô Honda biển kiểm soát: 88H1 - 198.85. Cùng ngày 4 tháng 4 năm 2021, chị Phượng đem 2 chiếc xe mô tô trên trả lại cho chị Tâm, chị Hiệp. Sau khi sự việc xảy ra, chị Tâm

và chị Hiệp đã làm đơn trình báo gửi Công an thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên.

Quá trình điều tra: Cơ quan Điều tra đã tạm giữ 01 xe mô tô biển kiểm soát: 88H1 - 198.85 của chị Tâm và tạm giữ 01 xe mô tô biển kiểm soát: 29Z1-329.88 của chị Hiệp; tạm giữ 01 điện thoại Samsung J2 màu đồng của Kiê để phục vụ công tác điều tra.

Ngày 04/8/2021 và ngày 28/10/2021, Cơ quan điều tra có yêu cầu định giá tài sản đề nghị Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Xuyên định giá đối với 02 xe mô tô Kiê và Hiê đã chiếm đoạt.

Tại Kết luận định giá số 101, 147 ngày 10/08/2021, 30/11/2021 Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Xuyên ra kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α biển kiểm soát: 88H1-198.85 trị giá: 11.166.000 đồng; Xe mô tô Honda Wave α biển kiểm soát: 29Z1-329.88 trị giá: 10.000.000 đồng.

Đối với chiếc điện thoại di động của Hiê dùng để liên lạc với Kiê sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình sử dụng bị hỏng, Hiê đã vứt bỏ, Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối với 01 chìa khóa các bị cáo sử dụng mở khóa cổng nhà xe Công ty Yuwan để trộm cắp tài sản xác định là chìa khóa của chị Phượng. Sau khi trộm cắp tài sản, Kiê đã vứt ở ven đường, Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Kiê từ 10 đến 12 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung Hiê từ 10 đến 12 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Đồng thời đề nghị về xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng: Các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và khẳng định Cáo trạng truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội. Đối với Luận tội của Viện kiểm sát các bị cáo đồng ý nên không có tranh luận gì. Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử cho được hưởng

mức án nhẹ nhất.

Tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng quá trình điều tra đã trình bày và xác nhận lời khai của các bị cáo về việc lấy xe mô tô của chị Tâm và chị Hiệp là đúng. Nay chị Tâm và chị Hiệp đã nhận lại xe mô tô và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường về phần dân sự. Chị Tâm và chị Hiệp có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo Kiê.

Tại phiên tòa người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng quá trình điều tra đã trình bày và xác nhận lời khai của bị cáo Kiê về việc Kiê dùng số tiền 2.000.000 đồng của bà để trả cho anh Tú để lấy 02 xe mô tô về trả cho bị hại là đúng. Đối với số tiền bà đã đưa Kiê đi trả cho anh Tú để lấy xe mô tô, do Kiê là con trai bà nên bà cho Kiê và không yêu cầu Kiê phải trả lại tiền cho bà.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đầy đủ, đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Hoàng Kiê và Nguyễn Trung Hiế thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Các bị cáo khai nhận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 31 tháng 3 năm 2021, tại nhà để xe của công ty Yuwan Vina ở tổ dân phố Hương Lộc, thị trấn Đạo Đức, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc, Nguyễn Hoàng Kiê và Nguyễn Trung Hiế đã cùng nhau lén lút lấy 02 xe mô tô; 01 xe mô tô biển kiểm soát: 88H1 - 198.85 trị giá 11.166.000 đồng của chị Nguyễn Thị Tâ và 01 xe mô tô biển kiểm soát: 29Z1 - 329.88 trị giá 10.000.000 đồng của chị Nguyễn Thị Mai Hiệ. Tổng giá trị tài sản mà Kiê,Hiế chiếm đoạt của các bị hại là 20.166.000 đồng. Xét lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan...; kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại

phiên tòa. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự;

Nội dung điều luật quy định: “1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

[3] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo đã lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của người khác đã lén lút trộm cắp tài sản mục đích lấy tiền chi tiêu cho bản thân. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý các bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét tính chất, vai trò, nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo, thấy rằng: Trong vụ án này các bị cáo đều quen biết nhau và chơi cùng với nhau, do không có tiền chi tiêu nên đã rủ nhau đi trộm cắp xe máy. Nguyễn Hoàng Kiê là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ, chỉ địa điểm rủ Hiế đi Trộm cắp xe máy nên Kiê là người giữ vai trò chính; Năm 2016 Hiế đã bị xử phạt hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng, mặc dù đã chấp hành xong quyết định nhưng khi Kiê rủ đi trộm cắp tài sản đã không can ngăn mà lại cùng Kiê thực hiện hành vi phạm tội nên là đồng phạm trong vụ án.

Các bị cáo đều phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo Kiê sau khi phạm tội nhận thức được hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật nên đã đi chuộc tài sản để trả lại cho bị hại khắc phục hậu quả do mình gây ra, bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo Kiê được hưởng 04 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, b khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hiế được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Do vậy, cần xử phạt các bị cáo với mức hình phạt tù tương xứng với tính chất mức độ hành vi bị cáo đã thực hiện như mức hình phạt vụ đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Qua xác minh tại địa phương và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thì các bị cáo không có tài sản riêng, thu nhập chỉ đủ chi tiêu

cho bản thân nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định xe mô tô Honda Wave α biển kiểm soát: 88H1-198.85 là của chị Nguyễn Thị Mai Huệ và 01 xe mô tô Honda Wave α biển kiểm soát: 29Z1-329.88, là của chị Nguyễn Thị Tâm nên đã trả lại xe mô tô cho chị Tâm, chị Huệ. Sau khi nhận lại xe chị Tâm và chị Huệ không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết phần dân sự trong vụ án.

Đối với số tiền 2.000.000 đồng Huệ vay của anh Tú, vợ chồng Kiê đã trả số tiền này cho anh Tú để lấy xe mô tô Huệ để lại khi vay tiền về trả cho bị hại. Quá trình điều tra xác định nguồn gốc số tiền trên là của bà Lê Thị Tá là mẹ đẻ Kiê, bà Tám không yêu cầu Kiê phải trả lại bà số tiền này, Kiê cũng không yêu cầu Huệ phải trả lại Kiê số tiền này nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với chị Nguyễn Bích Phượng, quá trình điều tra xác định chị Phượng không liên quan đến hành vi phạm tội của Kiê và Huệ, thời điểm Kiê lấy chìa khóa cửa nhà để xe của công ty Yuwan Vina trong chùm khóa của chị Phượng thì chị không biết do đang nghỉ chế độ thai sản không sử dụng đến chìa khóa này nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với chị Phượng. Đối với 01 chìa khóa các bị cáo sử dụng mở khóa cổng nhà xe Công ty Yuwan để trộm cắp tài sản; sau khi trộm cắp tài sản, Kiê đã vút ở ven đường nên Cơ quan điều tra không thu giữ được; chị Phượng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Đối với anh Đỗ Duy Tú cho Huệ vay 2.000.000 đồng và đồng ý cho Huệ để lại xe mô tô biển kiểm soát: 88H1 - 198.85 làm tin, quá trình điều tra xác định anh Tú không biết xe mô tô Huệ để lại làm tin là xe do trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Tú.

Đối với anh Nguyễn Tiến Quang, anh Nguyễn Văn Thương là người sửa xe, thay ổ khóa cho Kiê, Huệ nhưng anh Quang, anh Thương không biết xe mô tô của Kiê, Huệ là do trộm cắp mà có. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Quang, anh Thương.

[7] Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J2 màu đồng đã cũ của Kiê, sau khi trộm cắp tài sản Kiê mới dùng liên lạc với Huệ để lấy tài sản trả

cho bị hại nhưng tại phiên tòa Kiê từ chối không nhận lại điện thoại nên tịch thu bán phát mại nộp ngân sách nhà nước.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng Kiê và bị cáo Nguyễn Trung Hiế phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Kiê 11 (Mười một) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trung Hiế 10 (Mười) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tịch thu, phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung J2, màu đồng.

(Toàn bộ vật chứng của vụ án có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Bình Xuyên và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên lập ngày 10 tháng 02 năm 2022).

Về án phí: Buộc các bị cáo Nguyễn Hoàng Kiê, Nguyễn Trung Hiế, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Sở Tư Pháp;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS-CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Các bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phùng Thị Tố Uyên