

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2023/HS-ST
Ngày 21-6-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ Trứ.

Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Cương.

Ông Nguyễn Quốc Dũng.

Bà Lê Thị Mỹ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hồng Thái – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:
Ông Trần Đức Thoại - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2023/TLST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo:

Lê Chí Th, sinh năm 1997 tại tỉnh Cà Mau; nơi cư trú: ấp L, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Chí T và bà Tô Thị U; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: ngày 31/3/2022, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương xử phạt 12 (mười hai) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ” (Bản án số 32/2022/HS-ST), bị cáo đã chấp hành án xong hình phạt ngày 12/9/2022; bị cáo bị bắt theo quyết định truy nã và bị tạm giam từ ngày 12/9/2022; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Thái Nguyên Thắng, là Luật sư Công ty luật TNHH Một thành viên HTT & LAWYERS thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương, có mặt.

- Bị hại: Ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1989, nơi cư trú: ấp Tân T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Đồng Tháp, vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Mai Văn T, sinh năm 1998; nơi cư trú: ấp Vườn K, xã Tam G, huyện N, tỉnh Cà Mau. Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Đắc Plao-Bộ Công an, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Mai Văn D, sinh năm 2000; nơi cư trú: ấp V, xã T, huyện N, tỉnh Cà Mau. Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Đắc Plao-Bộ Công an, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Nguyễn Văn S, sinh năm 1996; nơi cư trú: ấp 5, xã V, huyện V, tỉnh Hậu Giang. Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Đắc Plao-Bộ Công an, có đơn xin xét xử vắng mặt.

4. Nguyễn Văn C, sinh năm 1992; nơi cư trú: ấp K, xã K, huyện C, tỉnh An Giang. Hiện đang chấp hành án tại Trại giam Đắc Plao-Bộ Công an, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn S làm chung với Mai Văn T tại Công ty Sunrise thuộc khu Công nghiệp Rạch Bắp, ấp Tân Lập, xã An Điền, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương. Huỳnh Văn T và vợ là Phạm Thị Tuyết E cùng làm chung Công ty Sunrise với Mai Văn T và S.

Ngày 29/9/2020, trong quá trình làm việc với nhau tại Công ty Sunrise, Mai Văn T và S xảy ra mâu thuẫn cự cãi với T. Mai Văn T bức tức và nảy sinh ý định rủ thêm người đến để đánh T. Thực hiện ý định trên, Mai Văn T gọi điện thoại cho em ruột là Mai Văn D nói “11 giờ 30 mày đến cổng Công ty Sunrise, có người đòi đánh anh”, D hỏi “Ai vậy” thì Mai Văn T trả lời “Người trong công ty, chung chuyên”. D gọi điện thoại rủ Lê Chí Th, Nguyễn Văn C và một đối tượng tên Thái (chưa rõ lai lịch) là bạn của D đến gặp để đánh người mâu thuẫn với Mai Văn T. D dặn C chạy lại cổng Công ty Sunrise đợi Dững, còn Thái và Th đi đến Công ty D làm tại khu công nghiệp Rạch Bắp để đón D đi đến Công ty Sunrise thì C, Th và Thái đồng ý.

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 29/9/2020, D lấy 01 cây búa dài khoảng 30cm, 01 đầu búa bằng kim loại giấu vào lưng quần mang theo làm hung khí. Khi D đi bộ ra cổng Công ty Sunrise thì thấy Th, Thái đang đợi sẵn nên lên xe và đi đến trước cổng Công ty Sunrise. Trên đường đi, D thấy C đang dừng xe đợi ở giải phân cách giữa đường đoạn rẽ vào Công ty Sunrise nên kêu Cửa cùng đi. Sau khi hết giờ làm việc, Mai Văn T và S đi từ trong Công ty Sunrise ra và gặp nhóm của D. Tại đây, Mai Văn T và S có nói cho nhóm của D biết người mâu thuẫn với Mai Văn T sắp đi ra nên D rút cây búa ở lưng quần ra cầm trên tay cùng đồng bọn đứng trước cổng Công ty Sunrise chờ để đánh.

Đến khoảng 11 giờ 40 phút ngày 29/9/2020, Phạm Thị Tuyết E điều khiển xe mô tô chở theo anh T đi từ trong ra ngoài thì S, Mai Văn T chỉ cho D biết T là người mâu thuẫn với Mai Văn T và S nên D cầm búa chặn xe lại và chỉ vào T nói “Bước xuống xe nói chuyện coi, mày hăm đánh anh tao đúng không”. S đi lại giật cây búa trên tay D đánh vào đầu T 02 cái, D, Th, Thái, Mai Văn T cùng xông vào dùng tay đánh T. Bị đánh, T lấy 01 con dao Thái Lan dài khoảng 30cm đã chuẩn bị trước định chém lại nhóm của D thì bị Mai Văn T chụp giữ được tay cầm dao. Th, Thái, D ôm, đánh và lấy được dao của T. S cầm búa tiếp tục đánh vào đầu T 01 cái thì E chạy vào can ngăn kéo T ra. Lúc này, C từ bên ngoài đường chạy bộ đến, trên tay cầm 01 con

dao tự chế dài khoảng 40cm chém T và E nhiều nhất. Bị chém trúng, T và E bỏ chạy vào phía trong Công ty Sunrise. C, D đuổi theo sau, C tiếp tục chém và cùng D kéo T ra ngoài cổng Công ty Sunrise để đánh tiếp. Lúc này do công nhân công ty Sunrise tan ca đi ra và can ngăn nên nhóm Mai Văn T, D lên xe mô tô bỏ đi, T và E bị thương tích được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) nón bảo hiểm màu đỏ; 02 (hai) chiếc dép quai ngang đế nhựa màu đen; 01 (một) chiếc dép quai ngang đế nhựa màu đen; 01 (một) lưỡi dao bằng kim loại, cán nhựa màu đen đã gãy rời cán; một số mảnh nhựa vỡ.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 508/2020/GĐPY ngày 23/10/202M của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận thương tích của anh Huỳnh Văn T:

- 02 (hai) vết thương đỉnh trái KT (4 x 0,3)cm và KT (1 x 0,1)cm, vết thương đỉnh thái dương phải KT (3 x 0,2)cm, sẹo lành. Lún sọ thái dương phải đã điều trị nội khoa.

- Vết thương bờ ngoài cánh khuỷu tay phải KT (9,7 x 0,3)cm, đứt cơ tam đầu đã phẫu thuật khâu nối cơ, sẹo lành.

- Vết thương cổ tay trái từ mặt trước vòng qua bờ trong đến mu tay trái, sẹo gấp khúc KT (16,5 x 0,3)cm, đứt bó mạch thần kinh trụ, đứt gân gấp cổ tay trụ, gân duỗi cổ tay trụ, gân gấp nông ngón II, III, IV, V, gân gấp sâu ngón III, IV, V, gân duỗi chung các ngón II, III, IV, V, gãy mỏm trâm trụ trái, đã phẫu thuật khâu nối gân cơ, thần kinh và kết hợp xương, sẹo lành. Di chứng: tổn thương nhánh thần kinh trụ + nhánh thần kinh giữa, mất vận động cổ bàn tay trái.

- Vết thương 1/3 dưới bờ trong cẳng tay trái KT (2,5 x 0,3)cm, vết thương lòng bàn tay trái KT (8 x 0,3)cm, vết thương ngón III tay trái KT (1 x 0,1)cm, sẹo lành.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với anh Huỳnh Văn T là 44% (bốn mươi bốn phần trăm).

Cơ chế hình thành những thương tích của anh Huỳnh Văn T do:

- 02 (hai) vết thương đỉnh trái: sẹo chiều nằm ngang, hướng từ trên xuống, bờ không sắc gọn, khả năng do vật tày gây ra;

- Vết thương đỉnh - thái dương phải: sẹo chiều từ trên xuống, hướng từ trên xuống chéo từ phải qua trái, bờ không sắc gọn, khả năng do vật tày gây ra.

- Vết thương bờ ngoài cánh – khuỷu tay phải: chiều nằm ngang, hướng từ phải sang trái, bờ tương đối gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương 1/3 dưới bờ trong cẳng tay trái: chiều từ trên xuống, hướng từ phải sang trái, bờ tương đối gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương cổ tay trái từ mặt trước vòng qua bờ trong đến mu tay trái: sẹo gấp khúc, phức tạp, chiều nằm ngang, hướng từ phải sang trái, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương lòng bàn tay trái: chiều nằm ngang, hướng từ trước ra sau, bờ tương đối gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương ngón III tay trái chiều nằm ngang, hướng từ phải sang trái, bờ tương đối gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 507/2020/GĐPY ngày 23/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương kết luận thương tích của chị Phạm Thị Tuyết E:

- 01 (một) vết thương lòng bàn tay phải KT (5,5 x 0,2)cm, đứt cơ ô mô út, đứt thần kinh trụ, đã phẫu thuật khâu nối gân cơ, thần kinh, sẹo lành. Di chứng: tổn thương nhánh thần kinh trụ phải, đang có dấu hiệu hồi phục.

- Vết thương 1/3 giữa mặt trong cẳng tay phải KT (3 x 0,2)cm, vết thương ngón IV bàn tay phải KT (1,5 x 0,1)cm, vết thương ngón V bàn tay phải KT (4,5 x 0,1)cm, sẹo lành.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với chị Phạm Thị Tuyết E là 15% (mười lăm phần trăm).

Cơ chế hình thành những thương tích của chị Phạm Thị Tuyết E do:

- Vết thương 1/3 giữa mặt trong cẳng tay phải: sẹo chiều nằm nghiêng lên 30° từ trước ra sau, hướng từ trái sang phải, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương mô út bàn tay phải: chiều nằm ngang, hướng từ trước ra sau chéch từ trái sang phải, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

- Vết thương ngón IV, ngón V bàn tay phải: sẹo chiều nằm ngang, hướng từ trước ra sau chéch từ trái sang phải, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Đối với Mai Văn T, Mai Văn D, Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn C về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 135/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Cáo trạng số: 39/CT-VKS.P2 ngày 27/3/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Chí Th về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và xác định: bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Kiểm sát viên đề nghị áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 15; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức án tù 09 năm đến 10 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: không yêu cầu xem xét.

Người bào chữa cho bị cáo bày lời bào chữa: người bào chữa thống nhất về tội danh, khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên trong vụ án này, bị cáo Thiện tham gia với vai trò thứ yếu, bị cáo chỉ đồng phạm giúp sức, không trực tiếp dùng hung khí gây thương tích cho bị hại. Các bị cáo khác mới là người trực tiếp dùng búa, dao đánh, đâm bị hại; bị cáo Thiện chỉ dùng chân tay đánh bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp nhất cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Chí Th khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tình tiết như nội dung Cáo trạng đã truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án về thời gian, địa điểm quá trình thực hiện hành vi phạm tội và vật chứng thu giữ.

Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: khoảng 11 giờ 35 phút ngày 29/9/2020, tại cổng Công ty Sunrise thuộc Khu công nghiệp Rạch Bắp tại ấp Tân Lập, xã An Điền, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, giữa Nguyễn Văn S và Mai Văn T với ông Huỳnh Văn T phát sinh mâu thuẫn trong lúc làm việc tại Công ty Sunrise nên Mai Văn T gọi điện kêu em ruột là Mai Văn D đến hỗ trợ đánh ông T trả thù. D chuẩn bị búa đóng đinh và rủ thêm Lê Chí Th, Nguyễn Văn C và đối tượng tên Thái cùng đi đến cổng Công ty Sunrise gặp S và Mai Văn T để chờ gặp ông T để đánh. Khi bà Phạm Thị Tuyết E điều khiển xe mô tô chở chồng là ông Huỳnh Văn T đi từ trong ra cổng công ty. S giật cây búa của D đang cầm trên tay đánh vào đầu ông T 02 cái. Mai Văn D, Mai Văn T, Lê Chí Th và Thái xông vào dùng tay chân đánh ông T nhiều cái. Nguyễn Văn Sa cầm búa tiếp tục đánh vào đầu ông T 01 cái nữa thì bà E chạy vào can ngăn đồng thời kéo ông T ra. Lúc này, Nguyễn Văn C từ ngoài chạy vào, trên tay cầm theo 01 con dao tự chế dài khoảng 40 cm chém nhiều nhát vào người ông T và bà E. Bị đánh, chém, ông T và bà E chạy vào Công ty trốn nhưng các bị cáo tiếp tục đuổi theo kéo ông T ra cổng công ty đánh tiếp đến khi có nhiều công nhân ra can ngăn thì các bị cáo lên xe bỏ trốn. Ông T và bà E được đưa đến Bệnh viện để cấp cứu và điều trị vết thương. Thương tật của Huỳnh Văn T theo kết luận giám định là 44% (bốn mươi bốn phần trăm), Phạm Thị Tuyết E là 15%. Hành vi của bị cáo Lê Chí Th và đồng phạm đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” với tình tiết định khung là “*Có tính chất côn đồ*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, mức đề nghị hình phạt của Kiểm sát viên đối với bị cáo là phù hợp với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Lời trình bày của người bào chữa là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Hành vi của bị cáo Th và đồng phạm là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết rõ hành vi dùng búa, dao là hung khí nguy hiểm đánh vào đầu, chém vào người bị hại là nguy hiểm và có khả năng tước đoạt mạng sống của bị hại là hành vi trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội

phạm, bất chấp hậu quả xảy ra, thể hiện bản tính côn đồ, ý thức xem thường pháp luật, bị hại không chết là ngoài ý muốn của bị cáo và do được cứu chữa kịp thời. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của bị hại được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người dân sinh sống tại khu vực.

Sau khi phạm tội, bị cáo bỏ trốn và tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội khác, gây khó khăn cho cơ quan có thẩm quyền trong việc truy tìm, đưa ra xét xử nên cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả phạm tội đã thực hiện có xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Bị cáo cố ý phạm tội nhưng không thực hiện được đến cùng vì nguyên nhân khách quan ngoài ý muốn là thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên áp dụng Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt.

[8] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng đã được giải quyết tại Bản án hình sự sơ thẩm số 135/2022/HS-ST ngày 13/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét. Trường hợp có tranh chấp về số tiền mà Mai Văn T, Mai Văn D, Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn C đã bồi thường cho bị hại thì giải quyết ở vụ án khác theo thủ tục tố tụng dân sự.

[9] Đối với đối tượng tên Thái, sau khi gây án, đối tượng đã bỏ trốn, chưa làm việc được nên chưa đủ căn cứ để xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau.

[10] Về án phí sơ thẩm: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lê Chí Th phạm tội “Giết người” (chưa đạt).

1. Về hình phạt: áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15; Điều 57; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Chí Th 10 (mười) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/9/2022.

2. Án phí sơ thẩm:

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Lê Chí Th phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng PC01 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam Công an tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người bào chữa;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Tổ Hành chính tư pháp (2);
- Phòng Kiểm tra nghiệp vụ và Thi hành án (4);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, PHT, 20.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Sỹ Trú