

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **83/2023/HS-ST**
Ngày: 08-6-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sinh.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Thái Bình Hoà;

- Bà Huỳnh Thị Thuỳ Dương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Cẩm Thơ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Thanh Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 82/2023/TLST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 85/2023/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 5 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn K**, sinh năm 1989, tại Nghệ An. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm T, xã D, huyện D, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Kh và bà Trần Thị T; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị T và 02 người con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; ngày 28/12/2022 bị bắt theo quyết định truy nã và tạm giam cho đến nay, có mặt.

Bị hại: Anh Cao Văn H, sinh năm 1999; địa chỉ: Xóm 1, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh, có mặt.

Người làm chứng: Ông Bùi Văn H, vắng mặt.

Người chứng kiến: Ông Cao Văn M, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn K là người nhận thầu thiết kế hệ thống điện nước cho các công trình xây dựng; còn Cao Văn H là người làm thuê cho K. Trong thời gian làm việc, K còn nợ H 59 ngày công lao động tương đương với 12.000.000 đồng,

H nhiều lần yêu cầu nhưng K lấy lý do là chủ công trình chưa thanh toán nên K không có tiền trả cho H. Khoảng 16 giờ ngày 27/3/2022, H tiếp tục điện thoại kêu K trả tiền thì K nói sẽ đến phòng trọ gặp H để nói chuyện. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, khi H đang ngồi ăn uống với nhóm bạn tại quán ăn trên đường Trần Văn Ôn thì K điện thoại đến nói rằng K đang ở trước phòng trọ của H nên H rủ K ra quán để ăn uống và nói chuyện. Khi đến quán, K nói do ảnh hưởng của dịch bệnh Covid-19 nên chủ công trình chưa thanh toán tiền, nếu H không tin thì K sẽ dẫn H đến gặp chủ công trình nhưng H không đồng ý mà vẫn yêu cầu K phải trả tiền nên xảy ra cự cãi nhau. Lúc này, H kêu tính tiền rồi cùng với K đi ra bên ngoài để nói chuyện thì cả hai tiếp tục xảy ra mâu thuẫn. K xông đến và dùng tay đánh H, H cũng dùng tay đánh lại K thì được anh Bùi Văn Huyền chạy đến can ngăn, ôm người K lại nhưng H tiếp tục dùng tay và dây thắt lưng đánh K, đồng thời dùng chân đạp ngã xe mô tô của K làm cho đồ đạc trong cốp xe, trong đó có 01 (một) cây tuốc nơ vít bị văng ra ngoài rồi H mới bỏ về phòng trọ. Thấy vậy, anh H chạy đến giúp K dựng xe lên rồi nhặt một số đồ đạc và cây tuốc nơ vít đưa cho K để K bỏ vào cốp xe. Do bức tức vì bị H đánh và đạp ngã xe nên K cầm cây tuốc nơ vít đuổi theo H vào khu nhà trọ và lớn tiếng gọi tên H. Nghe gọi tên, H quay người lại thì bị K xông đến dùng cây tuốc nơ vít đâm liên tiếp khoảng 03 (ba) đến 04 (bốn) cái trúng vào vùng mặt và mắt bên phải của H gây nên vết thương chảy máu rồi K bỏ đi và vứt cây tuốc nơ vít ở ven đường (hiện không xác định được địa điểm nên không thu hồi được); còn H được người dân tại khu nhà trọ đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương. Ngày 28/3/2022 H được xuất viện. Tuy nhiên, do cảm thấy mắt phải vẫn còn bị đau nhiều nên H đến Bệnh viện Mắt Thành phố Hồ Chí Minh để khám thì được bệnh viện chẩn đoán mắt phải của H đã bị đứt dây thần kinh và vỡ thủy tinh thể cần phải nhập viện để phẫu thuật và điều trị.

Ngày 01/4/2022, ông Cao Văn M (là cha ruột của Cao Văn H) đã đến Công an phường Phú Hòa trình báo sự việc, yêu cầu khởi tố vụ án và đề nghị giám định thương tích cho H. Đến ngày 07/4/2022, Cao Văn H có Đơn yêu cầu khởi tố vụ án, giám định thương tích và tố giác K về hành vi gây thương tích cho H. Ngày 08/4/2022, Công an phường Phú Hòa chuyển hồ sơ vụ việc cho Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền.

Căn cứ Giấy chứng nhận thương tích số 45/CN ngày 28/4/2022 của Bệnh viện Mắt Thành phố Hồ Chí Minh trình trạng thương tích của Cao Văn H như sau: Mắt phải vỡ nhãn cầu, đã khâu mi, khâu kết mạc, củng mạc kín, xuất huyết tiền phòng, xuất huyết pha lê thể, phần sau nhãn cầu khó quan sát.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 331/2022/GĐPY ngày 12/5/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận thương tích của Cao Văn H như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương mắt phải: Vết thương da mi trên mắt phải, kích thước (1,8 x 0,1) cm, rách kết mạc – củng mạc góc ngoài, vỡ nhãn cầu phôi tổ chức nội nhãn, xuất huyết tiền phòng độ II, đã phẫu thuật bảo tồn kết mạc – củng mạc, sẹo lành. Di chứng: mù mắt phải, thị lực mắt phải: sáng

tốt âm tính, thị lực mắt trái: 10/10.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 43% (bốn mươi ba phần trăm).

- Cơ chế hình thành thương tích: Vết thương da mi trên mắt phải, rách kết mạc - củng mạc góc ngoài, vỡ nhãn cầu mắt phải: Chiều nằm ngang, hướng từ trước ra sau, bờ tương đối gọn khả năng do vật nhọn hoặc vật sắc nhọn gây ra.

Sau khi sự việc xảy ra, K thỏa thuận và thống nhất bồi thường chi phí điều trị thương tích và các chi phí khác cho anh H với tổng số tiền là 202.000.000 đồng, hiện tại K đã bồi thường cho H 170.000.000 đồng. H có đơn xin bãi nại cho K.

Quá trình điều tra, do không biết K đang ở đâu nên ngày 02/12/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một ra quyết định truy nã bị can đối với K. Đến ngày 28/12/2022, K bị Công an phường Thạnh Xuân, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh bắt giữ, giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một để giải quyết theo thẩm quyền.

Cáo trạng số 87/CT-VKSTDM ngày 17/5/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn K về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K mức hình phạt từ 05 năm 03 tháng đến 06 năm 03 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 32.000.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Về vật chứng của vụ án: Không có.

Tại phiên tòa: Bị hại yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 32.000.000 đồng và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại; đồng thời bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận; trong lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng cũng không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các

hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ căn cứ kết luận: Khoảng 19 giờ 50 phút ngày 27/3/2022, tại khu vực hành lang đường Trần Văn Ôn, đoạn thuộc khu phố 6, phường Phú Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, do mâu thuẫn từ việc bị cáo K chưa trả hết số tiền công lao động cho anh H dẫn đến hai bên xô xát, đánh nhau, đã được can ngăn và anh H bỏ đi nhưng K đuổi theo, sử dụng hung khí nguy hiểm là cây tuốc nơ vít đâm trúng vào vùng mặt và mắt phải của anh H gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 43% rồi bỏ trốn (sau đó bị bắt theo quyết định truy nã). Do đó, hành vi mà bị cáo K thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “có ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết việc gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện thái độ hung hăng, xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự an ninh ở địa phương. Mặt khác, sau khi gây án, bị cáo còn bỏ trốn và bị bắt theo quyết định truy nã, gây khó khăn cho công tác điều tra. Vì vậy, cần xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện; cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để có tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị hại có đơn xin bãi nại cho bị cáo; bị cáo có ông Nội tên Nguyễn Văn Mạo được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường số tiền 32.000.000 đồng; bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Về xử lý vật chứng của vụ án: Không có.

[9] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự; các Điều 136, 260 và 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 584, 585 và Điều 590 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn K phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn K 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 28/12/2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn K phải bồi thường cho anh Cao Văn H số tiền 32.000.000 đồng (ba mươi hai triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng: Không có.

4. Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn K phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.600.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo Bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Sinh

