TAND HUYỆN TAM ĐƯỜNG
TỈNH LAI CHÂU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 07/2020/HS-ST
Ngày: 15/5/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐƯỜNG, TỈNH LAI CHÂU

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Hồ Thị Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Sân

Bà Lò Thị Thủy

Thư ký phiên toà: Bà Cao Thị Hóa – Thư ký Toà án nhân dân huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu tham gia phiên toà*:** Bà Bùi Thị Tính – Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 5 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 4 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2020/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dì Seo D**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam;

Sinh năm: 1969; Nơi sinh: PT, Lai Châu;

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân Tộc: Hoa; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con ông: Dì Seo K, đã chết, con bà: Chang Páo C, đã chết; Gia đình bị cáo có 04 anh, chị. Bị cáo là con thứ ba trong gia đình; Vợ: Phủ Seo M, sinh năm 1968; Bị cáo có 03 người con, lớn nhất sinh năm 1990, nhỏ nhất sinh năm 1994; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/12/2019 tại Nhà tạm giữ - Công an huyện TD, tỉnh Lai Châu cho đến nay có mặt tại phiên tòa.

** Người tham gia tố tụng khác:*

- Người làm chứng:

1. Anh Cồ Lao P, sinh năm 1972. Địa chỉ: Bản TP, xã BL, huyện TD, tỉnh Lai Châu (Vắng mặt không có lý do)

2. Anh Lù A G, sinh năm 1985. Địa chỉ: Bản M, xã KH, huyện TD, tỉnh Lai Châu (Vắng mặt không có lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Vào khoảng 08 giờ ngày 31/12/2019, Dì Seo D, sinh năm 1969, trú tại bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu đang đứng trước cổng của nhà mình đã mua chịu được 01 *(Một)* gói Heroine gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh với giá 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn)* của một người đàn ông khoảng 30 tuổi (D không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể) điều khiển xe mô tô đi qua nhà D và hẹn đến trưa quay lại sẽ trả tiền. Sau khi mua được gói Heroine, Dì Seo D đi vào trong nhà cất giấu tại góc cửa ra vào sân sau tầng 2 và lấy mảnh giấy trắng có dòng kẻ phủ lên rồi đi xuống chợ chơi. Mục đích D mua Heroine để bán kiếm lời và sử dụng cho bản thân.

Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Lù A G, sinh năm 1985, trú tại bản M, xã KH, huyện TD, tỉnh Lai Châu đi đến nhà D, gặpD tại chân cầu thang tầng 1, Lù A G hỏi mua của D 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng)* Heroine và đưa cho D một tờ tiền polymer có mệnh giá 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng).* D nhận tiền và cất vào trong túi áo ngực bên trong đi lên tầng 2 để lấy Heroine, còn G ra bàn uống nước ngồi đợi. Khi D đi lên tầng 2 thì có Cồ Lao P, sinh năm 1972, trú tại bản TP, xã BL, huyện TD, tỉnh Lai Châu cũng đến nhà D để mua Heroine. Biết D đang ở trên tầng 2 nên P gọi "Anh ơi ! Để cho em 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng)* nhé" (D hiểu là Cồ Lao P bảo D bán cho 100.000 đồng Heroine). D nhất trí rồi đi vào chỗ góc cửa ra vào sân sau tầng 2, lấy cục Heroine D đã mua được từ sáng được gói ngoài bằng mảnh nilon màu xanh, trực tiếp dùng tay cấu nhỏ cục Heroine thành 03 *(Ba)* phần, trong đó: 02 *(Hai)* phần nhỏ bằng nhau để bán cho G và P. D đã dùng mảnh giấy trắng có dòng kẻ (là mảnh giấy mà D phủ gói Heroine trước đó) xé làm hai mảnh, rồi gói hai phần nhỏ lại thành hai gói Heroine tương đương nhau mang xuống tầng 1 để bán cho Cồ Lao P và Lù A G. Còn lại 01 (Một) phần to D gói bằng mảnh nilon màu xanh để lại vị trí ban đầu ai mua thì bán và sử dụng cho bản thân.

Khi đi xuống tầng 1, D gặp Cồ Lao P tại chân cầu thang tầng 1, D đưa 01 (Một) gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ cho P, nhận được Heroine P đưa cho D một tờ tiền polymer có mệnh giá 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng)* (Việc mua bán Heroine giữa Dì Seo D và Cồ Lao P có Lù A G ngồi ở bàn uống nước nhìn thấy), cầm tiền P đưa D cất vào túi áo ngực bên trong rồi đi ra bàn uống nước. Đến bàn uống nước D đưa cho Lù A G 01 *(Một)* gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ và bảo G không được sử dụng Heroine tại nhà D (việc Dì Seo Dđưa Heroine và Lù A G nhận Heroine có Cồ Lao P nhìn thấy). Sau khi bán Heroine cho P và Gàng xong D đi lên tầng 2, G và P đi đâu, làm gì Dkhông biết. Tại khu vực cầu thang, D nhìn thấy người đàn ông đã bán chịu Heroine cho D vào buổi sáng đang đứng trước cổng nhà D. D quay xuống đi ra cổng lấy 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* (gồm hai tờ tiền polymer, mỗi tờ đều có mệnh giá 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng),* là tiền D vừa bán Heroine cho G và P mà có) ở trong túi áo ngực trả cho người đàn ông đó. D quay lên tầng 2 lấy cục Heroine còn lại ra, D dùng tay cấu một ít để sử dụng bằng hình thức hít ngay tại cửa ra vào sân sau tầng 2 nhà D . Sau khi, mua được Heroine Cồ Lao P đã tự ý vào nhà vệ sinh tầng 1 của nhà D mở gói Heroine ra sử dụng hết bằng hình thức hít. Còn Lù A G đã tự ý sử dụng hết Heroine bằng hình thức chích tại đống gạch bên cạnh nhà D.

Đến khoảng 11 giờ 15 phút ngày 31/12/2019, Tổ công tác - Công an huyện Tam Đường phối hợp với Công an thị trấn Tam Đường trong khi làm nhiệm vụ tại bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu phát hiện, bắt quả tang Lù A G đang sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức chích tại đống gạch bên cạnh nhà D , Cồ Lao P đang sử dụng trái phép chất ma túy bằng hình thức hít trong nhà vệ sinh tầng 1 của nhà D . Dì Seo D khi đang sử dụng Heroine bằng hình thức hít tại sân sau tầng 2 nhà D , nhìn thấy lực lượng công an đến, D đã cầm số Heroine còn lại ném xuống mái tôn tầng 1 của nhà mình thì bị Cơ quan công an huyện Tam Đường phát hiện bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng.

Tại bản kết luận giám định số 03/KLGĐ, ngày 02 tháng 01 năm 2020 của ông Phan Văn H - Người giám định tư pháp theo vụ việc lĩnh vực kỹ thuật hình sự, theo Quyết định công bố danh sách người giám định tư pháp theo vụ việc lĩnh vực kỹ thuật hình sự trên địa bàn tỉnh Lai Châu kết luận: 01 cục chất bột khô, màu trắng thu giữ của Dì Seo D có khối lượng 0,19 gam *(Không phẩy mười chín gam).*

Tại bản kết luận giám định số 31/GĐ-KTHS, ngày 02 tháng 01 năm 2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lai Châu kết luận:

01 mẫu chất bột, màu trắng thu giữ của Dì Seo Dìn gửi giám định là ma túy, loại: Heroine.

Bản cáo trạng số 08/CT-VKSTĐ, ngày 22/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường truy tố bị cáo Dì Seo D về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm b, c khoản 2 điều 251 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về kết luận và bản cáo trạng nêu trên.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tam Đường giữ nguyên quan điểm truy tố của mình đồng thời phân tích, đánh giá toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dì Seo D phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy". Về hình phạt: Đề nghị áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Dì Seo D từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tình từ ngày 31/12/2019. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung được quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự đối với bị cáo; Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Xử lý vật chứng theo quy định pháp luật; Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết 326 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Dì Seo D không có ý kiến tranh luận đối với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường.

Tại lời nói sau cùng bị cáo Dì Seo D xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đường, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa hôm nay cũng như quá trình điều tra bị cáo Dì Seo D đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo đều phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ. Như vậy đã có đủ căn cứ khẳng định: Vào sáng ngày 31/12/2019, Dì Seo D đã mua được 01 gói Heroine với giá 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* của một người đàn ông khoảng 30 tuổi ở trước cổng nhà của D thuộc bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu với mục đích về để bán lẻ và sử dụng. Đến khoảng 11 giờ ngày 31/12/2019, tại địa điểm ở trên Dì Seo D, sinh năm 1969 đã có hành vi bán trái phép cho Lù A G, sinh năm 1985, trú tại bản M, xã KH, huyện TD, tỉnh Lai Châu 01 *(Một)* gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ với giá 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng)* và Cồ Lao P, sinh năm 1972, trú tại bản TP, xã BL, huyện TD, tỉnh Lai Châu 01 *(Một)* gói Heroine được gói ngoài bằng mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ với giá 100.000 đồng *(Một trăm nghìn đồng)*. Còn lại 01 *(Một)* gói Heroine có tổng khối lượng là 0,19 gam *(Không phẩy mười chín gam)* Dì Seo D đang tàng trữ thì bị Cơ quan Công an huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu phát hiện, bắt quả tang, thu giữ và niêm phong toàn bộ vật chứng.

Hành vi của bị cáo Dì Seo D là cùng một nguồn gốc heroine, cùng một thời gian, cùng một thời điểm bị cáo đã thực hiện việc bán ma túy trái phép cho 02 người là Lù A G và Cồ Lao P có lai lịch như trên. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có đủ điều kiện nhận biết ma túy là độc dược gây nghiện, làm tổn hại cho sức khỏe, nhân phẩm của con người và là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội và tội phạm khác. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Như vậy, đủ cơ sơ để khẳng định hành vi của bị cáo Dì Seo D đã đủ yếu tố cấu thành tội: "Mua bán trái phép chất ma túy", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường truy tố bị cáo Dì Seo D về tội Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Về việc truy tố của Viện kiểm sát và giới hạn của việc xét xử:

Đối với việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường truy tố bị cáo Dì Seo D theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự là chưa phù hợp, bởi lẽ: Sau khi Lù A G đến hỏi mua Heroine của bị cáo Dì Seo D, G đưa cho D số tiền 100.000 đồng,và khi D đi lên tầng 2 nhà D để lấy Heroine bán cho G thì ngay lúc đó có Cồ Lao P đến và hỏi mua 100.000 đồng, D nhất trí. Sau khi chia Heroine từ gói Heroine mua được trước đó ra thành 3 phần (02 phần nhỏ và 01 phần to) thì D đã

cầm xuống nhà 02 phần nhỏ để bán cùng một lúc cho G và P mỗi người một gói cùng với giá 100.000 đồng. Như vậy, khẳng định việc bị cáo Dì Seo D cùng một lần đã bán trái phép chất ma túy cho hai người chứ không phải là bán hai lần riêng biệt. Mặc dù G và P đặt vấn đề mua ma túy riêng biệt nhau nhưng khoảng cách về thời gian là liên tiếp nhau và D thực hiện việc giao nhận ma túy với G và P là cùng một thời gian, cùng một thời điểm. Vì vậy việc truy tố hành vi mua bán trái phép chất ma túy đối với bị cáo Dì Seo D theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự là không phù hợp và gây bất lợi cho bị cáo. Ngoài ra, đối với 0,19 gam heroine còn lại, tại cơ quan điều tra và trong giai đoạn truy tố bị cáo Dì Seo D khai cất giấu với mục đích vừa sử dụng vừa bán kiếm lời, tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo Dì Seo D khai nhận số heroine bị cơ quan điều tra thu giữ nếu không bị bắt thì bị cáo sẽ sử dụng hết. Bị cáo Dì Seo D thay đổi lời khai nhưng không làm thay đổi bản chất của vụ án, việc Viện kiểm sát căn cứ vào lời khai của bị cáo để truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi mua bán trái phép chất ma túy theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự là không có căn cứ bởi ngoài việc một lần bán trái phép chất ma túy cho G và P ra, không chứng minh được hành vi bán trái phép chất ma túy của D cho người khác. Như vậy, HĐXX nhận định hành vi của Dì Seo D chỉ cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự về giới hạn của việc xét xử để xét xử bị cáo Dì Seo Dìn về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo là người dân tộc thiểu số, không biết chữ, trình độ hiểu biết pháp luật còn hạn chế, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trên cơ sở tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để răn đe, giáo dục bị cáo, cải tạo thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật hình sự bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo làm ruộng, thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Đối với 0,08 gam heroine thu giữ của bị cáo Dì Seo D đã trích gửi đi giám định không hoàn lại nên hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với mẫu vật còn lại được gói lại bằng mảnh giấy trắng cùng phong bì niêm phong vật chứng ban đầu được cho vào một phong bì Công văn do Công an huyện Tam Đường phát hành niêm phong lại và dán kín các mép. Mặt trước phong bì ghi: "Mẫu vật còn lại sau khi gửi giám định chất ma túy thu giữ của Dì Seo D, SN: 1969, trú tại: Bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu. Bắt ngày 31/12/2019. Khối lượng còn lại: 0,11 gam" là vật chứng thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ, cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy

- Đối với một phong bì Công văn do Công an huyện Tam Đường phát hành niêm phong lại. Mặt trước phong bì ghi: "Mảnh ni lông màu xanh và mảnh giấy bạc dính muội than màu đen thu giữ của Dì Seo D, SN: 1969, trú tại: Bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu. Thu giữ ngày 31/12/2019 trong quá trình khám nghiệm hiện trường"; Một bật lửa ga màu đỏ, đầu bật lửa có chữ H – VIET là công cụ bị cáo thực hiện hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với một bơm kim tiêm đã qua sử dụng; Một vỏ ni lông màu trắng đựng bơm kim tiêm có một đầu đã bị rách; Một lọ thủy tinh dùng đựng nước cất trên lọ ghi chữ NOVOCAIN 3% màu đỏ, lọ màu trắng trong suốt, đã qua sử dụng; Một mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ, kích thước 3,5x2,4cm; Một bật lửa ga màu trắng, đầu bật lửa có chữ H-VIET; 01 mảnh giấy bạc, kích thước 7,5x3,0 cm có bám muội than màu đen; Một mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ, kích thước 2,6x2,0cm, thu giữ của Lù A G và Cồ Lao P là những công cụ mà G và P sử dụng để thực hiện hành vi vi phạm nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Những vấn đề liên quan:

- Đối với người nam giới khoảng 30 tuổi là người đã bán Heroine cho bị cáo Dì Seo D vào sáng ngày 31/12/2019. Do nhân thân, lai lịch của người này không rõ ràng, hồ sơ vụ án chỉ có một lời khai duy nhất của bị cáo D nên không đủ căn cứ để xác minh, điều tra, làm rõ và xử lý trong vụ án này.

- Đối với Lù A G và Cồ Lao P có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và đã sử dụng hết tại nhà Dì Seo D, đây là hành vi vi phạm hành chính nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt cảnh cáo đối với: Lù A G theo Quyết định số 07, ngày 01/4/2020 và Cồ Lao P theo Quyết định số 08, ngày 01/4/2020 là đúng quy định pháp luật;

- Lù A G và Cồ Lao P đã tự ý sử dụng trái phép chất ma túy, loại Heroine bằng các dụng cụ mà G và P đã chuẩn bị từ trước tại nhà của Dì Seo D. Dì Seo D hoàn toàn không biết và không cho phép G và P sử dụng tại nhà. Do vậy, hành vi của Dì Seo D không đủ yếu tố cấu thành tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại Điều 256 Bộ luật hình sự.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm c khoản 2, khoản 5 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 135, khoản 2 Điều

136, Điều 298, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dì Seo D phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Dì Seo D 07 *(bảy)* năm 06 *(sáu)* tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/12/2019. Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo.

3. Về vật chứng của vụ án:

Tịch thu tiêu hủy: Mẫu vật còn lại được gói lại bằng mảnh giấy trắng cùng phong bì niêm phong vật chứng ban đầu được cho vào một phong bì Công văn do Công an huyện Tam Đường phát hành niêm phong lại và dán kín các mép. Mặt trước phong bì ghi: "Mẫu vật còn lại sau khi gửi giám định chất ma túy thu giữ của Dì Seo D, SN: 1969, trú tại: Bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu. Bắt ngày 31/12/2019. Khối lượng còn lại: 0,11 gam"; Một phong bì Công văn do Công an huyện Tam Đường phát hành niêm phong lại. Mặt trước phong bì ghi: "Mảnh ni lông màu xanh và mảnh giấy bạc dính muội than màu đen thu giữ của Dì Seo D, SN: 1969, trú tại: Bản TC, thị trấn TD, huyện TD, tỉnh Lai Châu. Thu giữ ngày 31/12/2019 trong quá trình khám nghiệm hiện trường"; Một bơm kim tiêm đã qua sử dụng; Một vỏ ni lông màu trắng đựng bơm kim tiêm có một đầu đã bị rách; Một lọ thủy tinh dùng đựng nước cất trên lọ ghi chữ NOVOCAIN 3% màu đỏ, lọ màu trắng trong suốt, đã qua sử dụng; Một mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ, kích thước 3,5x2,4cm; Một bật lửa ga màu trắng, đầu bật lửa có chữ H-VIET; 01 mảnh giấy bạc, kích thước 7,5x3,0 cm có bám muội than màu đen; Một mảnh giấy màu trắng có dòng kẻ, kích thước 2,6x2,0cm; Một bật lửa ga màu đỏ, đầu bật lửa có chữ H – VIET.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng vào hồi 10 giờ 20 phút ngày 23/4/2020 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tam Đường với Chi Cục thi hành án dân sự huyện Tam Đường).

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án này lên Tòa án nhân dân cấp trên trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lai Châu;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Lai Châu;
- VKSND huyện Tam Đường;
- Chi Cục THADS huyện Tam Đường;
- Công an huyện Tam Đường;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Hồ Thị Tuyết