

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2019/HSPT

Ngày 18 - 6 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lò Văn Diệt.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Trung Thành, bà Tòng Thị Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Thúy Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Q Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 29/2019/TLPT-HS ngày 13/5/2019 đối với bị cáo Hoàng Văn A, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2019/HS-ST ngày 08/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La.

Bị cáo có kháng cáo: Hoàng Văn A, sinh năm 1991 tại huyện Y, tỉnh Sơn La. Nơi cư trú: Bản TL, xã Tú Nang, huyện Y, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đảng phái, đoàn thể: Không; con ông Hoàng Văn Đậu và bà Vĩ Thị Cong; có vợ là Hoàng Thị Tân và có 01 con sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân tại bản án số: 45/2014/HSST ngày 03/01/2014 của Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La. Xử phạt Hoàng Văn A 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội Trộm cắp tài sản, đã được xóa án tích. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/12/2018, cho đến nay. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Đèo Văn H, Văn phòng luật sư Trần Huấn, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Sơn La. Có mặt.

Bị hại: Ông Vì Văn Q, sinh năm 1977. Nơi cư trú: Bản TL, xã Tú Nang, huyện Y, tỉnh Sơn La. Vắng mặt. Người đại diện theo ủy quyền: Anh Vì Trung Hiếu, sinh năm 1998, nơi cư trú: Bản TL, xã Tú Nang, huyện Y, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 06/9/2018, Hoàng Văn A đem theo 01 bao dao bên trong có 01 con dao nhọn điều khiển xe máy BKS 26F3 - 9182, chở vợ là Hoàng Thị Tân đi xem vườn nhãn mới trồng cách nhà khoảng 500m. Khi đến nơi A thấy trong vườn nhãn có 01 con bò cái, khoảng 60kg thịt, A dựng xe cách nhà Vì Văn Q khoảng 03m và hô to *"Con bò nhà ai vào trong vườn phá cây nhãn của tôi, của ai thì ra dắt về"*. Không thấy ai ra nhận, A đi vào vườn đuổi con bò ra khỏi vườn nhưng con bò chạy 03 vòng quanh vườn không ra, do bức tức A rút con dao trong bao ra, cách con bò khoảng 05m cầm đằng chuôi ném mạnh về phía con bò khiến con dao nhọn trúng vào chân trước bên trái của con bò, bị trúng dao con bò nhảy ra khỏi hàng rào. A kiểm tra vườn thì thấy bị gãy ngọn 02 cây nhãn ghép, hàng rào bị đổ lệch nên đã sửa lại thì thấy bà Đạm (mẹ của ông Q) đi về hướng con bò để dắt bò về.

Khi A đi ra ngoài để về nhà thì gặp Vì Văn K (con trai ông Q) A nói *"sao con bò nhà ai vào vườn gọi ra lấy không thấy ai ra lấy"* Knói *"bà thả về thông cảm cho bà đi bà già rồi nên không để ý"*, A cùng vợ đi về. K thấy con bò chân trái bị đứt gân nên đã báo cho ông Q, sau đó ông Q đã báo cáo trưởng bản biết sự việc. Tối ngày 07/9/2018, tại nhà văn hóa bản Hoàng Văn A đã thừa nhận được dùng dao ném làm đứt gân chân con bò của ông Q vào ngày 06/9/2018, nộp lại con dao nhọn.

Ngày 07/9/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, kiểm tra vết thương tại chân trái phía trước của con bò gia đình ông Q, thấy chân con bò buộc bằng vải màu nâu, phía trên vết thương được quấn bằng dây cao su màu đen. Vết thương chân trái phía trước vùng kheo khớp nổi đang chảy máu bốc mùi hôi thối kích thước dài 07cm, rộng 06cm, sâu 03cm (sâu sát xương làm đứt gân kheo) trọng lượng con bò 124kg hơi.

Ngày 11/9/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản huyện Y tiến hành định giá đối với con bò do A gây ra. Tại bản kết luận

định giá tài sản số: 43/HĐĐG ngày 12/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Y kết luận: 01 con bò sinh sản, trọng lượng 124kg, khoảng 02 năm tuổi có giá trị là 12.000.000đ.

Sau khi phát hiện con bò bị đứt gân chân trái trước, mất nhiều máu nên gia đình ông Q đã bán cho ông Vì Văn Miên được số tiền là 6.200.000đ, xác định giá trị thiệt hại thực tế bị hủy hoại là 5.800.000đ.

Tại bản án số: 09/2019/HSST ngày 08/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn A phạm tội Hủy hoại tài sản.

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn A 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị cáo vào trại chấp hành hình phạt tù.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự, ghi nhận bị cáo Hoàng Văn A đã tự nguyện bồi thường số tiền 5.800.000đ cho bị hại ông Vì Văn Q.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo cho bị cáo, bị hại.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 15/4/2019, bị cáo Hoàng Văn A có đơn kháng cáo cho rằng cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội Hủy hoại tài sản là không đúng với các lý do như sau:

- Quá trình giải quyết tại bản chưa công bằng, ban quản lý bản chưa gọi các bên liên quan đến giải quyết theo hương ước của bản, ông Q gửi đơn thư vượt cấp là không tôn trọng cơ sở.

- Gia đình bị cáo bị thiệt hại cây trồng nhưng không được xem xét thẩm định, bị cáo cho rằng đứng cách con bò khoảng 18 đến 20m nên không thể nào quăng dao làm cho con bò bị thương dẫn đến chết được. Khi con bò nhảy rào ra khỏi vườn vẫn chạy bình thường, con bò bị thương, chủ bò mổ hay bán, định giá bị cáo không được biết.

- Cơ quan điều tra không giao Quyết định khởi tố bị can và kết luận điều tra nên không biết khởi tố về hành vi gì. Viện kiểm sát truy tố về tội Hủy hoại tài sản không tổng đạt hay đưa bản cáo trạng nên không biết bị truy tố về tội gì.

Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho công bằng và thỏa đáng.

Tại phiên phúc thẩm, ý kiến của Kiểm sát viên: Về tố tụng cấp sơ thẩm có những vi phạm, không thực hiện việc trưng cầu giám định vết thương của con bò bị đứt gân; bị cáo không được tham gia chứng kiến việc cân tịnh, không được thông báo kết quả định giá tài sản nên cần chấp nhận 01 phần kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn A.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Y.

Ý kiến tranh luận của Luật sư bào chữa cho bị cáo: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo khoản 1 Điều 178 là không đúng tội. Theo hương ước của bản không được thả đông gia súc, ông Q thả đông để bò vào vườn của người khác là vi phạm hương ước. Bị cáo không được tham gia xem xét chứng kiến khi khám nghiệm hiện trường, xác định vết thương con bò bị đứt gân có đúng là con bò bị cáo dùng dao ném hay không, trong khi đó nhà ông Q có 03 con bò, 01 con vết thương bốc mùi thối. Sự việc xảy ra vào chiều ngày 06/9 đến sáng ngày 07/9/2018, xem xét vết thương thì không thể bốc mùi thối được. Cơ quan điều tra không trưng cầu giám định cơ quan chuyên môn, xác định con bò bị đứt gân chân có bị chết hay không. Từ các căn cứ nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1, 2 Điều 157; 359 Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy bản án sơ thẩm, tuyên bị cáo không phạm tội và đình chỉ giải quyết vụ án.

Ý kiến tranh luận của bị cáo: Nhất trí với đề nghị của Luật sư.

Ý kiến tranh luận của bị hại: Nhất trí với đề nghị của Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn A cho rằng cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo về tội Hủy hoại tài sản là không đúng, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

Về hành vi phạm tội của bị cáo, chiều ngày 06/9/2018 khi nhìn thấy con bò ở trong vườn (nương) của gia đình, bị cáo đã vào đuổi để con bò ra khỏi nương do có hàng rào không ra được con bò chạy quanh nương. Do bức tức bị cáo đã cầm con dao nhọn mang theo trên người ném mạnh vào con bò thì thấy con bò nhảy ra khỏi hàng rào. Hậu quả con bò bị đứt gân chân bên trái phía trước. Bị cáo đã thực hiện hành vi dùng dao ném mạnh vào con bò với lỗi cố ý gián tiếp, tuy không mong muốn nhưng để mặc cho hậu quả xảy ra.

Ngày 07/9/2018, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Y đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định vết thương chân bên trái phía trước của con bò đang chảy máu bốc mùi hôi thối bị đứt gân kheo và cân trọng lượng con bò.

Ngày 11/9/2018, Cơ quan điều tra yêu cầu Hội đồng định giá đối với con bò. Tại kết luận định giá tài sản số: 43/HĐĐG ngày 12/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Y kết luận: 01 con bò sinh sản, trọng lượng 124kg hơi, khoảng 02 năm tuổi có giá trị là 12.000.000đ.

[3] Xét quá trình điều tra, truy tố, xét xử các Cơ quan tiến hành tố tụng của huyện Y có những vi phạm như sau:

Việc khám nghiệm hiện trường, xác định vết thương, cân tịnh khối lượng của con bò không cho bị cáo Hoàng Văn A tham gia. Do đó, chưa đủ căn cứ xác định có đúng là con bò bị cáo dùng dao ném hay không. Con bò chỉ bị đứt gân chân bên trái phía trước có làm mất đi toàn bộ giá trị sử dụng không hay còn khả năng khôi phục lại được, phải có kết luận giám định của cơ quan chuyên môn (giám định viên thuộc Sở nông nghiệp và phát triển nông thôn tỉnh Sơn La thực hiện). Theo quy định tại khoản 4 Điều 206 Bộ luật Tố tụng hình sự để có căn cứ xác định "tính chất thương tích, mức độ tổn hại....." của con bò xét thấy là cần thiết nên cơ quan tiến hành tố tụng phải ra Quyết định trưng cầu giám định. Tuy nhiên, các Cơ quan tiến hành tố tụng của huyện Y không thực hiện việc trưng cầu giám định vết thương của con bò là thiếu sót.

Việc đánh giá hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo phải trên cơ sở xác định mức độ thiệt hại, con bò chỉ bị đứt gân chân trái phía trước nhưng được định giá toàn bộ giá trị của con bò là 12 triệu, bán được 6.200.000đ, giá trị còn lại 5.800.000đ lấy đó để xác định thiệt hại là chưa đủ cơ sở vững chắc.

Cơ quan điều tra không thông báo kết quả định giá cho bị cáo biết theo quy định tại Điều 222 Bộ luật Tố tụng hình sự là vi phạm về thủ tục tố tụng.

Từ các căn cứ phân tích nêu trên cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn A, hủy bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Y và

chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Y để điều tra lại theo thủ tục chung.

[4] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, do bản án bị hủy.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 358, khoản 1 Điều 360 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn A, hủy bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2019/HSST ngày 08/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La.

- Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, tỉnh Sơn La để điều tra lại theo thủ tục chung.

2. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án (ngày 18/6/2019).

Nơi nhận:

- Tòa án huyện Y;
- Chi cục THADS huyện Y;
- VKSND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Y;
- Công an huyện Y;
- Bị cáo; bị hại;
- Phòng KTNV;
- Lưu hồ sơ, án văn;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lò Văn Diệt