

Bản án số: 53 /2020/HSPT

Ngày: 29 - 7 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NINH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Vương

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Trí Chính

Ông Ngô Văn Thắng

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Phạm Thị Hải Ninh, Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Quảng Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thành Long - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2020, tại Toà án nhân dân tỉnh Quảng Ninh, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 59/2020/TLPT-HS ngày 25 tháng 6 năm 2020; Do có kháng cáo của bị cáo Vũ Văn Cu và kháng cáo của bị hại anh Vũ Văn Phong đối với bản án số 08/2020/HSST ngày 19 tháng 5 năm 2020, của Tòa án nhân dân huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 64/2020/QĐXXPT-HS, ngày 10 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vũ Văn C**; Tên gọi khác: Vũ Văn C; Sinh ngày 15/11/1981, tại huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh; Nơi ĐKKHKT: Thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 02/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Vũ Văn H (đã chết); Con bà: Đinh Thị L, sinh năm: 1964; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự: Không.

Tiền án: 01 tiền án (Ngày 25/12/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xử phạt 24 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”);

Nhân thân: Ngày 27/4/2010, bị Tòa án nhân dân huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 09 tháng tù, về tội: “Trộm cắp tài sản”; Ngày 18/7/2012, bị Tòa án nhân dân huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 24 tháng tù, về tội: “Trộm cắp tài sản”; Ngày 22/01/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh xử phạt 30 tháng tù, về tội: “Trộm cắp tài sản”;

Bị cáo bị bắt ngày 17/01/2020, hiện tạm giam, có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại** có kháng cáo, không bị kháng nghị: Anh Vũ Văn Ph, sinh năm 1989.

Địa chỉ: Thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

- **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan** *không có kháng cáo, không bị kháng nghị* : Anh Hoàng Văn Th, sinh năm 1979.

Địa chỉ: Thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt (có đơn xin vắng mặt).

- **Người làm chứng:**

- Anh Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1993.

Địa chỉ: Thôn 5, xã Quảng Minh, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt (có đơn xin vắng mặt).

- Anh Vũ Văn T, sinh năm 1985.

Địa chỉ: Thôn 5, xã Quảng Minh, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt (có đơn xin vắng mặt).

- Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1985.

Địa chỉ: Thôn 5, xã Quảng Minh, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt (có đơn xin vắng mặt).

- Bà Đinh Thị L, sinh năm 1964.

Địa chỉ: Thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Chị Vũ Thị B, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Thôn Bắc, thị trấn Quảng Hà, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Ông Trương Văn Ch, sinh năm 1949.

Địa chỉ: Thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Văn C và anh Vũ Văn Ph là anh em cùng bố khác mẹ và ở cùng một nhà tại thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà. Tại vườn cây của gia đình, anh Ph trồng một số cây cảnh loại tùng đen và nhờ chị Vũ Thị B chăm sóc vì anh Ph làm việc tại thành phố Hạ Long, thỉnh thoảng mới về nhà. Khoảng 08 giờ ngày 30/10/2019, lợi dụng lúc gia đình không có ai ở nhà, Vũ Văn C nảy sinh ý định trộm cắp cây tùng đen của anh Ph bán lấy tiền sử dụng ma túy. C gặp anh Hoàng Văn Th là hàng xóm đang đi ở ngoài đường và hỏi Th “anh có mua cây tùng đen không, đến vườn nhà em, em bán cho”. Anh Th tưởng là cây của C nên đồng ý mua. Sau đó Th gọi điện cho anh Nguyễn Văn S đến vườn nhà C đào cây giúp anh Th. Khi đến C chỉ cho anh Th cây tùng đen, hai bên thỏa thuận giá bán là 2.500.000 đồng, anh Th trả cho C 2.500.000 đồng rồi cùng anh S đào cây đưa về nhà anh S ở thôn 5, xã Quảng Minh, huyện Hải Hà trồng hộ vì nhà anh Th không có đất trồng.

Khoảng 19 giờ ngày 31/10/2019, lợi dụng lúc không có ai ở nhà, C đến nhà anh Th bảo còn mua cây tùng đen thì C bán cho 05 cây, anh Th đồng ý. Sau đó anh Th cùng các anh Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T đến vườn cây, C chỉ 05 cây tùng đen trong vườn bán cho anh Th để anh Th cùng các anh S, Ch, Tùng đào. Khi đào xong 05 cây tùng đen, anh Th trả cho C 12.500.000 đồng rồi các anh vận chuyển về nhà anh S trồng, toàn bộ tiền bán cây C đã ăn tiêu hết. Ngày 01/11/2019, chị Vũ Thị B phát hiện bị mất 06 cây tùng đen đã điện thoại báo cho anh Ph nên anh Ph về trình báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hà.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo Vũ Văn C khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Người bị hại Vũ Văn Ph vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm, tuy nhiên tại lời khai trong hồ sơ vụ án và đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 12/5/2020, anh Ph khai: Ngày 02/11/2019, anh đang làm việc tại thành phố Hạ Long thì chị B là chị gái anh gọi điện thoại báo tin 06 cây tùng đen anh trồng tại vườn nhà ở thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà bị mất trộm. Anh đã đến Công an huyện Hải Hà trình báo và phối hợp cùng Cơ quan điều tra truy tìm được số cây nói trên do C - là anh em cùng cha khác mẹ với anh trộm cắp. Anh đề nghị Hội đồng xét xử ngoài việc xử lý bị cáo C theo quy định pháp luật, còn phải làm rõ hành vi của các đối tượng Hoàng Văn Th, Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T và Nguyễn Văn S đã cấu kết với C trộm cắp cây tùng đen của anh. Đồng thời, yêu cầu bị cáo C phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng do có 01 cây tùng đen sau khi anh trồng lại đã không còn sinh trưởng, phát triển được nữa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Hoàng Văn Th vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm có lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: Sáng ngày 30/10/2019, C gặp anh hỏi có mua cây tùng đen không em bán cho một cây, anh đồng ý mua với giá 2.500.000 đồng. Sau đó anh bảo C về trước, anh gọi điện thoại cho S nhờ đi cùng đến nhà C lấy cây. Khi đến C chỉ cây, anh bảo vào đào rồi mang về nhà S trồng vì nhà anh không có chỗ trồng. Tối ngày 31/10/2019, C tiếp tục đến nhà anh bảo anh có mua cây nữa không thì C bán cho 05 cây, anh đồng ý và thỏa thuận giá của 05 cây là 12.500.000 đồng. Anh lại điện thoại nhờ S, T, Ch đi cùng đến nhà C để mua cây. Khoảng 19 giờ, 4 người đến nhà C thì C đã đợi sẵn trong vườn và chỉ cây cho S, T, C đào. Sau khi đào xong, anh trả cho C 12.500.000 đồng rồi mang cây về nhà S trồng. Quá trình trao đổi mua bán cây, C nói cây của gia đình, C được quyền bán nên anh mới mua, anh không biết cây do C trộm cắp của Ph mang bán. Đến nay, anh thấy bị cáo không nghề nghiệp, không có thu nhập nên không yêu cầu C phải hoàn trả số tiền 15.000.000 đồng anh đã bỏ ra để mua cây.

Những người làm chứng Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T, Nguyễn Văn S, Đinh Thị L, Vũ Thị B, Trương Văn Ch có lời khai phù hợp với lời khai của bị cáo về thời gian, địa điểm, diễn biến hành vi phạm tội.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 06/12/2019, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự huyện Hải Hà kết luận: 06 cây cảnh loại cây tùng đen có đặc điểm được ký hiệu từ H1 đến H6 do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hà yêu cầu giám định, có giá trị như sau: cây H1 và H3 trị giá 3.200.000 đồng;

cây H2 và H5 trị giá 2.800.000 đồng; cây H4 và H6 trị giá 3.000.000 đồng; Tổng giá trị 06 cây Tùng đen trên là 18.000.000đ (Mười tám triệu đồng).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 08/2020/HSST ngày 19/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Hải Hà, tỉnh Quảng Ninh đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vũ Văn C 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 17/01/2020..

Bản án sơ thẩm còn quyết định truy thu số tiền 15.000.000đ bị cáo có được, do bán cây trộm cắp cho anh Hoàng Văn Th, bồi thường thiệt hại, án phí và báo quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 27/5/2020, bị cáo Vũ Văn C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 09/6/2020, bị hại Vũ Văn Ph có đơn kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét hủy toàn bộ bản án sơ thẩm vì cho rằng vụ án có đồng phạm.

Ngày 13/7/2020, bị cáo Vũ Văn C có đơn xin rút đơn kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn C giữ nguyên quan điểm xin rút toàn bộ kháng cáo. Đồng thời, bị cáo khẳng định đã chủ động bán 06 cây Tùng đen cho anh Hoàng Văn Th; Trước đó, khi bố bị cáo còn sống anh Th đã hỏi mua nhưng ông không bán; Bị cáo không nói với anh Th là bán trộm số cây này của gia đình. Bị cáo bán 05 cây vào buổi tối, phải soi đèn để đào, vì sợ bị phát hiện; Theo bị cáo, có thể anh Th biết bị cáo bán trộm số cây này.

Bị hại Vũ Văn Ph vắng mặt tại phiên tòa, nhưng có quan điểm trong đơn xin xét xử vắng mặt: đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng quy định của pháp luật về hình phạt đối với bị cáo Vũ Văn C, yêu cầu bị cáo C phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng, do có 01 cây tùng đen sau khi anh trồng lại đã không còn sinh trưởng, phát triển được nữa. Bị hại còn cho rằng người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Hoàng Văn Th cùng những người làm chứng Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T, Nguyễn Văn S cùng thực hiện hành vi phạm tội, là đồng phạm với bị cáo Vũ Văn C; Do đó, đề nghị hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, vì cho rằng vụ án có đồng phạm, trộm cắp có tổ chức, tiêu thụ tài sản do trộm cắp mà có đối với Hoàng Văn Th, Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T, Nguyễn Văn S.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh: Đề nghị đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Vũ Văn C; Không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị hại anh Vũ Văn Ph; Đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Văn C và bị hại Vũ Văn Ph làm trong thời hạn luật định, nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tội danh và hình phạt: Quá trình điều tra, xét xử sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn C khai nhận hành vi như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 08 giờ ngày 30/10/2019 và khoảng 19 giờ ngày 31/10/2019, tại vườn cây nhà anh Vũ Văn Ph ở thôn 8, xã Quảng Chính, huyện Hải Hà, Vũ Văn C có hành vi lén lút chiếm đoạt 06 cây tùng đen của anh Vũ Văn Ph trị giá 18.000.000đ (*Mười tám triệu đồng*), để bán cho anh Hoàng Văn Th với giá là 15.000.000đ và đã ăn tiêu hết.

Với hành vi nêu trên, bị cáo Vũ Văn C đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt 30 (ba mươi) tháng tù, về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 - Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Xét đơn kháng cáo của bị hại, thấy rằng:

-Bị hại Vũ Văn Ph đề nghị Hội đồng xét xử xem xét vai trò đồng phạm, trộm cắp có tổ chức, tiêu thụ tài sản do trộm cắp mà có đối với Hoàng Văn Th, Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T, Nguyễn Văn S. Hội đồng xét xử nhận thấy, quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Văn C khai khi bán 06 cây Tùng đen cho anh Th, không nói cho anh Th biết là cây trộm cắp của anh Ph, cây được trồng trong vườn nhà bị cáo, nên bị cáo nói với Th là cây do bố bị cáo trồng, bị cáo có quyền bán. Anh Th có lời khai trong hồ sơ vụ án cũng thể hiện, không biết số cây tùng đen đó là do C trộm cắp của anh Ph, vì được trồng trong vườn nhà C, C nói C được quyền định đoạt số cây nói trên nên anh đồng ý mua. Anh đã trả cho bị cáo số tiền 15.000.000 đồng theo đúng thỏa thuận, chứ hoàn toàn không cấu kết với bị cáo để chiếm đoạt số cây tùng đen đó. Đối với Nguyễn Văn Ch, Vũ Văn T và Nguyễn Văn S, được Th nhờ đến đào hộ cây và mang về trồng, không biết cây do C trộm cắp. Do đó, Th, Ch, T và S không có vai trò đồng phạm với C trong hành vi trộm cắp tài sản; Không có lỗi cố ý trong việc tiêu thụ tài sản do C phạm tội mà có. Do đó, đề nghị của bị hại Vũ Văn Ph là không có căn cứ để chấp nhận.

-Về yêu cầu bồi thường thiệt hại: Bị hại yêu cầu bị cáo Vũ Văn C phải bồi thường số tiền 3.000.000 đồng do có 01 cây tùng đen bị chết. Yêu cầu này đã được đề cập tại Bản án sơ thẩm và được Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận và tuyên trong bản án, nên HĐXX phúc thẩm không xem xét, giải quyết.

[4] Xét yêu cầu rút đơn kháng cáo của bị cáo, thấy rằng:

Ngày 13/7/2020, Bị cáo có đơn yêu cầu rút toàn bộ kháng cáo; Tuy nhiên, nội dung kháng cáo của bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm, liên quan đến nội dung kháng

cáo của bị cáo, nên không ra quyết định Đình chỉ xét xử phúc thẩm trước khi mở phiên tòa, Hội đồng xét xử xem xét tại phiên tòa phúc thẩm.

Xét thấy: yêu cầu rút kháng cáo của bị cáo là tự nguyện, phù hợp qui định pháp luật và kháng cáo của bị hại là không có căn cứ để chấp nhận, nên việc rút kháng cáo của bị cáo cần được chấp nhận. Do đó, đình chỉ xét xử phúc thẩm, đối với nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Vũ Văn C.

[5] Về số tiền 15.000.000đ bị cáo có được, do bán cây trộm cắp cho anh Hoàng Văn Th (Thông qua giao dịch dân sự vô hiệu, do bị lừa dối) – đây là tài sản của anh Th, anh có quyền định đoạt; Nhưng anh Th không yêu cầu bồi thường trả lại số tiền này, nên bị cáo không phải bồi thường; Bản án sơ thẩm tuyên truy thu, để sung ngân sách Nhà nước là không phù hợp, cần được sửa theo hướng không truy thu đối với bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị cần được giữ nguyên.

[6] Về án phí:

- Do bị cáo rút đơn kháng cáo trước khi mở phiên tòa phúc thẩm nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 345; Khoản 2 Điều 348; Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 - Bộ luật tố tụng hình sự:

Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Vũ Văn Ph, giữ nguyên bản án sơ thẩm về tội danh, hình phạt, bồi thường thiệt hại và án phí HSST đối với bị cáo Vũ Văn C.

- Sửa bản án sơ thẩm theo hướng không truy thu đối với bị cáo số tiền 15.000.000đ, có được do bán cây cho anh Hoàng Văn Th.

[1]- Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Vũ Văn C.

[2]- - Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Vũ Văn C (tên gọi khác: Vũ Văn C) 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt 17/01/2020.

[3]- Căn cứ Điểm c khoản 1 Điều 117; Điều 127; Điều 131 – Bộ luật Dân sự:
Không truy thu đối với bị cáo số tiền 15.000.000đ, có được do bán cây cho anh Hoàng Văn Th.

[4]- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo Vũ Văn C không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[5]- Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

(Đã ký)

Nguyễn Văn Vương