

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 143/2023/HS-PT
Ngày 29- 5 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà

Các Thẩm phán: 1. Ông Vũ Hoài Nam

2. Ông Phan Thanh Nguyễn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa:
Ông Lê Viễn Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố H, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 85/2023/TLPT-HS ngày 20/3/2023 đối với các bị cáo Tăng Hoàng P, Nguyễn Thành T, Nguyễn Minh Th, Ngô Tuấn A, Võ Hồng A, Trần Văn Tr, Huỳnh Chiêu Th, Nguyễn Văn D, Trương Minh N, Đỗ Tử Ph do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 09-02-2023 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố H.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Bị cáo **Tăng Hoàng P**, sinh năm 1991, tại: Thành phố H; thường trú: E5/25A ấp 5, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; chỗ ở: Như trên; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Tăng Văn P và bà Nguyễn Thị Kim T; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Minh Q, chưa có con; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/7/2022 đến ngày 09/8/2022 thay đổi biện pháp ngăn chặn thành “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo **Nguyễn Thành T**, sinh năm 1996, tại: Tỉnh K; thường trú: Ấp Vĩnh Trung, xã H, huyện U, tỉnh K; chỗ ở: Nhà không số tổ 11, ấp 4A, xã Vĩnh Lộc B, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Cơ khí; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành H và bà Phạm Thu D; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không;

tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 08/8/2019, bị Công an xã B, huyện H ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép”, ngày 13/8/2019 Tài đã đóng phạt. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/7/2022 – Có mặt tại phiên tòa.

3. Bị cáo **Nguyễn Minh Th**, sinh năm 1989, tại: Tỉnh H; thường trú: ấp 10, xã Vĩnh Viễn A, huyện L, tỉnh H; chỗ ở: Nhà không số tổ 9, ấp 4A, xã Vĩnh Lộc B, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Cơ khí; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Phước L và bà Lê Thị Q; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/7/2022 – Có mặt tại phiên tòa.

4. Bị cáo **Ngô Tuấn A**, sinh năm 1990, tại: Tỉnh S; thường trú: Ấp Thanh Hòa, xã T, huyện M, tỉnh S; chỗ ở: Nhà không số tổ 22, ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn K và bà Huỳnh Thị D; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

5. Bị cáo **Võ Hồng A**, sinh năm 1989, tại: Tỉnh S; thường trú: 129/8/4 Lê Sur, phường P, quận T, Thành phố H; chỗ ở: Nhà không số tổ 22, ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Khánh Đ và bà Đinh Thị Hồng X; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Ngọc Đ (đã ly hôn); có 01 con, sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

6. Bị cáo **Trần Văn Tr**, sinh năm 1982, tại: tỉnh B; thường trú: Ấp Thời Lợi 1, xã Thời Thuận, huyện B, tỉnh B; chỗ ở: Nhà không số tổ 14, ấp 6B, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Văn B và bà Trần Thị X; bị cáo có vợ là Trần Thị Kim P; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

7. Bị cáo **Huỳnh Chiêu Th**, sinh năm 1979, tại: Tỉnh B; thường trú: 506/8 ấp Sơn Lân, xã Sơn Định, huyện C, tỉnh B; chỗ ở: Như trên; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Giàu H và bà Lại Tú M; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

8. Bị cáo **Nguyễn Văn D**, sinh năm 1990, tại: Thành phố H; thường trú: F6/29 tổ 10, ấp 6B, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; chỗ ở: Như trên; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Th và bà Ngô Thị Phương T; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Thanh T, có 02 con, lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang

tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

9. Bị cáo **Trương Minh N**, sinh năm 1985, tại: tỉnh C; thường trú: Ấp 4, xã Khánh An, huyện U, tỉnh C; chỗ ở: Nhà không số, tổ 2, ấp 4A, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Minh H và bà Trương Thanh N; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

10. Bị cáo **Đỗ Tử Ph**, sinh năm 1972, tại: Thành phố H; thường trú: 43 Nguyễn Quý Anh, phường T, quận T, Thành phố H; chỗ ở: Nhà không số tổ 12, ấp 6B, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ T và bà Lê Thị Quỳnh C; bị cáo có vợ là Đào Thị Thu T, có 02 con, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 20/12/2011, bị Công an phường Tân Quý, quận Tân Phú, Thành phố H xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Đá gà”, đến ngày 28/12/2012 Phong đã đóng phạt. Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa:

Ông Nguyễn Thái Hưng và bà Trương Thị Pha - Công ty Luật TNHH Luật Thành Văn, Đoàn Luật sư Thành phố H bào chữa cho bị cáo: Nguyễn Thành T và Nguyễn Minh Th. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 10 giờ 00 phút ngày 31/7/2022, Đội Cảnh sát hình sự Công an huyện B phối hợp cùng Phòng PC02 - Công an Thành phố H và Công an xã Vĩnh Lộc A tiến hành kiểm tra trước địa chỉ F12/2T/3T, tổ 22, ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B. Qua kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang Trần Văn B đang tổ chức cho nhiều người tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà bằng hình thức thắng thua bằng tiền nên tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với các đối tượng tham gia đá gà ăn tiền và đưa những người liên quan về trụ sở Công an xã Vĩnh Lộc A làm việc. Hồ sơ sau đó chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B thụ lý theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Trần Văn B khai nhận hành vi như sau:

Vào khoảng giữa tháng 7/2022, do cần tiền tiêu xài nên Trần Văn B (Mén) nảy sinh ý định tổ chức cho người khác tham gia đánh bạc bằng hình thức đá gà được thắng thua bằng tiền vào các ngày chủ nhật tại trước địa chỉ F12/2T/3T, tổ 22, ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để thu tiền xâu. Khi đứng ra tổ chức, B làm trọng tài, chuẩn bị băng keo, cân... để các con bạc tham gia đá gà ăn tiền. B quy định mỗi độ gà sẽ thu 10% trong tổng số tiền đá sỏ và 5% đối với tổng số tiền đá

giao hữu, bên thắng sẽ là người trả tiền xâu. Mỗi ngày chủ nhật, B tổ chức khoảng 02 đến 05 độ gà, thu được từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng tiền xâu.

Từ ngày 24/7/2022, B bắt đầu tổ chức cho các con bạc chơi đá gà ăn tiền được một lần trót lọt. Đến ngày 31/7/2022, B tiếp tục gọi cho các đối tượng đem gà đến đá gồm: Tăng Hoàng P, Nguyễn Văn Đậu, Nguyễn Văn D, Đỗ Tử Ph. Khoảng hơn 08 giờ cùng ngày, các đối tượng này đem gà đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để B đứng ra làm trọng tài và tổ chức được 03 độ gà như sau:

1/ Độ gà thứ nhất: Giữa gà tre điều mòng cắt với gà tre điều mòng dậu, cấp độ đá số 2.000.000 đồng và đá giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài.

* Bên gà tre điều mòng cắt:

- Nguyễn Văn D là chủ gà, băng cựa, thả gà và tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Trương Minh N tham gia đá 2.000.000 đồng (trong số).

- Trần Văn B tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

* Bên gà tre điều mòng dậu:

- Nguyễn Thành T là chủ gà, thả gà và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong số).

- Nguyễn Văn Đậu là băng cựa tham gia đá 1.000.000 đồng (trong số).

- Nguyễn Minh Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Đặng Hoàng Nhũ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre điều mòng cắt thắng. Tài gom 3.000.000 chung cho B. B lấy tiền xâu 200.000 đồng, 500.000 đồng tiền thắng độ gà. Còn lại 2.300.000 đưa cho Danh.

Số tiền đánh bạc của độ gà này là: 6.000.000 đồng.

2/ Độ gà thứ hai: Giữa gà tre chuối với gà tre mái lại, cấp độ đá số 2.000.000 đồng và đá giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài.

* Bên gà tre chuối:

- Đỗ Tử Ph là chủ gà, băng cựa, thả gà và tham gia đá 2.000.000 đồng (trong số).

- Một người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia 1.000.000 đồng (giao hữu).

* Bên gà tre mái lại:

- Tín (chưa rõ lai lịch) là chủ gà.

- Nguyễn Văn D băng cựa, thả gà.

- Trương Minh N tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre chuối thắng. B lấy tiền xâu 200.000 đồng.

Số tiền đánh bạc của độ gà này là: 6.000.000 đồng.

3/ Độ gà thứ ba (độ gà quả tang): Giữa gà tre điều với gà tre cú, cấp đá sỏ 2.000.000 đồng và đá giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài.

* Bên gà tre điều:

- Tăng Hoàng P là chủ gà, Nguyễn Hữu Phước băng cựa và thả gà. B giao cho Phong 4.000.000 đồng, Phong tham gia đá 2.000.000 đồng (trong sỏ), giao lại cho Phước 500.000 đồng (giao hữu) và giao lại cho một người thanh niên (chưa rõ lai lịch) 1.500.000 đồng (giao hữu).

- B giao cho Ngô Tuấn A 1.000.000 đồng. An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu) và giao lại cho Võ Hồng Â 500.000 đồng (giao hữu).

- B giao cho Tín (chưa rõ lai lịch) 500.000 đồng (giao hữu).

* Bên gà tre cú:

- Nguyễn Văn Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong sỏ).

- Nguyễn Thành T và Nguyễn Minh Th mỗi người hùn 750.000 đồng tham gia đá 1.500.000 đồng. (1.000.000 đồng trong sỏ và 500.000 đồng giao hữu).

- Huỳnh Chiêu Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Trần Văn Tr tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Dương Sơn Mến An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Đặng Hoàng Nhủ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu).

- Hai người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia mỗi người 500.000 đồng (giao hữu) (Hai người tham gia đá 1.000.000đ).

Kết quả: Gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an vào bắt quả tang.

Số tiền đánh bạc của độ gà này là: 11.000.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định hành vi vi phạm của nhóm đánh bạc:

1/ Tăng Hoàng P: Vào khoảng 10 giờ ngày 31/7/2022, Hoàng P có liên lạc với B để hẹn đá gà ăn tiền. Hoàng P mang theo con gà tre điều và rủ anh họ là Nguyễn Hữu Phước đi cùng đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để chơi đá gà dưới hình thức ăn thua bằng tiền. Hoàng P gặp B và được B cấp độ đá với gà tre cú, trận này cấp đá sỏ 2.000.000đ, giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Hoàng P là chủ gà, Phước băng cựa, thả gà. B giao cho Hoàng P 4.000.000 đồng, Hoàng P tham gia đá 2.000.000đ trong sỏ, Phước tham gia 500.000 đồng giao hữu, Hoàng P giao cho một người thanh niên không rõ lai lịch 1.500.000 đồng giao hữu. B cấp thêm bên ngoài 1.500.000 đồng. Bên gà tre cú thì Nguyễn Văn Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà. Còn cụ thể bên cánh gà này có ai tham gia như thế nào thì Hoàng P không rõ.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa kịp chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

2/ Nguyễn Văn Đậu: Vào khoảng 07 giờ 30 ngày 31/7/2022, Mên (Trần Văn B) gọi cho Đậu nói có kèo gà 01kg400, sổ 2.000.000đ, đá đồng có chơi không, nên Đậu quay sang hỏi Nguyễn Thành T có gửi Đậu nuôi giúp 01 con gà điều mòng dâu. Tài đồng ý nên Đậu gọi lại cho B. Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, Đậu và Tài mang con gà mòng dâu đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B gặp B và được B cấp độ đá với gà tre điều mòng cắt, trận này đá sổ 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng. B làm trọng tài. Bên gà tre điều mòng cắt: Nguyễn Văn D là chủ gà, băng cựa, thả gà. Bên gà tre điều mòng dâu: Nguyễn Thành T làm chủ gà, thả gà, tham gia đá 1.000.000đ trong sổ. Đậu băng cựa và tham gia đá 1.000.000 đồng trong sổ, Nguyễn Minh Th tham gia đá 500.000 đồng giao hữu, Đặng Hoàng Nhũ tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Kết quả: gà tre điều mòng cắt thắng, Tài gom 3.000.000 đồng bên gà tre điều mòng dâu đưa cho B, B lấy xâu 200.000 đồng tiền xâu.

Đến khoảng 08 giờ 30 phút cùng ngày, Đậu đang ở nhà cùng Tài, Thuật thì Trần Văn Tr có đi qua hỏi có kèo không nên Đậu hỏi mượn Trai 1.000.000 đồng thì Trai đồng ý. Đậu gọi cho B cấp độ thì B đồng ý. Khoảng 10 phút sau, B gọi cho Đậu nói có kèo rồi nên Đậu cùng Tài, Thuật, Trai đi đến địa điểm này chơi. Đậu mang theo con gà tre cú đến và được B cấp độ với gà tre điều. Độ này cấp đá sổ 2.000.000 đồng, đá giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Đậu không rõ có những ai tham gia và cược như thế nào. Bên gà tre cú thì Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong sổ), Nguyễn Thành T và Nguyễn Minh Th mỗi người hùn 750.000 đồng tham gia đá 1.500.000 đồng (1.000.000 đồng trong sổ và 500.000 đồng giao hữu), Huỳnh Chiêu Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Trần Văn Tr tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Dương Sơn Mên An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Đặng Hoàng Nhũ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), hai người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia mỗi người 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

3/ Nguyễn Thành T: Vào khoảng 07 giờ 40 ngày 31/7/2022, Nguyễn Minh Th điều khiển xe máy 95B1-955.29 chở Tài đi qua gặp Nguyễn Văn Đậu để hẹn đi đá gà. Sau khi gặp, Đậu mang theo con gà tre điều mòng dâu dẫn Tài đi trước, Thuật đến sau để đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B gặp B và được B cấp độ đá với gà tre điều mòng cắt, trận này đá sổ 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều mòng cắt: Nguyễn Văn D là chủ gà, băng cựa, thả gà. Bên gà tre điều mòng dâu: Tài làm chủ gà, thả gà, tham gia đá 1.000.000 đồng trong sổ. Đậu băng cựa và tham gia đá 1.000.000 đồng trong sổ, Nguyễn Minh Th tham gia đá 500.000 đồng giao hữu, Đặng Hoàng Nhũ tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Kết quả: gà tre điều mòng cắt thắng, Tài gom 3.000.000 đồng chung cho B, B lấy xâu 200.000 đồng tiền xâu.

Sau đó, Tài và Thuật quay về nhà Đậu để lấy thêm con gà tre cú của Đậu, lúc đó có Trần Văn Tr qua nhà hỏi Đậu là có đá gà không và cùng đến trường

gà. Khi đến nơi, B cấp độ đá với gà tre điều. Độ này cấp đá số 2.000.000 đồng, đá giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Tăng Hoàng P làm chủ gà, Nguyễn Hữu Phước là người băng cựa, thả gà. Bên cánh gà điều có những ai tham gia và cược như thế nào thì Tài không rõ. Bên gà tre cú thì Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong sổ), Tài và Nguyễn Minh Th mỗi người hùn 750.000 đồng tham gia đá 1.500.000 đồng (1.000.000 đồng trong sổ và 500.000 đồng giao hữu), Huỳnh Chiêu Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Trần Văn Tr tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Dương Sơn Mến An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Đặng Hoàng Nhủ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), hai người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia mỗi người 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

4/ Nguyễn Minh Th: Vào khoảng 07 giờ 40 ngày 31/7/2022, Thuật đi uống cafe cùng Nguyễn Thành T và gặp Nguyễn Văn Đậu. Đậu rủ Thuật và Tài đi đá gà ăn tiền. Lúc đó, Tài và Đậu đi trước, Thuật đi theo sau đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B. Khi đến nơi, Thuật thấy B đang cấp độ đá giữa gà tre điều mỏng dậu với gà tre điều mỏng cắt, trận này đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều mỏng cắt: Nguyễn Văn D là chủ gà, băng cựa, thả gà. Bên gà tre điều mỏng dậu: Tài làm chủ gà, thả gà, tham gia đá 1.000.000 đồng trong sổ. Đậu băng cựa và tham gia đá 1.000.000 đồng trong sổ, Thuật tham gia đá 500.000đ giao hữu, Đặng Hoàng Nhủ tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Kết quả: gà tre điều mỏng cắt thắng, Tài gom 3.000.000 đồng chung cho B.

Sau đó, Thuật và Tài quay về nhà Đậu. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, có Trần Văn Tr đi qua hỏi Đậu có đá gà không và Đậu rủ Thuật, Tài, Trai cùng quay lại trường gà để chơi. Đậu mang theo con gà tre cú đến. Khi đến nơi, B cấp độ đá với gà tre điều. Độ này cấp đá số 2.000.000 đồng, đá giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Tăng Hoàng P làm chủ gà, Nguyễn Hữu Phước là người băng cựa, thả gà. Ngoài ra, bên cánh gà này có những ai tham gia và cược như thế nào thì Tài không rõ. Bên gà tre cú thì Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong sổ), Tài và Thuật mỗi người hùn 750.000 đồng tham gia đá 1.500.000 đồng (1.000.000 đồng trong sổ và 500.000 đồng giao hữu), Huỳnh Chiêu Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Trần Văn Tr tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Dương Sơn Mến An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Đặng Hoàng Nhủ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), hai người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia mỗi người 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

5/ Dương Sơn Mến An: Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 31/7/2022, Mến An đi ăn sáng xong thì thấy Đậu và được Đậu rủ đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để chơi đá gà ăn tiền. Khi đến nơi, Mến An thấy độ gà giữa gà tre cú và gà tre điều. Độ này cấp đá số

2.000.000đ, đá giao hữu 3.500.000đ, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Mến An không rõ có những ai tham gia và cược như thế nào. Bên gà tre cú thì Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền và tham gia đá 1.000.000 đồng (trong sổ), Tài và Thuật mỗi người hùn 750.000 đồng tham gia đá 1.500.000 đồng (1.000.000 đồng trong sổ và 500.000 đồng giao hữu), Huỳnh Chiêu Th tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Trần Văn Tr tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Mến An tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), Đặng Hoàng Nhủ tham gia đá 500.000 đồng (giao hữu), hai người thanh niên (chưa rõ lai lịch) tham gia mỗi người 500.000 đồng (giao hữu).

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

6/ Đặng Hoàng Nhủ: Vào khoảng 08 giờ ngày 31/7/2022, Nhủ đi ăn sáng ngang qua bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B thì thấy khoảng hơn 10 người đang tụ tập và B đang cáp độ đá giữa gà tre điều mỏng dậu với gà tre điều mỏng cắt, trận này đá sổ 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều mỏng cắt: ai tham gia và cược như thế nào thì Nhủ không rõ. Bên gà tre điều mỏng dậu: Tài làm chủ gà, thả gà, còn băng cựa và ai tham gia như thế nào thì Nhủ không rõ, Nhủ tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Kết quả: gà tre điều mỏng cắt thắng, Nhủ đưa 500.000 đồng cho Tài và đi về.

Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, Nhủ quay lại trường gà để chơi và thấy B đang cáp độ giữa gà tre cú đá với gà tre điều. Độ này cáp đá sổ 2.000.000 đồng, đá giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Tăng Hoàng P làm chủ gà, còn ai tham gia và cược như thế nào thì Nhủ không rõ. Bên gà tre cú thì Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà, gom tiền. Nhủ xin Đậu cho tham gia 500.000 đồng giao hữu, Đậu gom thêm tiền của ai thì Nhủ không rõ.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

7/ Nguyễn Hữu Phước: Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 31/7/2022, Hoàng P rủ Phước đi đá gà ăn tiền, Phước đồng ý. Hoàng P điều khiển xe máy chở Phước đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để chơi đá gà dưới hình thức ăn thua bằng tiền. Hoàng P mang theo con gà tre điều và được B cáp độ đá với gà tre cú, trận này cáp đá sổ 2.000.000 đồng, giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Hoàng P là chủ gà, Phước băng cựa, thả gà. Hoàng P tham gia đá 2.000.000 đồng trong sổ, Phước tham gia 500.000 đồng giao hữu, Hoàng P giao cho một người thanh niên không rõ lai lịch 1.500.000 đồng giao hữu, còn có ai khác tham gia thì Phước không rõ. Bên gà tre cú thì Nguyễn Văn Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà. Còn cụ thể bên cánh gà này có ai tham gia như thế nào thì Phước không rõ.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa kịp chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

8/ Ngô Tuấn A: Vào khoảng 09 giờ 50 phút ngày 31/7/2022, Tuấn A đang đứng nói chuyện với Võ Hồng Á thì thấy có thanh niên ôm gà đi đá nên Tuấn A và Ân đi theo đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh

Lộc A, huyện B thì thấy có khoảng hơn 10 người đang tụ tập chơi đá gà ăn tiền. B đang cấp độ gà tre điều đá với gà tre cú, trận này cấp đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 3.500.000đ đồng đá đồng, B làm trọng tài. Ân không rõ nhân thân lai lịch của những người tham gia này. Lúc đó, Ân có nhờ Tuấn A bắt giùm 500.000 đồng giao hữu gà tre điều. Tuấn A đồng ý và bắt độ qua B 1.000.000 đồng giao hữu (Tuấn A và Ân mỗi người tham gia 500.000 đồng) bên gà tre điều.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa kịp chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

9/ Võ Hồng Ân: Vào khoảng 09 giờ 45 phút ngày 31/7/2022, Ân đang đứng nói chuyện với Tuấn A ở trước nhà thì thấy có đông người đang tụ tập tại bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B. Ân và Tuấn A đi lại xem và thấy khoảng hơn 10 người đang tụ tập chơi đá gà ăn tiền. B đang cấp độ gà tre điều đá với gà tre cú, trận này cấp đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Lúc đó, Ân có nhờ Tuấn A bắt giùm 500.000 đồng giao hữu. Tuấn A đồng ý và nói B cho tham gia đá 1.000.000 đồng giao hữu (An và Ân mỗi người tham gia 500.000đ) bên gà tre điều.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa kịp chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

10/ Trần Văn Tr: Vào khoảng 09 giờ 30 phút ngày 31/7/2022, Trai đi ăn sáng và có đi qua nhà gặp Đậu hỏi có kèo không nên Đậu hỏi mượn Trai 1.000.000 đồng thì Trai đồng ý. Đậu rủ Thuật, Tài, Trai đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B. Đậu mang theo con gà tre cú đến và được B cấp độ với gà tre điều, B làm trọng tài. Bên cánh tre điều thì Trai không rõ có ai tham gia và cược như thế nào. Bên gà tre cú thì Nguyễn Văn Đậu thả gà. Trai có nhờ Nguyễn Thành T bắt độ giùm con gà tre cú 500.000 đồng giao hữu và Tài đồng ý. Trai không rõ có những ai tham gia và cược như thế nào. Trai chỉ biết chốt lại độ này là 5.500.000 đồng là thả gà.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

11/ Huỳnh Chiêu Th: Vào khoảng hơn 08 giờ 00 phút ngày 31/7/2022, Thọ từ nhà đi qua xã Vĩnh Lộc A để uống cà phê thì gặp Đậu và Nguyễn Thành T, Trần Văn Tr đang đi bộ lại bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B nên Thọ đi bộ theo, Thọ thấy Đậu ôm theo con gà. Khi đến nơi, B cấp độ gà tre điều đá với gà tre cú, trận này cấp đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 3.500.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều thì Thọ không rõ có ai tham gia như thế nào. Bên gà tre cú thì Nguyễn Văn Đậu là chủ gà, băng cựa, thả gà. Thọ nói với Đậu cho tham gia 500.000đ giao hữu bên gà tre cú, Đậu đồng ý. Đậu tham gia 1.000.000 đồng trong số, còn cụ thể bên cánh gà này có ai tham gia như thế nào thì Thọ không rõ.

Kết quả: gà tre cú thắng, chưa kịp chung tiền thì Công an ập vào bắt quả tang.

12/ Nguyễn Văn D: Vào khoảng 08 giờ ngày 31/7/2022, Danh có gọi điện thoại rủ Trương Minh N đi đá gà ăn tiền. Đến khoảng 08 giờ 15 phút, Danh và

Nguyễn qua đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Danh mang theo con gà tre điều mòng cắt. Tại đây, Danh được B cấp độ gà tre điều mòng cắt với gà tre điều mòng dẫu, đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều mòng cắt: Danh là chủ gà, băng cựa, thả gà và tham gia đá 500.000 đồng giao hữu, Trương Minh N tham gia đá 2.000.000đ trong sổ, B tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Bên gà tre điều mòng dẫu: Nguyễn Thành T làm chủ gà, còn ai khác tham gia như thế nào thì Danh không rõ. Kết quả: gà tre điều mòng cắt thắng, B giữ lại 500.000 đồng tiền thắng độ và 200.000 đồng tiền xâu, giao lại 2.300.000 đồng cho Danh. Danh đưa lại cho Nguyễn 1.800.000 đồng, Nguyễn cho Danh 600.000 đồng.

Khoảng một lúc sau, B cấp độ giữa gà tre chuối và gà tre mái lại, độ này Danh không tham gia và được một người thanh niên không rõ lai lịch là chủ gà tre mái lại nhờ băng cựa, thả gà tre mái lại nên Danh đồng ý. Độ này Nguyễn có tham gia đá 500.000 đồng giao hữu bên gà tre mái lại. Danh không rõ những ai tham gia bên hai cánh gà này.

Kết quả: gà tre chuối thắng, Danh và Nguyễn đi về và không tham gia độ nào khác. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Danh và Nguyễn được mời về trụ sở để làm rõ sự việc.

13/ Trương Minh N: Vào khoảng 08 giờ ngày 31/7/2022, Nguyễn Văn D có gọi điện thoại rủ Nguyễn đi đá gà ăn tiền và Nguyễn đồng ý. Nguyễn và Danh qua đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Danh mang theo con gà tre điều mòng cắt. Tại đây, Danh được B cấp độ gà tre điều mòng cắt với gà tre điều mòng dẫu, đá số 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà tre điều mòng cắt: Danh là chủ gà, băng cựa, thả gà và tham gia đá 500.000 đồng giao hữu, Nguyễn tham gia đá 2.000.000 đồng trong sổ, B tham gia đá 500.000 đồng giao hữu. Bên gà tre điều mòng dẫu: có những ai tham gia thì Nguyễn không rõ. Kết quả: gà tre điều mòng cắt thắng, B giữ lại 500.000 đồng tiền thắng độ và 200.000 đồng tiền xâu, giao lại 2.300.000 đồng cho Danh. Danh đưa lại cho Nguyễn 1.800.000 đồng. Nguyễn cho Danh 600.000 đồng.

Khoảng một lúc sau, B cấp độ giữa gà tre chuối và gà tre mái lại, đá đồng, Nguyễn không biết có những ai tham gia. Bên gà tre mái lại: Danh không tham gia bắt cược, chỉ được chủ gà nhờ băng cựa và thả gà giùm, Nguyễn có tham gia đá 500.000đ giao hữu bên gà tre mái lại. Nguyễn không rõ những ai tham gia bên hai cánh gà này.

Kết quả: gà tre chuối thắng, Nguyễn thua 500.000 đồng và chung tiền cho B, Danh và Nguyễn đi về và không tham gia độ nào khác. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, Danh và Nguyễn được mời về trụ sở để làm rõ sự việc.

14/ Đỗ Tử Ph: Vào khoảng 08 giờ ngày 31/7/2022, Tử Ph theo hẹn trước với B nên đã đem con gà tre chuối đến bãi đất trống tại trước địa chỉ F12/2T/3T tổ 22, Ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để chơi đá gà dưới hình thức thắng thua bằng tiền. Khi đến nơi, Tử Ph được B cấp độ gà tre chuối đá với gà tre mái lại, sổ 2.000.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng, đá đồng, B làm trọng tài. Bên gà

tre chuối: Tử Ph là chủ gà, băng cựa, thả gà, tham gia 2.000.000 đồng trong số, một người thanh niên không rõ lai lịch tham gia 1.000.000 đồng. Bên gà tre mái lại: Tử Ph không rõ có những ai tham gia, Tử Ph thấy Danh là người thả gà.

Kết quả: gà tre chuối thắng, B thu tiền xâu được 200.000 đồng, đưa Phong 2.800.000 đồng. Phong đưa lại cho người thanh niên không rõ lai lịch 1.000.000 đồng thắng cược.

Đối với các đối tượng tham gia đá gà các độ gồm: Tín và các thanh niên (không rõ lai lịch) do các bị can khai không rõ họ tên và địa chỉ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B không đủ cơ sở xác minh làm rõ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 09/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành, phố H, đã quyết định:

1. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Tăng Hoàng P 01** (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 31/7/2022 đến ngày 09/8/2022.

2. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Thành T 02** (hai) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/7/2022;

3. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Minh Th 01** (Một) năm 03 (Ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2022;

4. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, Điều 38, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Ngô Tuấn A 01** (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

5. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Võ Hồng Â 01** (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

6. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Trần Văn Tr 01** (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

7. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Huỳnh Chiêu Th 01** (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

8. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Văn D** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

9. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Trương Minh N** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

10. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Đỗ Tử Ph** 02 (Hai) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án;

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Trần Văn B, Nguyễn Văn Đậu, Dương Sơn Mến An, Đặng Hoàng Nhũ, Nguyễn Hữu Phước, án phí, xử lý vật chứng và thời hạn kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 20/02/2023 bị cáo Võ Hồng Â kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo;

Ngày 20/02/2023 bị cáo Trương Minh N kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo;

Ngày 20/02/2023 bị cáo Huỳnh Chiêu Th kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt hoặc cho hưởng án treo;

Ngày 20/02/2023 bị cáo Ngô Tuấn A kháng cáo xin hưởng án treo;

Ngày 14/02/2023 bị cáo Nguyễn Thành T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;

Ngày 17/02/2023 bị cáo Tăng Hoàng P kháng cáo xin hưởng án treo;

Ngày 14/02/2023 bị cáo Nguyễn Minh Th kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;

Ngày 15/02/2023 bị cáo Đỗ Tử Ph kháng cáo xin hưởng án treo;

Ngày 15/02/2023 bị cáo Trần Văn Tr kháng cáo xin hưởng án treo;

Ngày 15/02/2023 bị cáo Nguyễn Văn D kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với bản án sơ thẩm đã nêu và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H tại phiên tòa phúc thẩm: Cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo là đúng người, đúng tội mức án mà án sơ thẩm tuyên là phù hợp; các bị cáo Nguyễn Thành T, Đỗ Tử Ph có nhân thân xấu, từng bị xử lý hành chính về tội đánh bạc, nhưng vẫn tiếp tục phạm tội nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo; Riêng các bị cáo Ngô Tuấn A, Võ Hồng Â, Trần Văn Tr, Huỳnh Chiêu Th phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, là lao động chính trong gia đình nên đề nghị chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Ngô Tuấn A, Võ Hồng Â, Trần Văn Tr,

Huỳnh Chiêu Th, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho các bị cáo hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, phòng ngừa.

Luật sư Nguyễn Thái Hưng trình bày: bị cáo Nguyễn Thành T là lao động chính trong gia đình nuôi mẹ già, nuôi 2 cháu nhỏ con của người em, cháu nhỏ nhất mới một tuổi rưỡi và cháu lớn mới ba tuổi; Bị cáo từng bị phạt hành chính về hành vi đánh bạc nhưng đã nộp phạt nên xin xem xét bị cáo không còn tiền sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Trương Thị Pha trình bày: bị cáo Nguyễn Minh Th chưa có tiền án tiền sự, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đề nghị áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo; hiện bị cáo đang làm cơ khí trong công ty của anh ruột, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính nuôi mẹ già vì anh chị đều đã có gia đình riêng nên xin xem xét cho bị cáo mức án phù hợp.

Các bị cáo không tranh luận.

Viện kiểm sát đối đáp: Bị cáo T trong thời gian tạm giam không có thu nhập gì khác nhưng gia đình bị cáo vẫn có thu nhập khác để sống, cháu bị cáo vẫn có người nuôi; bị cáo được xem là không còn tiền sự nhưng thể hiện ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo; đối với bị cáo Thuật, đề nghị áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là không có cơ sở, bị cáo phạm tội từ hai lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Các bị cáo không tranh luận và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, từ đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng giữa tháng 7/2022, Trần Văn B bắt đầu tổ chức trường gà cho các con bạc đá gà ăn tiền tại bãi đất trống trước địa chỉ F12/2T/3T ấp 6, xã Vĩnh Lộc A, huyện B để lấy tiền xâu. Ngày 31/7/2022 Trần Văn B tổ chức đá gà ăn tiền cùng với Tăng Hoàng P, Nguyễn Văn Đậu, Nguyễn Thành T, Nguyễn Minh Th, Dương Sơn Mến A, Đặng Hoàng N, Nguyễn Hữu Ph, Ngô Tuấn A, Võ Hồng Á, Trần Văn Tr, Huỳnh Chiêu Th, Nguyễn Văn D, Trương Minh N và Đỗ Tử Ph thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang thu giữ tiền cá cược của trận gà này là

11.000.000 đồng. Tại cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, ngoài ra còn khai trước trận này, các bị cáo còn tham gia hai trận nữa, mỗi trận tổng tiền cược là 6.000.000 đồng.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Án sơ thẩm số 28/2023/HS-ST ngày 09/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện B, Thành phố H đã xét xử các bị cáo về tội danh điều luật như trên là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Xét, cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho các bị cáo như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; Các bị cáo Nguyễn Thành T, Nguyễn Minh Th, Nguyễn Văn D, Trương Minh N tham gia 02 trận nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015; Tuy nhiên khi lượng hình thì mức hình phạt mà án sơ thẩm xét xử các bị cáo là có phần nghiêm khắc- Bởi hành vi đánh bạc của các bị cáo là thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, 4 bị cáo có tham gia 02 trận nhưng mỗi trận đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có 02 bị cáo tuy đã bị phạt hành chính về hành vi đánh bạc nhưng đã bị phạt từ năm 2011 đến nay đã 11 năm qua không vi phạm pháp luật gì.

Xét các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước tòa đều tỏ ra ăn năn hối cải, đều là những người có nơi cư trú ổn định, là lao động chính trong gia đình nên không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà vẫn đủ sức răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Hai bị cáo đang bị tạm giam là Nguyễn Thành T và Nguyễn Minh Th thì cần giảm một phần hình phạt, giúp các bị cáo sớm trở về phụ giúp kinh tế gia đình, thực hiện tốt nghĩa vụ công dân. Do vậy, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Tăng Hoàng P, Nguyễn Thành T, Nguyễn Minh Th, Ngô Tuấn A, Võ Hồng Á, Trần Văn Tr, Huỳnh Chiêu Th, Nguyễn Văn D, Trương Minh N, Đỗ Tử Ph; Sửa bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tăng Hoàng P, Nguyễn Thành T, Nguyễn Minh Th, Ngô Tuấn A, Võ Hồng Á, Trần Văn Tr, Huỳnh Chiêu Th, Nguyễn Văn D, Trương Minh N, Đỗ Tử Ph; Sửa bản án sơ thẩm;

1. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Tăng Hoàng P** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Tăng Hoàng P** cho Ủy ban nhân dân, xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự

2.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Thành T** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/7/2022;

3.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Minh Th** 01 (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2022;

4.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, Điều 38, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Ngô Tuấn A** 01 (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Ngô Tuấn A** cho Ủy ban nhân dân xã Thạnh Quới, huyện Mỹ Xuyên, tỉnh Sóc Trăng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

5.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Võ Hồng Á** 01 (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Võ Hồng Á** cho Ủy ban nhân dân phường Phú Thọ Hòa, quận Tân Phú, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

6.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Trần Văn Tr** 01 (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Trần Văn Tr** cho Ủy ban nhân dân xã Thới Thuận, huyện Bình Đại, tỉnh Bến Tre giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự

7.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i và điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Huỳnh Chiêu Th** 01 (Một) năm tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Huỳnh Chiêu Th** cho Ủy ban nhân dân xã Sơn Định, huyện Chợ Lách, tỉnh Bến Tre giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự

8.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Văn D** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Nguyễn Văn D** cho Ủy ban nhân dân xã Vĩnh Lộc A, huyện B, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

9.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Trương Minh N** 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Trương Minh N** cho Ủy ban nhân dân xã Khánh An, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

10.Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i,s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Xử phạt bị cáo: **Đỗ Tử Ph** 02 (Hai) năm tù về tội “Đánh bạc”; nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo **Đỗ Tử Ph** cho Ủy ban nhân dân phường Tân Sơn Nhì, quận Tân Phú, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại Tp. HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND cấp cao tại Tp. HCM; (1)
- VKSND huyện B; (1)
- CATP HCM; (1)
- Bị cáo; (10)
- Luật sư; (2)
- Chi Cục THA huyện B ; (1)
- TAND huyện B; (2)
- Công an huyện B; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (10)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (40). (5)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Hà