

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số 02/2019/DS-PT
Ngày 10-01-2019
V/v đòi bồi thường thiệt hại
Do tài sản bị xâm phạm

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lộc Sơn Thái;

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuệ;
Bà Chu Lệ Hường;

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Chu Thị Kiều - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:*** Bà Nông Thị Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 49/2018/TLPT-DS, ngày 10-12-2018 về việc đòi bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 15/2018/DS-ST ngày 09-11-2018 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 66/2018/QĐ-PT ngày 24 tháng 12 năm 2018, giữa các đương sự:

- ***Nguyên đơn:*** Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn; địa chỉ cơ quan: Đường V, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Giáp Thị B - Trưởng Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Lương Đình H - Phó Trưởng Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn (Văn bản ủy quyền ngày 17 tháng 8 năm 2018), có mặt.

- ***Bị đơn:*** Anh Bế Ngọc C; địa chỉ: Số 42, đường Tây Sơn, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Công ty Cổ phần ô tô T; địa chỉ: Thôn A, xã A, huyện HH, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần ô tô T: Bà Lê Thị Thu H1 - Giám đốc Công ty Cổ phần ô tô T, vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Lý Văn Đ, sinh năm 1986; địa chỉ: Phố Đ, thị trấn V, huyện V, tỉnh Lạng Sơn (là cán bộ Ban Dân tộc Huyện ủy Văn Quan), vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn T1; địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

3. Anh Bế Ngọc H2; địa chỉ: Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

Người định giá tài sản: Ông Bùi Đình Thi - Phó Trưởng phòng Tài chính - Kế hoạch huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

4. Ông Hoàng Thế Sơn – Cán bộ Đội cảnh sát giao thông Công an huyện Chi Lăng, có mặt.

Người giám định: Ông Nguyễn Văn Huy - Kỹ sư cơ khí ô tô, Đăng kiểm viên Công ty cổ phần Đăng kiểm ô tô Lạng Sơn, vắng mặt.

- Người kháng cáo: Anh Bế Ngọc C là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/01/2018, anh Bế Ngọc C là lái xe của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn điều khiển xe Mitsubishi biển kiểm soát 12A-004.10 đi công tác tại Hà Nội, trên đường về đã tự gây tai nạn tại địa phận huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Ngày 06/02/2018 sau khi điều trị ở bệnh viện về anh Bế Ngọc C đã đến cơ quan gặp lãnh đạo tường trình lại sự việc và viết đơn xin mang xe ô tô Mitsubishi biển kiểm soát 12A-004.10 của cơ quan, đi khắc phục sửa chữa. Ngày 26/02/2018 anh Bế Ngọc C đã mang xe ô tô 12A-004.10 xuống Công ty Cổ phần ô tô T tại Hà Nội để khắc phục sửa chữa, sau khi tới nơi thấy công ty báo giá, giá thành quá cao nên đã bỏ về không chịu khắc phục sửa chữa. Ngày 19/3/2018 Ban D đã gặp anh Bế Ngọc C để tìm hướng khắc phục, sửa chữa xe, tuy nhiên anh Bế Ngọc C cho là việc gây tai nạn không phải là do lỗi của anh Bế Ngọc C mà là do ô tô nổ lốp và giá thành sửa xe quá cao, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên chỉ nhất trí bồi thường khắc phục 50.000.000 đồng và đến nay vẫn chưa bồi thường tiền sửa chữa cho cơ quan là 385.027.896 đồng.

Tại Bản kết luận giám định ngày 28-01-2018 của Công ty Cổ phần Đăng kiểm ô tô Lạng Sơn đã định giá chiếc xe ô tô 12A-004.10 của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn bị tai nạn ngày 15/01/2018 và Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Hình sự huyện C tiến hành định giá thiệt hại xe ô tô vào ngày 28/01/2018 đã đưa ra giá tương đối sau khi quan sát bên ngoài xe, còn các phụ tùng bên trong sau khi tháo

dỡ kiểm tra có thể phát sinh phụ tùng thay thế và công sửa chữa sẽ cao hơn mức giá so với Hội đồng định giá đưa ra giá trị thiệt hại của xe khoảng 120.000.000 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án tại cấp sơ thẩm, Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn yêu cầu anh Bế Ngọc C phải bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là: 390.402.896 đồng (ba trăm chín mươi triệu bốn trăm linh hai nghìn tám trăm chín mươi sáu đồng), trong đó: 335.948.151 đồng là tiền sửa chữa theo hợp đồng; 49.079.745 đồng là tiền sửa chữa thay thế phụ tùng phát sinh trong quá trình sửa ô tô và tiền lãi suất chậm trả do Ngân hàng Ngoại thương Việt Nam công bố tại thời điểm từ ngày 05/9/2018 đến ngày 15/10/2018 là 3.375.000 đồng, cùng với phí bến bãi lưu xưởng ngày từ ngày 05/9/2018 đến ngày 15/10/2018 mỗi ngày 50.000 đồng là 2.000.000 đồng.

Anh Bế Ngọc C xác nhận ngày 15/01/2018 anh được cơ quan cử đi công tác đưa ông Lý Văn M từ huyện V, tỉnh Lạng Sơn đi Hà Nội chữa bệnh tại Bệnh viện Hữu Nghị Việt – Xô, Hà Nội, khi từ Hà Nội quay trở về qua Đèo B, Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn thì thấy xe lao đảo do nỗ lực bánh trước, đột ngột bị giằng tay lái không trở tay kịp xe lao vào tà luy đường và đổ, anh được mọi người đưa đi Bệnh viện 108 cấp cứu ngay trong tối ngày 15/01/2018. Đến ngày 26/02/2018 cơ quan đã liên hệ với xưởng sửa chữa ô tô tại Hà Nội, anh có đi cùng và khi xuống đến xưởng thì thợ sửa xe tháo dỡ kiểm tra và báo giá là 347.000.000 đồng, cơ quan bắt lái xe phải chịu toàn bộ tiền sửa chữa xe ô tô, thấy số tiền sửa xe quá cao, anh đã xin cơ quan hỗ trợ nhưng không được chấp nhận, xe ô tô cơ quan không mua một loại bảo hiểm bắt buộc nào. anh Bế Ngọc C cho rằng đây là vụ tai nạn rủi ro nghề nghiệp và mức sửa chữa xe 347.000.000 đồng là quá cao so với Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự là 120.000.000 đồng.

Ý kiến của Công ty Cổ phần ô tô T xác định các thiết bị, phụ tùng sửa chữa xe ô tô 12A-004.10 của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn khi sửa chữa, thay thế Công ty đều làm đúng hợp đồng và xem xét phụ tùng nào cần sửa chữa thì công ty sửa chữa, phụ tùng nào cần thay thế thì công ty cho thay thế, giá thay thế phụ tùng đều thống nhất trên toàn quốc, nên việc sửa chữa, thay thế xe ô tô bị hỏng hóc như xe của Ban D là giá hoàn toàn hợp lý.

Ý kiến của chủ tịch Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện C, tỉnh Lạng Sơn như sau: Việc định giá chiếc xe ô tô 12A-004.10 của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn khi bị tai nạn ngày 15/01/2018 và Hội đồng định giá tiến hành định giá thiệt hại xe ô tô vào ngày 28/01/2018 đã đưa ra giá tương đối sau khi quan sát bên ngoài xe, còn các phụ tùng bên trong sau khi tháo dỡ kiểm tra có thể phát sinh phụ tùng thay thế và công sửa chữa sẽ cao hơn mức giá so với Hội đồng định giá đưa ra là khoảng 120.000.000 đồng.

Ý kiến của anh Lý Văn Đ khẳng định khi xe ô tô bị tai nạn anh chỉ nghe anh Bế Ngọc C nói là không qua được rồi sau đó xe ô tô đổ anh bị thương và bị ngất, nay anh không yêu cầu anh Bế Ngọc C phải bồi thường gì.

Ý kiến người làm chứng anh Hoàng Văn T, anh Bé Ngọc H2 tại Cơ quan điều tra Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn khẳng định nhìn thấy ô tô 12A-004.10 đổ và nghe thấy tiếng va chạm cùng lúc là tiếng nổ, sau khi đến xem mới biết là tiếng nổ lốp xe ô tô.

Tại Bản án số 15/2018/DS-ST ngày 09-11-2018, Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn đã quyết định:

Căn cứ khoản 6 Điều 26; Điều 35; Điều 39; khoản 4 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 584; 585; 589; 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự;

Chấp nhận một phần yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn; buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với tổng số tiền là: 204.786.000 đồng (*hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*).

Không chấp nhận phần yêu cầu (bác một phần yêu cầu) của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đòi anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm với tổng số tiền là: 185.616.000 đồng (*một trăm tám mươi năm triệu sáu trăm mười sáu nghìn đồng*).

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về nghĩa vụ chịu lãi chậm trả, quyết định nghĩa vụ chịu án phí dân sự sơ thẩm và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định.

Ngày 15-11-2018, anh Bé Ngọc C kháng cáo toàn bộ Bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét giải quyết lại vụ án theo quy định của pháp luật để anh không bị thiệt thòi.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Anh Bé Ngọc C giữ nguyên nội dung kháng cáo, không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ban D, về căn cứ chứng minh bản thân mình không có lỗi khi xảy ra tai nạn và cho rằng anh không say rượu trong khi lái xe vì tại Bệnh viện 108 xét nghiệm máu là âm tính; xe ô tô nổ lốp trước khi bị tai nạn nên đây không phải lỗi của lái xe; Ban D tự đem xe ô tô đi sửa chữa và tự chỉ định xưởng sửa chữa xe nên anh không có trách nhiệm bồi thường; Ban D không mua bảo hiểm bắt buộc cho xe ô tô và Ban D tự ký hợp đồng kinh tế số 32/03/18HĐKT-CTTT giữa Ban D với Công ty Trung Thượng anh Bé Ngọc C không biết và cũng không được chứng kiến.

Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn không chấp nhận kháng cáo của anh Bé Ngọc C, yêu cầu anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với tổng số tiền là: 204.786.000,đ (*Hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*) theo Bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu ý kiến tại phiên tòa phúc thẩm như sau:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, Thẩm phán và Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và các đương sự thực hiện đúng quy định pháp luật tố tụng dân sự.

Về kháng cáo của người kháng cáo: Anh Bế Ngọc C kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn luật định, do đó, kháng cáo hợp lệ.

Quan điểm về việc giải quyết đối với Bản án sơ thẩm bị kháng cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, anh Bế Ngọc C, Ban D đều thừa nhận: Ngày 15-01-2018 Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn có cử anh Bế Ngọc C lái xe ô tô 12A- 00410 đưa ông Lý Văn M từ thị trấn V, huyện V, tỉnh Lạng Sơn xuống bệnh viện Hữu Nghị Việt - Xô, Hà Nội để chữa bệnh, cùng đưa ông Lý Văn M xuống có anh Lý Văn Đ là cháu ông Lý Văn M, sau khi đưa ông Lý Văn M vào bệnh viện thì anh Bế Ngọc C với anh Lý Văn Đ quay về và vào Ban D Tỉnh ủy Bắc Giang ăn cơm uống rượu buổi trưa, ăn xong thì về huyện C, tỉnh Lạng Sơn ăn cơm, uống rượu tiếp, khi ăn xong anh Bế Ngọc C với anh Lý Văn Đ lên xe ô tô đi về huyện V đến khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 15/01/2018 thì bị tai nạn tại Km 160+ 600 Quốc lộ 279 thuộc Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Do đó có cơ sở khẳng định việc xảy ra tai nạn là lỗi của lái xe, căn cứ vào Hợp đồng lao động giữa Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đã ký kết với anh Bế Ngọc C (cá nhân phải chịu bồi thường 100%, nếu xe bị trầy xước, hỏng hóc mà nguyên nhân từ lái xe) trong trường hợp này nguyên nhân xảy ra tai nạn xe bị hư hỏng là hoàn toàn do lỗi của lái xe do đó không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của anh Bế Ngọc C.

Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 148, khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; không chấp nhận kháng cáo của bị đơn anh Bế Ngọc C; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 15/2018/DS-ST ngày 09-11-2018 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ và ý kiến của các đương sự, Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, các đương sự thừa nhận ngày 15-01-2018 Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn có cử anh Bế Ngọc C lái xe ô tô 12A- 00410 đưa ông Lý Văn M từ thị trấn V, huyện V, tỉnh Lạng Sơn xuống bệnh viện Hữu Nghị Việt - Xô, Hà Nội để chữa bệnh, cùng đưa ông Lý Văn M xuống có anh Lý Văn Đ là cháu ông Lý Văn M, sau khi đưa ông Lý Văn M vào bệnh viện thì anh Bế Ngọc C với anh Lý Văn Đ quay về và vào Ban D Tỉnh ủy Bắc Giang ăn cơm uống rượu buổi trưa, ăn xong thì về huyện C, tỉnh Lạng Sơn ăn cơm, uống rượu tiếp, khi ăn xong anh Bế Ngọc C với anh Lý Văn Đ lên xe ô tô đi về huyện V đến

khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 15/01/2018 thì bị tai nạn tại Km 160+ 600 Quốc lộ 279 thuộc Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Quá trình giải quyết tại cấp sơ thẩm đã giải quyết hết các yêu cầu của đương sự,

[3] Sau khi tai nạn xảy ra, theo Biên bản định giá tài sản ngày 28/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện C, thấy một số tài sản bị hỏng hóc bên trong của xe bị tai nạn chưa được định giá để tính thiệt hại thực tế do đó cần tính thiệt hại một số bộ phận bên trong xe ô tô chưa được định giá vì khi sửa chữa mới phát hiện theo bản báo giá phát sinh của Công ty Cổ phần ô tô T – Hà Nội.

[4] Ngày 26/02/2018 anh Bé Ngọc C đưa xe ô tô từ Công an huyện C đi sửa chữa. Qua khám xe ngày 28/02/2018 Công ty Cổ phần ô tô T- Hà Nội báo giá sửa chữa xe ô tô 347.532.000 đồng sau đó Bé Ngọc C đã bỏ xe ô tô về nhà và từ chối trách nhiệm sửa xe ô tô. Ngày 27/3/2018 Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đã ký hợp đồng với Công ty Cổ phần ô tô T – Hà Nội để sửa chữa chiếc xe ô tô bị tai nạn. Ngày 27/4/2018 Ban D đã tạm đình chỉ công việc đối với anh Bé Ngọc C 90 ngày, đến ngày 18/7/2018 Ban D đã ra Quyết định sa thải đối với anh Bé Ngọc C. Ngày 13/9/2018 Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm là tiền sửa chữa xe ô tô 12A-004.10 cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với số tiền là: 390.402.896 đồng (*ba trăm chín mươi triệu bốn trăm linh hai nghìn tám trăm chín mươi sáu đồng*), trong đó: 335.948.151 đồng là tiền sửa chữa theo hợp đồng; 49.079.745 đồng là tiền sửa chữa thay thế phụ tùng phát sinh trong quá trình sửa ô tô và tiền lãi chậm trả do Ngân hàng Ngoại thương Việt Nam công bố tại thời điểm từ ngày 05/9/2018 đến ngày 15/10/2018 là 3.375.000 đồng, cùng với phí bến bãi lưu xưởng từ ngày 05/9/2018 đến ngày 15/10/2018 mỗi ngày 50.000 đồng là 2.000.000 đồng.

[5] Yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại về tài sản là có căn cứ, ngày 15/01/2018 sau khi đưa ông Lý Văn M xuống đến Bệnh viện Việt - Xô, Hà Nội, anh Bé Ngọc C quay về Ban D Tỉnh ủy Bắc Giang ăn cơm, uống rượu buổi trưa, sau đó buổi chiều về đến huyện C, tỉnh Lạng Sơn tiếp tục ăn cơm, uống rượu, sau khi tai nạn xảy ra hồi 19 giờ 57 phút, ngày 15/01/2018 Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn đã đo nồng độ cồn của anh Bé Ngọc C có nồng độ cồn là 0,450mg trên một lít khi thở, như vậy anh Bé Ngọc C khi điều khiển phương tiện khi tham gia giao thông trong người có nồng độ cồn khi lái xe xảy ra tai nạn, thứ hai, các lời khai người làm chứng xác nhận xe ô tô trong lúc bị tai nạn mới nổ lốp bánh trước bên trái và đồng thời qua xem xét dấu vết rách của lốp và vết vỡ của lazang trước bên lái xe ô tô chứng minh được xe ô tô lao vào bờ đường phía bên trái đâm vào vật cản mới nổ lốp xe. Thứ ba, bản giám định kỹ thuật xe ô tô ngày 31/01/2018 kết luận, trước khi xe ô tô bị tai nạn các thiết bị xe và lốp xe vẫn đảm bảo hoạt động bình thường, nên đã chứng minh được xe ô tô không nổ lốp trước khi bị tai nạn. Do đó, đây là căn cứ để chấp nhận yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại về tài sản.

[6] Về yêu cầu, đề nghị của anh Bé Ngọc C cho là anh Bé Ngọc C chỉ chấp nhận bồi thường cho Ban D 120.000.000 đồng tiền sửa chữa ô tô theo kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện C, với lý do anh Bé Ngọc C không say rượu trong khi lái xe, Mặc dù có uống rượu nhưng vẫn đủ tỉnh táo để lái xe. Khi đang điều khiển thì xe bất ngờ nổ lốp trước nên đây không phải lỗi của lái xe và Ban D tự đem xe ô tô đi sửa chữa không thông qua anh Bé Ngọc C nên anh Bé Ngọc C không có trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tiền theo yêu cầu của Ban Dân vận.

[7] Qua các chứng cứ thu thập được và phân tích nêu trên, xét thấy lỗi gây tai nạn hoàn toàn thuộc về anh Bé Ngọc C, do anh Bé Ngọc C điều khiển xe ô tô trong lúc trong người có nồng độ cồn, phóng nhanh không làm chủ được tốc độ lao xe vào tà luy đường bên trái gây tai nạn thiệt hại về tài sản, nên anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại tài sản cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn theo khoản 2 Điều 3 của Hợp đồng lao động ngày 01/7/2006 ký kết giữa Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với anh Bé Ngọc C là hoàn toàn có cơ sở pháp lý. Tuy nhiên khi buộc anh Bé Ngọc C bồi thường thiệt hại thì không thể căn cứ theo hợp đồng sửa chữa xe ô tô giữa Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn ký kết với Công ty Cổ phần ô tô T- Hà Nội được, bởi anh Bé Ngọc C không tham gia ký kết hợp đồng này, mà cần căn cứ theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện C, tỉnh Lạng Sơn để xác định thiệt hại, vì đây là Hội đồng định giá được thành lập theo quy định của pháp luật có trách nhiệm định giá tài sản thiệt hại theo trình tự thủ tục tổ tụng và khi định giá Hội đồng định giá tài sản đã khảo giá thiệt hại thực tế trên địa bàn để đưa ra mức giá sát nhất với thực tế thiệt hại xảy ra nên chấp nhận 120.000.000 đồng là thiệt hại thực tế buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường và cũng qua đối chiếu với Biên bản định giá tài sản ngày 28/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện C, thấy một số tài sản bị hỏng hóc bên trong chưa được định giá để tính thiệt hại thực tế do đó cần tính thiệt hại một số bộ phận bên trong xe ô tô chưa được định giá vì khi sửa chữa mới phát hiện theo bản báo giá phát sinh của Công ty Cổ phần ô tô T - Hà Nội ngày 03/7/2018 là 49.079.000 đồng cùng các phụ tùng hỏng hóc bên trong cần thay thế gồm: Tiền thay càng A dưới bên lái 6.070.000 đồng, thay càng A trên bên lái 4.869.000 đồng, thay ty trục lái 14.233.000 đồng, thay ngồng may ơ trước bên lái 7.936.000 đồng, thay rotuyn đứng trên bên lái 1.383.000 đồng, thay rotuyn đứng dưới bên lái 1.216.000 đồng, tổng cộng là: 35.707.000 đồng. Như vậy cần chấp nhận một phần yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn tổng cộng là 204.786.000,đ (*Hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*), phần còn lại 185.616.000 đồng anh C không phải bồi thường vì có một số chi tiết đã được định giá theo bản định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự nhưng Công ty T tính mức giá cao hơn so với định giá trong tổ tụng hình sự và một số chi tiết không hợp lý như sơn vỏ xe ô tô bóc tách ra từng phần là không đúng vì ô tô phải làm lại vỏ hoàn toàn thì chỉ cần tính tiền sơn một lần, thay dây đai an toàn

trong khi dây không bị đứt, rách, tiền nhân công tính làm nhiều lần như tính cả tiền tháo, tiền sửa chữa, tiền lắp... Về tiền lãi suất, tiền lưu xe bến bãi là do Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn ký kết hợp đồng với Công ty Cổ phần ô tô T nên không thể buộc anh Bé Ngọc C chịu trách nhiệm thanh toán theo hợp đồng được.

[8] Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn đã quyết định: Chấp nhận một phần yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với tổng số tiền là: 204.786.000 đồng (*hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*). Không chấp nhận phần yêu cầu (Bác một phần yêu cầu) của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đòi anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm với tổng số tiền là: 185.616.000 đồng (*một trăm tám mươi năm triệu sáu trăm mười sáu nghìn đồng*).

[9] Căn cứ vào Hợp đồng lao động ngày 01 tháng 7 năm 2006 của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn ký kết với anh Bé Ngọc C có nội dung trong điều khoản của hợp đồng (cá nhân phải chịu bồi thường 100%, nếu xe bị trầy xước, hỏng hóc mà nguyên nhân từ lái xe). Ngày 15/01/2018 thì anh Bé Ngọc C lái xe ô tô biển kiểm soát 12A- 00410 đưa ông Lý Văn M từ thị trấn V, huyện V, tỉnh Lạng Sơn xuống bệnh viện Hữu Nghị Việt - Xô, Hà Nội để chữa bệnh, khi quay về đến Km 160+ 600 Quốc lộ 279 thuộc Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn thì xe bị tai nạn. Tại Bệnh viện huyện C Công an huyện C đã tiến hành đo nồng độ cồn đối với anh Bé Ngọc C cho thấy nồng độ cồn trong cơ thể là 0,450 mg/L là người lái xe không được phép lái xe; tại phiên tòa phúc thẩm người trực tiếp đo nồng độ cồn khẳng định, việc đo nồng độ cồn đối với lái xe Bé Ngọc C là đúng sự thật, việc tên người lái xe không ký vào phiếu đo là do lúc đó anh Bé Ngọc C đau không ký được. Phiếu đo nồng độ cồn có chữ ký của người làm chứng là hợp lệ. Do đó có cơ sở khẳng định việc xảy ra tai nạn là lỗi hoàn toàn do lái xe.

[10] Căn cứ vào lời khai có trong hồ sơ (bút lục 65) của người làm chứng Lý Văn Đ anh khẳng định có được cùng anh Bé Ngọc C là lái xe của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đưa ông Lý Văn M xuống bệnh viện Hữu Nghị Việt - Xô, Hà Nội để chữa bệnh, quay về và vào Ban D Tỉnh ủy Bắc Giang ăn cơm uống rượu buổi trưa, ăn xong thì về huyện C, tỉnh Lạng Sơn ăn cơm, uống rượu tiếp, khi quay về đến Km 160+ 600 Quốc lộ 279 thuộc Thôn L, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn thì bị tai nạn; anh Đ khai “*anh và anh C đang nói chuyện bình thường thì bất ngờ thấy xe ô tô lao sang bên trái đường xuống rãnh mương rồi gây ra tiếng va chạm, tiếng nổ sau đó xe ô tô lật ngửa ra đường*” Đó đó có đủ cơ sở khẳng định sau khi va chạm thì lốp xe mới bị nổ, xe do anh C điều khiển là xe mới lưu hành được một năm. Anh C cho rằng do lốp xe nổ trước khi bị tai nạn là không có cơ sở.

[11] Cần chấp nhận một phần yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bé Ngọc C phải bồi thường thiệt hại cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn tổng cộng là 204.786.000 đồng (*hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*).

Tại phiên tòa phúc thẩm Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm đã quyết định.

[12] Từ những phân tích trên không chấp nhận kháng cáo của anh Bế Ngọc C, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 15/2018-DS-ST ngày 09-11-2018, Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn. Nhận định trên cũng phù hợp với ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

[13] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của bị đơn anh Bế Ngọc C không được chấp nhận, giữ nguyên quyết định bản án sơ thẩm nên anh Bế Ngọc C phải chịu án phí dân sự phúc thẩm;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 308; khoản 1 điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Căn cứ khoản 6 Điều 26; Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự; các Điều 584; 585; 589; 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự

Căn cứ Điều 26; điểm a khoản 2 Điều 27; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn anh Bế Ngọc C. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 15/2018-DS-ST ngày 09-11-2018, Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn; cụ thể:

2. Xử:

- Chấp nhận một phần yêu cầu của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn buộc anh Bế Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm cho Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn với tổng số tiền là: 204.786.000 đồng (*hai trăm linh tư triệu bảy trăm tám mươi sáu nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và Người đại diện theo pháp luật của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn có đơn yêu cầu thi hành án nếu anh Bế Ngọc C không thi hành xong khoản tiền trên thì còn phải trả lãi tương ứng với số tiền chậm trả quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

- Không chấp nhận phần yêu cầu (Bác một phần yêu cầu) của Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn đòi anh Bế Ngọc C phải bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm với tổng số tiền là: 185.616.000 đồng (*một trăm tám mươi năm triệu sáu trăm mười sáu nghìn đồng*).

- Về án phí Dân sự sơ thẩm: Anh Bế Ngọc C phải chịu số tiền là 10.239.000 đồng (*mười triệu hai trăm ba mươi chín nghìn đồng*) để sung quỹ Nhà nước. Ban D Tỉnh ủy Lạng Sơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

- Về án phí phúc thẩm: anh Bế Ngọc C phải chịu án phí dân sự phúc thẩm 300.000 đồng. sung quỹ Nhà nước, xác nhận anh C đã nộp theo biên lai thu số AA/2015/02915 ngày 28/11/2018 và của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- TAND thành phố Lạng Sơn;
- Chi cục THADS T.P Lạng Sơn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Tổ HCTP; KTNV&THA;
- Lưu: Hồ sơ, Tòa Dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lộc Sơn Thái