TÒA ÁN NHÂN DÂN	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
THÀNH PHỐ HÀ NỘI	**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2017/HNGĐ-PT

Ngày: 20/12/2017

V/v: Đơn phương chấm dứt HĐLĐ

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà

Các Thẩm phán: Ông Lại Vĩnh Trung

Ông Nguyễn Vũ Đông

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thuý Anh, cán bộ Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Ông Nguyễn Trần Thắng, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 20 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 20/2017/TLPT-LĐ ngày 26 tháng 10 năm 2017 về việc "Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động".

Do bản án lao động sơ thẩm số 03/2017/LĐ-ST ngày 30+31/8/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội bị anh **Lê Văn Vân** kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 246/2017/QĐ-PT ngày 30 tháng 11 năm 2017, giữa các đương sự:

<u>Nguyên đơn:</u> Anh **Lê Văn Vân**, sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn Ry Ninh, thị trấn Yaly, huyện Chuwpah, tỉnh Gia Lai.

<u>Bi đơn:</u> Công ty cổ phần Sông Đà 10; Địa chỉ: Tầng 5 khu nhà Tổng công ty Sông Đà, phường Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội.

Do ông Nguyễn Văn Trung đại diện theo uỷ quyền số 365/SdDD/TSNS ngày 17/6/2016.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cổ phần Sông Đà 10 có ông Lương Quang Tuấn – Luật sư Văn phòng luật sư An Thái.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu khác nguyên đơn anh Lê Văn Vân trình bày:

Ngày 10/05/2010 anh có ký 01 hợp đồng lao động với công ty cổ phần Sông Đà 10 loại hợp đồng xác định thời hạn 3 năm. Công việc chuyên môn là thợ khoan.

Hết hạn hợp đồng hai bên không ký lại hợp đồng lao động nhưng anh vẫn tiếp tục làm việc tại công ty.

Ngày 17/10/2013 giữa anh với anh Đặng Quang Anh và một số công nhân khác trong đơn vị xảy ra việc đánh nhau. Công an huyện Sơn Tây tỉnh Quảng Ngãi đã tạm giữ từ ngày 18/10/2013 đến ngày 20/10/2013. Cùng thời gian đó Công ty thông báo bằng miệng cho anh nghỉ việc.

Ngày 25/10.2013 công ty đã họp hội đồng kỷ luật anh và quyết định chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh. Ngày 30/10/2013 công ty đã ban hành quyết định số 83 chấm dứt hợp đồng đối với anh.

Ngày 10/04/2014 anh lại nhận được quyết định số 92 về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động thay cho quyết định số 83.

Nay anh xác định cả 2 quyết định này đều trái luật. Do đó anh có đơn khởi kiện đề nghị tòa án hủy 2 quyết định trên và yêu cầu công ty: nhận anh trở lại làm việc, trả lương những ngày anh không được làm việc, đóng bảo hiểm xã hội, bảo

hiểm y tế và các quyền lợi khác cho anh theo quy định của pháp luật. Ngoài ra anh yêu cầu công ty phải bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần là 233.180.072 đồng; bồi thường chi phí đi lại thuê luật sư để khởi kiện là 171.000.000 đồng.

Đại diện bị đơn trình bày:

Nhất trí với lời trình bày của anh Vân về quá trình ký hợp đồng lao động và quá trình làm việc của anh Vân.

Ngày 17/03/2013 có sự việc xảy ra đánh nhau giữa công nhân trong đơn vị trong đó có anh Lê Văn vân. Do có việc đánh nhau nên công ty đã lập biên bản và tiến hành xét kỷ luật lao động. Tại cuộc họp xét kỷ luật lao động do có sự thông cảm với người lao động nên công ty đã thống nhất không xử lý kỷ luật sa thải đối với anh Vân mà thỏa thuận chấm dứt hợp đồng.

Nay anh Vân khởi kiện cho rằng công ty đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật, yêu cầu công ty nhận trở lại làm việc và bồi thường thiệt hại. Về phía công ty xác định chấm dứt đúng pháp luật nên không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của anh Vân. Công ty chỉ đồng ý hỗ trợ cho anh Vân 10.000.000 đồng.

Tại bản án số 03/2017/LĐST ngày 31/08/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm đã xử và quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 201, khoản 1 Điều 4, khoản 3 Điều 36, Điều 114, khoản 1 Điều 124 Bộ luật lao động: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lê Văn Vân đối với Công ty cổ phần Sông Đà 10. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Lê Văn Vân đề nghị huỷ Quyết định số 83/SĐ 10/TCNS ngày 30/10/2013 và Quyết định số 92/SDD/TCNS ngày 10/4/2014 về việc chấm dứt hợp đồng lao động với ông Vân.Không chấp nhận các yêu cầu của ông Vân về việc đề nghị Công ty cổ phần Sông Đà 10 phải nhận ông trở lại làm việc; phải bồi thường thiệt hại do chấm dứt hợp đồng lao động có tổng số tiền là 948.941.072 đồng. Buộc Công ty cổ phần Sông Đà 10 phải hoàn trả lại cho ông Lê Văn Vân số tiền 1.817.000 đồng. Buộc Công ty cổ phần Sông Đà 10 phải thanh toán tiền nghỉ phép năm cho ông Lê Văn Vân với số tiền là 1.427.500 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm, anh Lê Văn Vân kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Anh Vân giữ nguyên yêu cầu khởi kiện và yêu cầu kháng cáo và khẳng định có việc xảy ra xô sát đánh nhau nhưng anh không có lỗi. Anh khẳng định Công ty đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật. Anh yêu cầu Công ty nhận anh trở lại làm việc và bồi thường cho anh do đơn phương trái pháp luật.

Đại diện cho Công ty khẳng định anh Vân vi phạm nội quy lao động, vi phạm khoản 1 Điều 126 Bộ luật lao động nhưng Công ty thông cảm, nên không ban hành quyết định sa thải mà chấm dứt hợp đồng lao động. Nay Công ty đồng ý thanh toán tiền báo trước.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn đã đề xuất quan điểm giữ nguyên án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát có quan điểm:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của anh Vân nộp trong hạn luật định nên được chấp nhận.

Từ khi thụ lý cho đến khi xét xử thẩm phán và thư ký cùng Hội đồng xét xử chấp hành đúng quy định của pháp luật về tố tụng.

Về nội dung: Đề nghị sửa án sơ thẩm, yêu cầu bị đơn thanh toán tiền báo trước 45 ngày.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trọng hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của các đương sự và kiểm sát viên; sau khi nghị án, Hội đồng xét xử xét thấy:

Ngày 10/05/2010 anh Lê Văn vân có ký hợp đồng lao động với công ty cổ phần Sông Đà 10, thời hạn hợp đồng lao động 3 năm. Công việc phải làm: thợ khoan. Hết hạn hợp đồng hai bên không ký hợp đồng lao động nhưng anh Vân vẫn làm việc tại công ty. Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 17/10/2013 trên đường đi

làm ca ba giữa anh Đặng Quang Anh và Lê Văn Vân đã xảy ra xô xát đánh nhau. Sau khi xảy ra sự việc đánh nhau, công an huyện Sơn Tây, tỉnh Quảng Ngãi đã lập biên bản và ra quyết định tạm giữ anh Vân từ ngày 18/10 đến 19/10/2013.

Ngày 25/10/2013 công ty đã họp xét kỷ luật đối với anh Vân và thống nhất chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh Vân.

Ngày 30/10/2013 công ty đã ban hành quyết định số 83 về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh Vân. Tại quyết định này, công ty buộc anh Vân phải bồi thường 1.817.000 đồng (nửa tháng lương).

Ngày 10/04/2014 công ty lại ban hành quyết định số 92 cũng có nội dung về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với anh Vân kể từ ngày 30/10/2013 và không buộc anh Vân phải bồi thường cho công ty nửa tháng lương như quyết định 83 nữa.

Không đồng ý với quyết định chấm dứt hợp đồng lao động, anh Lê Văn Vân khởi kiện cho rằng công ty cổ phần Sông Đà 10 đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm anh Lê Văn Vân kháng cáo bản án sơ thẩm về đơn phương và giữ nguyên những vấn đề khác.

Để có cơ sở xem xét quyết định đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động đúng hay trái pháp luật, hội đồng xét xử cần xem xét về lý do để công ty ban hành quyết định đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa phúc thẩm các bên đương sự đều xác nhận có sự việc xảy ra đánh nhau tại công trường vào đêm ngày 17/10/2013. Sau khi sự việc xảy ra công an đã có quyết định tạm giữ anh Lê Văn Vân và có quyết định xử lý vi phạm hành chính. Vì lẽ đó ngày 25/10 và 28/10 năm 2013 công ty cổ phần Sông Đà 10 đã họp hội đồng kỷ luật đối với anh Lê Văn Vân. Tuy nhiên, tại cuộc họp công ty cổ phần Sông Đà 10 đã quyết định biểu quyết đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Xét thấy hành vi của anh Vân đã vi phạm khoản 1 điều 126 – Bộ luật lao động nhưng công ty Sông Đà 10 đã không ban hành quyết định sa thải mà ban hành quyết định đơn phương đó là quyền của người sử dụng lao động. Tại phiên tòa, đại diện cho người sử dụng lao động cho rằng hai bên thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động nhưng không có chứng cứ nào chứng minh. Như vậy, việc công ty không ban hành quyết định sa thải mà ban

hành quyết định đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động theo quy định của pháp luật Công ty phải thực hiện việc báo trước, Công ty đã không thực hiện báo trước là đã vi phạm khoản 2 điều 38 Bộ luật lao động. Tại phiên tòa đại diện bị đơn đồng ý thanh toán tiền báo trước là 1,5 tháng lương với số tiền là 4.588.580 đồng. Xét đây là sự tự nguyện nên được ghi nhận.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy công ty cổ phần Sông Đà 10 không ban hành quyết định sa thải mà ban hành quyết định đơn phương là phù hợp với quy định của pháp luật. Tại phiên tòa đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội cũng có quan điểm xác định công ty đơn phương đúng quy định của pháp luật và được ghi nhận.

Như vậy kháng cáo của anh Vân không có căn cứ nên không được chấp nhận. Bác kháng cáo của anh Vân giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Những vấn đề khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị không có hiệu lực pháp luật.

Về án phí: công ty cổ phần Sông Đà 10 phải chịu án phí lao động sơ thẩm.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 2 điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; điều 38 Bộ luật lao động; nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của quốc hội về án phí lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận kháng cáo của anh Lê Văn Vân. Sửa một phần bản án số 03/2017/LĐPT ngày 31/08/2017 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội và xử như sau:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Lê Văn Vân đối với Công ty cổ phần Sông Đà 10 về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật và bồi thương thiệt hại do đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật.

Ghi nhận sự tự nguyện của công ty cổ phần Sông Đà 10 thanh toán tiền phép 1.427.500 đồng, tiền hoàn trả 1.817.000 đồng, tiền bồi thường báo trước 4.588.580 đồng, tiền hỗ trợ 10.000.000 đồng. Tổng cộng là 17.832.100 đồng.

Về án phí: công ty cổ phần Sông Đà phải chịu 526.000 đồng án phí lao động sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 20/12/2017

Nơi nhận:

-Viện kiểm sát ndtp. Hà Nội

- Toà án nhân dân quận Nam Từ Liêm

- Chicục THADS quận Nam Từ Liêm

- Đương sự;

- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hà