

Bản án số: 17/2026/HSST  
Ngày: 22/01/2026

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12 - HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Ông Nguyễn Văn Quang.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đặng Viết Côi

Ông Nguyễn Hạ Tuấn

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Lê Mai - Cán bộ Toà án nhân dân khu vực 12 - Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 - Hà Nội** tham gia phiên toà:  
Bà Nguyễn Thị Tuyền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12 – Hà Nội, Tòa án nhân dân khu vực 12 – Hà Nội, T hành xét xử sơ thẩm, vụ án hình sự thụ lý số: 142/2025/TLST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 121/2025/HSST-QĐ ngày 25/12/2025 đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn V**, sinh năm 1998; HKTT và cư trú tại: Xóm M, xã Dũng T, tỉnh Phú T; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hoá: 01/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam ; Tôn giáo: Không; Con bà Nguyễn Thị Xuân; Vợ là Nguyễn Thị Hệ ; Con: có 02 con ,con lớn sinh năm 2018,con bé sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không ; Nhân thân: Ngày 15/7/2021 của bị Công an huyện Mỹ Đức (cũ), xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản.

(Theo danh chỉ bản số 2975 lập ngày 21/9/2025 tại Công an xã Mỹ Đức).  
Bị cáo bị tạm giữ,tạm giam từ ngày 12/9/2025 đến nay. (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo là bà Đinh Thị Mai Phương – Trợ giúp viên pháp lý chi nhánh số 7 Trung tâm TGPLNN thành phố Hà Nội. Có mặt

- Bị hại: Chị Nguyễn Thị A, sinh năm 1999; HKTT: Thôn Quảng Nguyên, xã Ứng Thiên, TP Hà Nội. Vắng mặt

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Minh V, sinh năm 2003; HKTT: Thôn Thành Vật, xã Vân Đình, TP Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Duy T1, sinh năm 1990; HKTT: Thôn T Sơn, xã Mỹ Đức, TP Hà Nội.

+ Anh Nguyễn Duy K, sinh năm 2006; HKTT: Thôn Cao Lãm, xã Vân Đình, TP Hà Nội.

Anh V, anh T1, anh K vắng mặt có lý do.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 09/9/2025, V liên hệ với chị Nguyễn Thị A bảo đến đón V tại chỗ làm ở huyện Thường Tín (cũ). Khoảng 30 phút sau, chị A đi xe mô tô Honda Wave, BKS 29Y3-659.42 đến nơi, chị chủ động ngồi lùi ra sau và giao cho V điều khiển đi về quán bia Cây Bàng, ở thôn 2, xã Mỹ Đức, thành phố Hà Nội để uống bia. Khi đến quán, V rút chìa khóa xe để trên bàn rồi gọi thêm bạn là Nguyễn Danh Cường, ra uống cùng. Ngồi được khoảng 30 phút, cả ba thống nhất đến quán Karaoke 02, thôn T Sơn để hát. Khi đứng dậy, chị A cầm chìa khóa xe mô tô cho V còn chị ngồi lên xe mô tô của Cường điều khiển. Khi đến quán hát, V vẫn giữ chìa khóa xe mô tô của chị A và để xe mô tô của chị tại khu vực để xe tại quán. Ba người ngồi hát đến khoảng 16h45 cùng ngày thì Cường và chị A ra ngoài. Lúc này, thì V mới nảy sinh ý định đem chiếc xe mô tô của A đi cầm đồ lấy tiền tiêu xài. Nhìn thấy túi xách của chị A để ở phòng hát, V nghĩ rằng có đăng ký xe thì sẽ cầm được nhiều tiền hơn, nên V đi vào mở khóa túi xách của chị A, lấy đăng ký cất vào túi quần sau rồi đi ra mở khóa điều khiển xe mô tô đến gặp Nguyễn Minh V là chủ hiệu cầm đồ và cầm chiếc xe cho V là 12 triệu đồng. V giao chiếc xe và giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Duy K cho V. V mang xe đến quán sửa chữa xe máy của anh Nguyễn Duy T1 nhờ kiểm tra chất lượng xe. Do V không có tiền nên đã hỏi vay của T1 số tiền 12.000.000 đồng và anh T1 chuyển khoản tiền cho V. Sau đó, V đi về gặp V, hai bên thỏa thuận lại giá cầm đồ chiếc xe là 10.000.000 đồng, phí cầm cố là 20.000 đồng/ngày, V đồng ý. V chuyển khoản số tiền 10.000.000 đồng từ tài khoản MBBank của V đến tài khoản 8888396655498 Ngân hàng Agribank của Nguyễn Văn V với nội dung "*Mợn 10tr gửi lại chiếc xe wave xanh*". Nhận được số tiền trên, V bắt xe đi về nhà, đánh bạc và tiêu sài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 1524/KL-HĐĐGTS ngày 16/9/2025 của Hội đồng định giá sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hà Nội, kết luận:

*Giá trị của 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc, BKS 29Y3-659.42, số máy: JA39E2470847, số khung: RLHJA3926MY445664 (đã qua sử dụng, tang vật thu giữ được) tại thời điểm ngày 09/9/2025 là 15.000.000 đồng.*

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29Y3- 659.42 Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị A. Chị A không yêu cầu đề nghị gì.

Ngoài ra, quá trình điều tra, V khai nhận dùng một phần số tiền cầm cố xe để đánh bạc (qua điện thoại), cơ quan điều tra đã tra soát tài khoản ngân hàng của V xác định, V có hành vi đánh bạc, nhưng Cơ quan điều tra không thu giữ được lịch sử đăng nhập, không xác định được số lần đánh bạc và số tiền của 01 lần đánh bạc. Do đó, không đủ căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự của V về tội “Đánh bạc” mà chuyển hồ sơ đến UBND xã Mỹ Đức đề xử phạt vi phạm hành chính đối với V.

Tại Cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 22/12/2025, VKSND khu vực 12 – Hà Nội truy tố Nguyễn Văn V về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 175 BLHS.

*Tại phiên toà:* Bị cáo xác nhận bị truy tố đúng người, đúng tội, không oan sai. Người bào chữa cho bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo ăn năn hối cải, quá trình điều tra xét xử thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

*Người bị hại, chị Nguyễn Thị A khai tại hồ sơ:* Vì tin tưởng bị cáo là bạn bè quen biết mà giao xe cho bị cáo điều khiển, song bị cáo đã lợi dụng, chiếm đoạt mang đi cầm đồ để bị cáo lấy tiền tiêu xài. Sau khi phạm tội, bị cáo đã đầu thú, khắc phục thiệt hại, đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và không yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, anh Nguyễn Minh V xác nhận:* Vì có quen biết với bị cáo và được V nói là muốn cầm tạm xe máy trong thời gian 02 ngày, lấy 10.000.000 đồng để V có việc và đây là xe của chị gái V, nên V đã đồng ý vay tiền của anh T1 đưa cho bị cáo. Anh thừa nhận thiếu sót của mình và đề nghị xử lý số tiền 10.000.000 đồng theo quy định của pháp luật.

*Phía anh Nguyễn Duy T1 trình bày:* Anh có cho anh V vay 12.000.000 đồng và đây là quan hệ vay Mượn thông thường, nên anh không đề nghị các cơ quan pháp luật xử lý trong vụ án này.

*Phần tranh luận:* Đại diện Viện kiểm sát khu vực 12 – Hà Nội giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 175, điều 38, điểm i, s khoản 1 điều 51 BLHS xử phạt Nguyễn Văn V từ 12 – 18 tháng tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”. Không áp dụng

hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: bị hại đã nhận lại lại xe, không có đề nghị gì về dân sự; Đề nghị truy thu số tiền số tiền 10.000.000 đồng mà bị cáo đã nhận của anh V và không chấp nhận yêu cầu được bồi thường TNDS của anh V với bị cáo, do giao dịch giữa các bên là trái pháp luật; bị cáo được miễn án phí HSST.

Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, không yêu cầu được tranh luận, đối đáp với Đại diện Viện kiểm xét, đề nghị được xem xét, giảm nhẹ hình phạt và xin được cải tạo tại địa phương.

Nói lời sau cùng : Bị cáo đề nghị được hưởng mức án nhẹ nhất và xin được cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

#### *Về tố tụng:*

Các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an xã Mỹ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội, Kiểm sát viên... trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

#### *Về nội dung vụ án:*

Đây là vụ án “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” xảy ra tại địa bàn xã Mỹ Đức, Thành phố Hà Nội. Theo đó, Ngày 09/9/2025, lợi dụng sự tin tưởng của chị Nguyễn Thị A khi chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 29Y3-659.42 của gia đình mình có trị giá 15.000.000 đồng cho Nguyễn Văn V sử dụng, nhưng đã bị V chiếm đoạt mang đi cầm cố lấy 10.000.000 đồng để tiêu xài cá nhân. Vì vậy, việc Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Hà Nội truy tố bị cáo về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, bởi nó không chỉ trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu, từng bị xử phạt hành chính về tội Trộm cắp tài sản, nên cần phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, đủ để cải tạo, giáo dục và răn đe phòng ngừa chung.

Khi lượng hình, xét bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đầu thú mà áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy

định tại điểm i, s khoản 1,2 điều 51 BLHS để giảm nhẹ hình phạt thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

*Về hình phạt bổ sung:* Do bị cáo không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

*Về trách nhiệm dân sự:* Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì về dân sự, nên Tòa không xét.

Đối với 10.000.000 đồng mà của anh V trả cho bị cáo thông qua giao dịch cầm đồ. Đây là giao dịch bất hợp pháp do anh V không có giấy phép đăng ký kinh doanh loại hình dịch vụ cầm đồ nên cần truy thu xung quỹ nhà nước, đồng thời không chấp nhận việc anh V đòi bị cáo phải hoàn lại số tiền này.

Đối với 12.000.000 đồng mà của anh T1 cho anh V vay để trả tiền cầm đồ cho bị cáo, đây là quan hệ pháp luật khác và anh T1 cũng không yêu cầu giải quyết việc vay nợ trong vụ án này, nên Tòa không xét mà giành lại quyền khởi kiện của anh T1 trong 01 vụ án riêng biệt, nếu sau này các bên có tranh chấp và có yêu cầu xem xét, giải quyết

*Về xử lý vật chứng:* 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20, màu xanh đen, số IMEI 1: 355039102414041, số IMEI 2: 355040102414049, bên trong lắp sim số thuê bao 0396655498, bị cáo không dùng vào việc phạm tội lừa đảo, chiếm đoạt tài sản mà chuyển theo hồ sơ hành chính để UBND xã nơi cư trú xử lý hành chính về hành vi đánh bạc của V là phù hợp.

*Về án phí:* Bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

*Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

***Vì các lẽ trên.***

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn V** phạm tội: "*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*".

2. *Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; Điều 38, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự ; Xử phạt:*

Bị cáo **Nguyễn Văn V 12** (*Mười hai*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam (12/9/2025).

3. *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 76 BLTTHS; Điều 47 BLHS:

Chuyển 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A20, màu xanh đen, số IMEI 1: 355039102414041, số IMEI 2: 355040102414049, bên trong lắp sim số thuê bao 0396655498, bị cáo không dùng vào việc phạm tội cho

UBND xã Mỹ Đức để xem xét xử lý hành chính cùng hành vi đánh bạc của bị cáo (Tang vật được lưu tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực số 12 - Hà Nội

*4. Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:* Bị cáo được miễn án phí hình sơ sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ. Người quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo đối với phần quyết định của bản án có liên quan đến quyền và nghĩa vụ liên quan của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ

**Nơi nhận:**

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 12 – Hà Nội;
- Công an xã Mỹ Đức, TP Hà Nội;
- Phòng Thi hành án dân sự KV 12;
- UBND xã Mỹ Đức;
- Bị cáo; Người bào chữa
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Quang**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN                      THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**





