

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN PHONG
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 174/2017/HSST
Ngày 14/12/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG –TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Tuấn Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Văn Tiến, Ông Tô Huy Bân

Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Trí Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 147/2017/HSST ngày 12 tháng 10 năm 2017, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 155/HSST-QĐXX ngày 07/11/2017 đối với bị cáo:

1. Nguyễn Cao T - Sinh năm: 1988. Nơi cư trú: thôn Bằng Lục, xã Thụy Hòa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 12/12 Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Con ông: Nguyễn Cao Ú – sinh năm 1961, và bà: Nguyễn Thị T – sinh năm 1963; có vợ là: Trương Thị C – sinh năm 1987, và 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/6/2017 đến ngày 27/9/2017 được thay thế biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện tại ngoại (Có mặt).

2. Vũ Tiến H - Sinh năm: 1991. Nơi cư trú: thôn Phú Quân, xã Cẩm Định, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương. Nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 9/12 Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Con ông: Vũ Tiến H1 (đã chết), và bà: Ngô Thị H – sinh năm 1961; có vợ là: Hoàng Thị P – sinh năm 1991, và 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2016. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/6/2017 đến ngày 27/9/2017 được thay thế biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Hiện tại ngoại (Có mặt).

Nguyên đơn dân sự: Công ty trách nhiệm hữu hạn Crucialtec Vina. Địa chỉ: Khu công nghiệp Yên Phong, xã Long Châu, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện theo pháp luật: Ông HONG SEONG D, chức vụ: Tổng giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hải B, sinh năm 1953, chức vụ: Phó giám đốc – Cố vấn hành chính nhân sự. Địa chỉ: Số 534, Nguyễn T, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Trương Thị C, sinh năm 1987. Trú tại: thôn Bằng Lục, xã Thụy Hòa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Cao T và Vũ Tiến H đều là công nhân của công ty trách nhiệm hữu hạn Crucialtec Vina (*sau đây viết tắt là công ty Crucialtec*) thuộc khu công nghiệp huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Trong quá trình làm việc tại công ty Crucialtec, H và T có quen biết nhau. T có rủ H cùng trộm cắp linh kiện điện thoại di động của công ty Crucialtec để mang ra ngoài bán lấy tiền chia nhau tiêu xài cá nhân, H đồng ý gặp T để bàn về việc trộm cắp. Khoảng 20 giờ ngày 9/3/2017, T và H gặp nhau tại lán hút thuốc của công ty Crucialtec nhưng chưa nói cụ thể gì với nhau. Sau đó H dùng điện thoại có số thuê bao 0962.843.5... gọi đến điện thoại có số thuê bao 0971.179.3... của T thì T bảo H lấy trộm linh kiện điện thoại là phím Home (*loại phím nhận điện vân tay*) của công ty Crucialtec và H đồng ý. Đến khoảng 23 giờ ngày 9/3/2017, khi H đang làm việc tại kho hàng thành phẩm của công ty Crucialtec, lợi dụng lúc không ai chú ý H đã lấy trộm 1000 chiếc phím Home dùng cho điện thoại di động nhãn hiệu Sony loại 1370 để ở trong 02 (*hai*) túi bạc trên giá sắt. Sau đó H gọi điện cho T hỏi “*To như thế này thì mang thế nào được ra?*”. T nghe điện thoại và trả lời “*Xé cái túi đó ra đổ vào túi bóng rồi mang ra chỗ hút thuốc*”. Nghe T nói vậy, H liền lấy túi bóng màu đỏ ở kho hàng thành phẩm và xé 02 (*hai*) túi bạc đựng linh kiện điện thoại vừa trộm cắp được là 1000 chiếc phím Home vào trong 01 (*một*) túi bóng đỏ và mang ra khu vực lán hút thuốc của công ty Crucialtec để vào trong thùng rác, cùng lúc đó T đi từ phòng làm việc ra lấy túi bóng đựng số phím Home đó mang ra ngoài. T mang 1000 chiếc phím Home dùng cho điện thoại nhãn hiệu Sony loại 1370 giấu vào trong cốp chiếc xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008 của T để ở sân của công ty Crucialtec. Đến khoảng 06 giờ ngày 10/3/2017, T điều khiển chiếc xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008 mang số phím Home ra khỏi công ty Crucialtec. Theo như T khai: Sau khi mang 1000 chiếc phím Home ra ngoài công ty thì T gặp một người phụ nữ không quen biết có tên Th ở thôn ấp Đôn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. T đã bán số linh kiện điện thoại này cho Th được số tiền 1.200.000 đồng (*một triệu hai trăm nghìn đồng*). Số tiền này T một mình chi tiêu cá nhân hết, không chia cho H.

Đến khoảng 11 giờ ngày 10/3/2017, anh Vũ Đức N là tổ trưởng xuất hàng ở kho hàng thành phẩm của công ty Crucialtec có kiểm tra dữ liệu ở kho thì phát hiện số phím Home bị mất nên báo cho anh Nguyễn Văn M là phó phòng sản xuất của công ty Crucialtec. Anh M gọi điện thoại hỏi H về sự việc bị mất số phím Home nhưng H không thừa nhận việc trộm cắp số tài sản đó. Thấy anh M hỏi vậy, H lo sợ sự việc bị phát hiện nên H gọi điện thoại cho T hỏi về 1000 chiếc phím Home đã trộm cắp thì T nói với H là số phím Home đó lỗi không ai mua, lúc đó H có bảo T mang trả lại công ty Crucialtec. Tuy nhiên, T nói với H là T đã đốt số phím Home đó. Đến khoảng 19 giờ ngày 10/3/2017, anh M gặp H và hỏi H có trộm cắp số phím Home đó hay không

thì H khai nhận lấy trộm 1000 phím Home đó. Anh M yêu cầu H mang trả lại cho công ty số phím Home đã trộm cắp nên H tiếp tục gọi điện thoại cho T nhưng T vẫn trả lời H là đã đốt số phím Home đó. Sau đó T tiếp tục dùng điện thoại nhắn tin và gọi điện rủ H lấy trộm phím Home loại F800 của công ty Crucialtec và hứa sẽ cho H tiền, H nói lại sự việc này với anh M để anh M báo cho quản lý của công ty biết và không thực hiện việc lấy tài sản của công ty Crucialtec. Sau đó anh M báo cáo lại sự việc cho anh Đào Công Q, là trưởng phòng sản xuất của Công ty Crucialtec. Anh Q nghe anh M nói như vậy đã đi gặp và báo cáo người Hàn Quốc là ông Kim Jung H để báo cáo Tổng Giám đốc công ty Crucialtec. Sau đó công ty Crucialtec yêu cầu H phối hợp với công ty làm rõ sự việc. Lúc này T tiếp tục nhắn tin cho H rủ H trộm cắp phím Home loại F800 của công ty Crucialtec để đưa cho T mang đi bán và T sẽ cho tiền. Công ty Crucialtec đề nghị chuẩn bị số phím Home như T yêu cầu để H lấy đưa cho T. Tuy nhiên do công ty không còn phím Home loại F800 nên anh M, anh Q có chuẩn bị 792 chiếc phím Home dùng cho điện thoại di động nhãn hiệu LG, loại K550 cho vào 01 (một) túi màu trắng bạc để ở bàn trong kho hàng thành phẩm của công ty và nhắn tin điện thoại cho H biết việc đã chuẩn bị xong hàng. Đến khoảng 21 giờ ngày 11/3/2017, H thấy trên bàn trong kho hàng thành phẩm có 01 (một) túi bóng màu trắng bạc đựng phím Home. H biết đây là các phím Home do công ty chuẩn bị nên có nhắn tin cho T. T yêu cầu H xé túi bóng bạc cho các phím Home vào túi bạc khác để mang ra đưa cho T tại khu vực đổ nước của công ty. Sau đó H mang số phím Home ra gặp T ở khu vực tiền sảnh của công ty Crucialtec, lúc đó T lại yêu cầu H đi vào trong khu vực nhà máy nước của công ty và T nhận số phím Home của T sau đó cất giấu vào trong cốp của chiếc xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008. Xong việc, T và H vào công ty tiếp tục làm việc bình thường. Anh Q đã biết sự việc nên báo nhân viên bảo vệ tại công ty là anh Trần Văn G. Đến khoảng 6 giờ ngày 12/3/2017, khi T hết ca làm việc điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008 ra đến cổng bảo vệ thì anh Q cùng anh Trần Văn G kiểm tra phát hiện trong cốp xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008 có 01 (một) túi giấy bạc có chứa 792 chiếc phím Home dùng cho điện thoại LG loại K550. Sau đó công ty Crucialtec đã điện báo Công an huyện Yên Phong đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ vật chứng gồm 01 (một) túi giấy bạc có chứa 792 chiếc phím Home dùng cho điện thoại LG loại K550 và 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda WaveRSX biển kiểm soát 99Y1-5008 rồi chuyển người cùng hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Phong để giải quyết theo thẩm quyền.

Sau khi xảy ra vụ việc, Cơ quan điều tra đã phối hợp cùng với công ty Crucialtec kiểm tra 792 chiếc phím Home dùng cho điện thoại LG loại K550 thì thấy 761 chiếc phím Home là sản phẩm lỗi, không có giá trị sử dụng, còn 31 chiếc phím Home là sản phẩm tốt, đạt chất lượng xuất xưởng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐG ngày 08/06/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: “1000 chiếc phím Home dùng cho điện thoại di động nhãn hiệu Sony loại 1370 có tổng giá trị là 102.583.000đ (một trăm linh hai triệu, năm trăm tám mươi ba nghìn đồng) ”.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐĐG ngày 08/06/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: “761 chiếc phím Home của điện thoại di động nhãn hiệu LG, loại K550, là sản phẩm lỗi, không có giá trị sử dụng nên không có căn cứ để xác định giá trị tài sản. 31 chiếc phím Home của điện thoại di động nhãn hiệu LG, loại K550 có tổng giá trị là 3.180.073đ (ba triệu một trăm tám mươi nghìn, không trăm bảy mươi ba đồng)”.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ điện thoại nhãn hiệu Microsoft model RM-1099 màu đen có số thuê bao 0962.843.533 của Vũ Tiến H và điện thoại nhãn hiệu Nokia model 105 có số thuê bao 0971.179.388 của Nguyễn Cao T để phục vụ điều tra.

Công ty Crucialtec yêu cầu bị can Nguyễn Cao T và Vũ Tiến H phải bồi thường cho công ty giá trị 1000 chiếc phím Home dùng cho điện thoại di động nhãn hiệu Sony loại 1370 với số tiền là 102.583.000đ (một trăm linh hai triệu, năm trăm tám mươi ba nghìn đồng) và 31 chiếc phím Home của điện thoại di động nhãn hiệu LG, loại K550 có tổng giá trị là 3.180.073đ (ba triệu một trăm tám mươi nghìn, không trăm bảy mươi ba đồng). Đến nay Cơ quan điều tra đã trả công ty Crucialtec 792 chiếc phím Home dùng cho điện thoại LG loại K550 và các bị can T và H cũng đã bồi thường xong toàn bộ số tiền 105.763.073đ (một trăm linh năm triệu bảy trăm sáu mươi ba nghìn không trăm bảy mươi ba đồng) cho công ty Crucialtec.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Cao T và Vũ Tiến H đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp linh kiện điện thoại của Công ty Crucialtec Vina đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu. Các bị cáo đều thừa nhận việc cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội. Trong quá trình điều tra các bị cáo đã tự nguyện khai báo hành vi phạm tội của mình, các bị cáo không bị ép buộc, bức cung, mớm cung trong quá trình khai báo.

Về phía người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Trương Thị C trình bày chiếc xe mô tô biển kiểm soát 99Y1-5008 mà bị cáo T bị thu giữ là tài sản riêng của chị và chị đề nghị Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho chị để chị sử dụng.

Bản cáo trạng số 143/CTr – VKS ngày 10/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố Nguyễn Cao T, Vũ Tiến H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận xác định hành vi phạm tội của các bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản. Đó đó, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Nguyễn Cao T, Vũ Tiến H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; (thêm điểm g khoản 1 Điều 48 đối với bị cáo T và thêm điểm q khoản 1 Điều 46 đối với bị cáo H); Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999. xử phạt:

Nguyễn Cao T từ 32 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo T cho Ủy ban nhân dân xã Thụy Hòa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Vũ Tiến H từ 28 tháng đến 32 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 56 tháng đến 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo H cho Ủy ban nhân dân xã Cẩm Định, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng vụ án: áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự. Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại chị Trương Thị C 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave RSX màu xanh, biển kiểm soát 99Y1 -5008.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, Model 105 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Microsoft, Model RM1099 màu đen, màn hình bị đập vỡ.

Tịch thu tiêu hủy 02 sim số 0971.179.3.... và 0962.843.5...

Sau khi nghe Kiểm sát viên luận tội, các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Phong, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Về lời khai nhận của các bị cáo: xét thấy lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của phía nguyên đơn dân sự và những người làm chứng, vật chứng đã được thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thấy có đủ cơ sở kết luận Nguyễn Cao T và Vũ Tiến H phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999. Tại phiên tòa Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị xét xử bị cáo theo quy định tại điểm e khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 là hoàn toàn có căn cứ cần được chấp nhận.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ, không những làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự xã hội tại địa phương mà còn gây ảnh hưởng đến quá trình sản xuất, kinh doanh của Công ty Crucialtec Vina do vậy cần phải xử lý nghiêm các bị cáo bằng luật hình sự mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xem xét tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, song hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn. Căn cứ vào kết quả định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Phong thì tài sản hai bị cáo đã trộm cắp vào đêm ngày 09/3/2017 có trị giá là 102.583.000 đồng, và đêm ngày 11/3/2017 bị cáo T đã trộm cắp có trị giá là 3.180.073 đồng thì hành vi phạm tội của các bị cáo đã phạm vào tình tiết định khung tăng nặng được quy định tại điểm e khoản 2 của Điều 138 Bộ luật hình sự do vậy đối với các bị cáo xét thấy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi và hậu quả các bị cáo đã gây ra.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án nhận thấy bị cáo T là người có vai trò chính bởi bị cáo là người đã khởi xướng, rủ rê lôi kéo bị cáo H tham gia trộm cắp tài sản của Công ty Crucialtec Vina, còn bị cáo H là người có vai trò giúp sức cho bị cáo T khi trộm cắp tài sản của Công ty Crucialtec Vina do vậy khi quyết định hình phạt cần cho bị cáo T mức hình phạt cao hơn bị cáo H.

Xem xét về tình tiết tăng nặng của các bị cáo nhận thấy bị cáo T có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự bởi bị cáo đã 02 lần có hành vi trộm cắp tài sản của Công ty Crucialtec Vina và mỗi lần trộm cắp thì giá trị tài sản đều trên 2000.000 đồng. Đối với bị cáo H đã cùng T trộm cắp tài sản của Công ty Crucialtec Vina vào đêm ngày 09/3/2017 với giá trị tài sản là 102.583.000 đồng, còn đêm ngày 11/3/2017 bị cáo cầm túi bóng chứa 792 chiếc phim Home dùng cho điện thoại LG loại K550 mang ra nhà máy nước của công ty đưa cho T là do sự chỉ đạo của Công ty bảo Hiến mang ra đưa cho T để công ty có cơ sở bắt quả tang đối với T vì H đã khai báo và thông tin cho Lãnh đạo công ty biết việc T rủ rê, lôi kéo H trộm cắp tài sản của Công ty, như vậy H hoàn toàn không có ý thức chiếm đoạt số tài sản của Công ty Crucialtec Vina cùng với T vào đêm ngày 11/3/2017 do đó bị cáo H không có tình tiết tăng nặng như bị cáo T.

Xét về nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo nhận thấy các bị cáo đều không có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Bản thân cả hai bị cáo đã khắc phục hậu quả bồi thường toàn bộ thiệt hại cho phía nguyên đơn dân sự và phía nguyên đơn dân sự đã có đề nghị xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo, mặt khác Hội đồng xét thấy trong lần bị cáo T phạm tội lần thứ hai là có một phần lỗi của Công ty Crucieltec Vina vì đáng nhẽ sau khi biết bị cáo H khai nhận đã cùng T trộm cắp 1000 chiếc phim Home của máy điện thoại Sony vào ngày 09/3/2017 thì phía Công ty Crucieltec Vina phải trình báo với Cơ quan Công an ngay chứ không phải bố trí chuẩn bị tài sản là những chiếc phim Home của máy điện thoại LG để cho H mang ra cho T rồi bố trí bắt quả tang, nên khi quyết định hình phạt cần cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự. Ngoài ra xét thấy cần cho bị cáo H hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm q khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự vì đã tích cực giúp đỡ Công ty phát hiện tội phạm. Qua đó Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cho các bị cáo cách ly xã hội mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay đại diện phía nguyên đơn dân sự vắng mặt song trong quá trình điều tra phía đại diện Công ty Crucialtec xác nhận các

bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho phía Công ty Crucialtec Vina với số tiền là 105.763.073đ (*một trăm linh năm triệu bảy trăm sáu mươi ba nghìn không trăm bảy mươi ba đồng*) vì vậy nay phía Công ty không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm. Do vậy, về trách nhiệm dân sự, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ của Vũ Tiến H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Microsoft model RM-1099 màu đen có số thuê bao 0962.843.5... và của Nguyễn Cao T 01 điện thoại nhãn hiệu Nokia model 105 có số thuê bao 0971.179.3..., xét thấy đây là những chiếc điện thoại T và H sử dụng liên lạc với nhau khi trộm cắp tài sản do vậy nay cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave RSX biển kiểm soát 99Y1-5008 thu giữ của bị cáo T. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký mang tên chị Trương Thị C là vợ của T. Chiếc xe trên chị C mua năm 2009 trước khi kết hôn với T năm 2011 và là tài sản riêng của chị C. Các ngày 9/3/2017 và 11/3/2017, bị cáo T mượn chiếc xe của chị C để đi làm, trước và trong quá trình T sử dụng chiếc xe trên để thực hiện hành vi phạm tội chị C không biết do vậy nay cần tuyên trả lại cho chị C.

Đối với anh Đào Công Q và anh Nguyễn Văn M là người biết H có hành vi trộm cắp tài sản của công ty Crucialtec nhưng đã báo cáo ban giám đốc công ty biết và tổ chức việc bắt giữ T. Công ty Crucialtec đã báo Công an huyện Yên Phong đến lập biên bản ngay sau khi bắt giữ T. Xét thấy hành vi của anh Đào Công Q và anh Nguyễn Văn M không cấu thành tội phạm, do đó Cơ quan điều tra không đề cập xử lý nhưng đã gọi hỏi nhắc nhở anh Q và anh M là phù hợp pháp luật.

Đối với người phụ nữ có tên Th: Theo lời khai của bị can Nguyễn Cao T thì T không biết họ tên đệm và địa chỉ cụ thể của người tên Th ở đâu nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ và xử lý đối với người tên Th. Do đó Cơ quan điều tra không thu giữ được 1000 chiếc phim Home dùng cho điện thoại di động nhãn hiệu Sony loại 1370 mà T đã bán cho Th. Cơ quan điều tra tiến hành tách hành vi của người tên Th ra để xử lý sau.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Cao T, Vũ Tiến H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138; điểm b, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 60 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Cao T 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (14/12/2017).

Giao bị cáo Nguyễn Cao T cho Ủy ban nhân dân xã Thụy Hòa – huyện Yên Phong – tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Áp dụng điểm e khoản 2 Điều 138; điểm b, p, q khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Vũ Tiến H 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (14/12/2017).

Giao bị cáo Vũ Tiến H cho Ủy ban nhân dân xã Cẩm Định – huyện Cẩm Giàng – tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự. Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, Model 105, số IMEI: 359729/06/083970/2 kèm theo 01 sim số 09711793...; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Microsoft, Model RM1099, màu đen, màn hình bị đập vỡ, số IMEI: 354264060826066 kèm theo 01 sim số 09628435....

Trả lại chị Trương Thị C 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, Wave RSX, màu xanh, biển kiểm soát 99Y1-5008, số máy C12E-2246911, số khung: 12338Y490566.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/10/2017 giữa Công an huyện Yên Phong với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Phong).

Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/NQ-QH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án./.

Nơi nhận :

TAND tỉnh Bắc ninh

VKSND huyện

THA huyện

Lưu

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán -Chủ Toạ Phiên Toà**

Hoàng Tuấn Anh
(Đã ký)

HỘI THẨM NHÂN DÂN

Nơi nhận: CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

- TAND tỉnh
- VKSND huyện
- T.H.A huyện
- Lưu

Nguyễn Quang Gia + Nguyễn Tiến Phê
