

Bản án số: 99/2025/HS-ST
Ngày: 11 - 4 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN 12, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thuỳ Trang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Tùng

Bà Nguyễn Thị Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thống – Thư ký Toà án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Đô – Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 112/2025/TLST-HS ngày 12 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 343/2025/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2025 và Thông báo thay đổi lịch xét xử số 343a ngày 02 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Đặng Minh Q – sinh năm: 2002 tại thành phố Hà Nội; Nơi đăng ký thường trú: Thôn Đ, xã Đ, huyện S, Thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: E đường T, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đặng Đình M và bà Trần Thị Thùy L; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 05/12/2024 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Huỳnh Duy K, sinh năm: 1998; địa chỉ: A đường H, phường E, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Văn Q1, sinh năm: 1984; địa chỉ: 7 Hương lộ H, khu phố G, phường H, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

+ Anh Đặng Minh N, sinh năm: 2006; địa chỉ: E đường T, khu phố C, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên Đặng Minh Q nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác bằng cách dùng mạng xã hội Facebook đặt mua điện thoại di động và khi người bán đến giao hàng thì Q sẽ dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt.

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 27/11/2024, Đặng Minh Q sử dụng tài khoản Facebook có tên “Bảo Hoàng” đăng nội dung cần mua điện thoại Iphone 14 ProMax. Sau khi thấy thông tin mua điện thoại của Q, anh Huỳnh Duy K là người cần bán điện thoại dùng tài khoản Facebook tên “Dotc Khánh” chào bán cho Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax màu tím, dung lượng 128GBb pin 83%, máy chưa qua sửa chữa với giá 18.000.000đồng. Q đồng ý mua và gửi vị trí giao nhận điện thoại tại nhà Q, địa chỉ số E đường T, khu phố C, phường T, Quận A. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, anh K điều khiển xe mô tô biển số 55Y8-8195 mang điện thoại đến đầu hẻm S đường T, khu phố C, phường T, Quận A gặp Q, tại đây anh K đưa điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max màu tím cho Q kiểm tra tình trạng máy, Q bật chế độ wifi của điện thoại để bắt sóng wifi từ nhà Q (khoảng cách 60 – 70 mét), Q nói với anh K điện thoại bắt sóng wifi yếu để Q cầm điện thoại đi vào nhà Q bắt sóng wifi xem có mạnh hơn hay không thì K đồng ý. Sau đó, Q cầm điện thoại đi bộ vào phía bên trong nhà rồi chạy theo đường mòn phía sau nhà ra bờ đê tại khu vực bãi đất trống thuộc khu phố C, phường T, Quận A tẩu thoát. Anh K đứng đợi khoảng 05 phút không thấy Q bộ ra, anh K đi bộ vào phía bên trong hẻm nhà Q tìm nhưng không gặp và cũng không liên lạc được với Q nên anh K đến Công an phường T, Quận A trình báo sự việc.

Sau khi chiếm đoạt điện thoại của anh K, đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày Đặng Minh Q gọi điện thoại cho em ruột là Đặng Minh N đến khu vực bờ đê tại bãi đất trống khu phố C, phường T, Quận A để chờ Q đi bán điện thoại, N đồng ý. Sau đó, N điều khiển xe Honda Dream (chưa rõ biển số) đến gặp Q, N có hỏi Q nguồn gốc của điện thoại Iphone 14 Pro Max nhưng Q nói là điện thoại của Q cần bán thì N không hỏi gì thêm. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, N chở Q đến cửa hàng điện thoại di động “Minh Quân” tại địa chỉ số C, ấp A, xã Đ, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh do Nguyễn Văn Q1 làm chủ để bán điện thoại. Văn Quân kiểm tra điện thoại thấy không bị khoá mật khẩu màn hình, không bị khoá mật khẩu I và chưa lưu trữ dữ liệu gì nên Văn Q1 nghĩ điện thoại của Minh Q nên mua với giá 13.000.000đồng và đưa tiền mặt cho Minh Q.

Sau đó, N chở Minh Q đến quán nước (không nhớ tên, địa chỉ) trên đường H, phường T, Quận A để uống nước còn N đi về nhà, N không hưởng lợi ích gì; đối với số tiền bán điện thoại Minh Q đã tiêu xài cá nhân hết.

Quá trình điều tra truy xét, ngày 28/11/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2 đã mời Đặng Minh Q làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Đặng Minh Q đã khai nhận hành vi phạm tội như trên, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được Cơ quan điều tra thu thập (Bút lục 37 - 39, 46, 47, 54 - 63, 78- 90, 92 - 96, 98, 99-116, 131-134, 136-141).

* Vật chứng:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, 128Gb, số Imei1: 359265388088698, số Imei2: 359265387281716 là tài sản của Huỳnh Duy K.

- 01 USB chứa dữ liệu liên quan đến vụ án (kèm theo hồ sơ vụ án).

* Tại Kết luận định giá tài sản số 293/KL-HĐĐGTS ngày 13/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận A, kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, dung lượng 128Gb, số Imei1: 359265388088698, số Imei2: 359265387281716, trị giá 17.500.000 đồng (Bút lục 120-121).

* Tại Cơ quan cảnh sát điều tra công an Q2 và tại phiên tòa Đặng Minh Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên.

* Tại Cáo trạng số 120/CTVKS-Q12 ngày 11/3/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân Quận 12 đã truy tố bị cáo Đặng Minh Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 12 giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố đối với bị cáo Đặng Minh Q và đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đặng Minh Q từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Huỳnh Duy K và anh Nguyễn Văn Q1 không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Đã giải quyết.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Khi nói lời nói sau cùng, bị cáo đã ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Q2, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Quận A và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ xác

định: Vào khoảng 09 giờ ngày 27/11/2024 tại trước địa chỉ số E đường T, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, Đặng Minh Q đã dùng thủ đoạn gian dối để anh Huỳnh Duy K tin tưởng là thật giao tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max cho Q và Q đã chiếm đoạt; trị giá tài sản là 17.500.000đồng

Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội do lỗi cố ý và đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác nên hành vi của bị cáo Đặng Minh Q đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại Điều 174 Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 12 đã truy tố.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội nên cần áp dụng một mức hình phạt phù hợp nhằm giáo dục cải tạo bị cáo và đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 của Bộ luật Hình sự, người phạm tội có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Xét, tính chất hành vi phạm tội, hoàn cảnh gia đình và nghề nghiệp bị cáo không có nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng, xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 ProMax, màu tím, 128Gb, số imei: 359265388088698, số Imei2: 359265387281716 là tài sản của anh Huỳnh Duy K nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2 đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ.

- Tiếp tục lưu giữ 01 USB chứa dữ liệu liên quan đến vụ (đã được đính kèm trong hồ sơ vụ án).

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Huỳnh Duy K đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm; còn anh Nguyễn Văn Q1 cũng không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không xem xét, giải quyết.

[9] Về vấn đề khác: Đối với Đặng Minh N là người chở bị cáo đi bán điện thoại Iphone 14 ProMax nói trên cho Nguyễn Văn Q1 nhưng N và Văn Q1 không biết nguồn gốc chiếc điện thoại do bị cáo phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Đặng Minh Q phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo **Đặng Minh Q** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Không có yêu cầu nên không xem xét, giải quyết.

- Về xử lý vật chứng: Bị hại đã nhận lại tài sản.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc bị cáo Đặng Minh Q phải nộp 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Tp.HCM (1b);
- VKSND Tp.HCM (1b);
- Sở Tư pháp Tp.HCM (1b);
- Phòng PC53 Công an Tp.HCM (1b);
- VKSND Quận 12 (1b);
- Cơ quan điều tra Công an Quận 12 (1b);
- Cơ quan THAHS Công an Quận 12 (1b);
- Chi cục THA dân sự Quận 12 (1b);
- Bị cáo (1b);
- Những người tham gia tố tụng khác (2b);
- Bộ phận THA hình sự (5b);
- Lưu hồ sơ, văn thư (2b).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đặng Thuỳ Trang