

Bản án số: 07/2018/HS-ST

Ngày : 03-5-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÔNG HINH, TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Châu Kha;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Hồng Thái – Bác sỹ, Trưởng Phòng Y tế huyện Sông Hinh;
2. Ông Dương Tấn Lãnh – Nguyên Phó Bí thư huyện đoàn Sông Hinh, chức vụ hiện tại: Phó Giám đốc Trung tâm giáo dục nghề nghiệp và giáo dục thường xuyên huyện Sông Hinh.

-Thư ký phiên tòa: Bà Bàn Thị Tiên – Thư ký Tòa án nhân dân (TAND) huyện Sông Hinh.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Minh – Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 5 năm 2018 tại trụ sở TAND huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2018/TLST-HS ngày 30-3-2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2018/QĐXXST-HS ngày 16-4-2018 và Quyết định thay đổi người tiến hành tố tụng số 01/2018/QĐST-HS ngày 25-4-2018 của TAND huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên đối với bị cáo:

Vi Văn H, sinh ngày 05-4-2001 tại Lạng Sơn; nơi cư trú: Buôn Suối Mây, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; con ông Vi Văn T1, sinh năm 1968 và bà Nông Thị K, sinh năm 1977; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Nguyễn Thị Khánh D, Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Yên. Vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

*** Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:** Bà Nông Thị K, sinh năm 1977; nơi cư trú: Buôn Suối Mây, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên là mẹ của bị cáo. Có mặt.

*** Bị hại:** Ông Vi Văn N1, sinh năm 1987, nơi ĐKKHKT: Thôn Thanh Hà, xã ADun Hạ, huyện Phú Thiện, tỉnh Gia Lai. Hiện ở: Khu phố 9, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

* *Người giám định pháp y:* Ông Hồ Viết T2 - Giám đốc, Giám định viên Trung tâm Pháp y tỉnh Phú Yên. Có mặt.

* *Người tham gia tố tụng khác:* Ông Nguyễn Thái B1, cán bộ Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sông Hinh. Vắng mặt.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Long Văn T3 (Tèo), sinh năm 1992, nơi cư trú: Buôn Suối Mây, Thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Có mặt.

- Ông Trần Đình Đ, sinh năm 2002, nơi cư trú: Buôn Suối Mây, Thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên; Người đại diện hợp pháp cho Trần Đình Đ: Bà Triệu Thị B2 là mẹ của Trần Đình Đ. Vắng mặt.

- Bà Đặng Thị L, sinh năm 1986, nơi cư trú: Khu phố 9, Thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên là vợ bị hại N. Có mặt.

* *Người làm chứng:*

- Ông Võ Kim T4, sinh năm 1964, nơi cư trú: Khu phố 6, Thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Công tác tại: Công an huyện Sông Hinh. Vắng mặt.

- Ông Long Văn M, sinh năm 1999, nơi cư trú: Buôn Suối Mây, Thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

- Đại diện Lãnh đạo Khoa ngoại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Yên (khoa trực tiếp điều trị Vi Văn Nam): Ông Trương Ba N2 – Trưởng khoa. Vắng mặt (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 25-5-2017, sau khi ăn nhậu Vi Văn H cùng Vi Văn N1; Long Văn T3 và Trần Đình Đ đến quán Bida của ông Võ Kim T4 (hiệu Thành Tâm) ở Khu phố 6, thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh đánh bida uống bia. Đến khoảng 24 giờ cùng ngày, H ghi điểm bị sai, N1 cho rằng H bênh vực T3 ép N1 nên nghỉ chơi. N1 dùng chân đạp vào hông H 01 cái rồi dắt xe đi về, T3 và N1 cãi vã xô xát nhau, thấy vậy H lấy cây cơ bida trong quán bẻ làm hai cầm khúc gốc chạy ra, thấy N1 đang quật dè T3 dưới đất, H dùng cây cơ bida đánh nhiều cái vào người N1, N1 đi về nhà, đến 11 giờ ngày 26-5-2017 N1 tự đến bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Yên khám và điều trị, đến ngày 02-6-2017 ra viện. Tại phiên tòa, bị hại N1 vẫn yêu cầu giám định thương tích lại.

Tại bản giám định số 213/TgT ngày 25-7-2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Yên kết luận: Tỷ lệ thương tích của Vi Văn N1 bị tác động bởi vật tày gây nên thương tích 06% (Sáu phần trăm).

Ngày 26-9-2017, Vi Văn N1 viết đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: H đã bồi thường cho N1 1.000.000 đồng.

Vật chứng vụ án: Đã thu giữ 03 cây cơ bida bị bẻ gãy (01 cây dài 72,5cm; 02 cây dài 72 cm).

Cáo trạng số 04/CT-VKS, ngày 13-02-2018 của VKSND huyện Sông Hinh đã truy tố Vi Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 BLHS năm 1999.

Ngày 07-3-2018, TAND huyện Sông Hinh đưa vụ án ra xét xử, tại phiên tòa Hội đồng xét xử (HĐXX) xét thấy có căn cứ cho rằng vụ án còn có đồng phạm khác mà BLHS quy định là tội phạm như hành vi hủy hoại tài sản chưa được làm rõ ai gây ra trong khi đó bản kết luận điều tra ghi nhận bị hại có yêu cầu bồi thường và tại phiên tòa vẫn giữ nguyên yêu cầu bồi thường 3.000.000 đồng và bị hại khiếu nại về bản kết luận giám định thương tích, tất cả không thể bổ sung tại phiên tòa được. HĐXX quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

1. Cần điều tra làm rõ có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản không (vì tại phiên tòa, Long Văn T3 cho rằng có làm hỏng xe máy của bà Đặng Thị L (vợ bị hại Vi Văn Nam) hay không thì không nhớ nhưng lại thừa nhận sẽ có trách nhiệm sửa xe, danh sách yêu cầu triệu tập tham gia tố tụng đến tòa của Viện kiểm sát ghi là người làm chứng (thể hiện Bút lục 118; 124).

2. Điều tra làm rõ có căn cứ cho rằng còn có đồng phạm khác, việc bó bột cánh, cẳng bàn tay hoặc cẳng bàn tay bên trái hoặc phải (X quang ngày 26/5/2017 nứt xương đốt 2 ngón 4 bàn tay (P)) và gãy cũ 1/3 giữa xương trụ (T) đã can xương.

Tại tòa (ngày 07-3-2018), bị hại khai có nhiều đối tượng tham gia đánh, gây tổn thương tay trái có bó bột.

Sau khi nhận lại hồ sơ, ngày 30-3-2018, VKSND huyện Sông Hinh tiến hành khám nghiệm xe mô tô 78 M1- 010.32; lập bản ảnh phương tiện (08 ảnh); lấy lời khai Long Văn T3; Vi Văn N1 và Vi Văn H nhưng không tiến hành định giá tài sản mà cho hai bên tự thỏa thuận bồi thường thiệt hại. Cụ thể:

Ngày 30-3-2018, VKSND huyện Sông Hinh có công văn số 01/VKS-HS trả lời: 1. Long Văn T3 khai nhận: Sau khi can ngăn H, T3 cùng H và Đ đến lấy xe mô tô đi về nhà thì thấy H vẫn cầm 01 đoạn cây gỗ (cây cơ bì da) T3 đến giật mạnh cây cơ vút đi nhưng do đã có men rượu nên té ngã vào xe mô tô của bị hại N1, cây cơ bì da chọc trúng làm vỡ mặt nạ xe, T3 không có hành vi đập phá làm hư hỏng xe của N1, T3 đã tự nguyện khắc phục, sửa chữa xe với số tiền 770.000 đồng (Bảy trăm bảy mươi nghìn đồng), được N1 đồng ý.

2. Bị hại N1 khai nhận thương tích của N1 là do Vi Văn H gây ra, ngoài ra không có đối tượng nào khác tham gia đánh N1.

Xét thấy không có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và không có đồng phạm khác. VKSND huyện Sông Hinh giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 13-02-2018 chuyển hồ sơ lại, yêu cầu Tòa án đưa vụ án ra xét xử.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên cáo trạng đã truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Vi Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng

điểm a khoản 1 Điều 104, các điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 31, Điều 69; Điều 71, Điều 73 BLHS 1999; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017, Điều 91; Điều 98; Điều 100 BLHS 2015 xử phạt bị cáo Vi Văn H 06 tháng đến 09 tháng cải tạo không giam giữ. Không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 42 BLHS 1999; khoản 2 Điều 589, 590 BLDS 2015 buộc bị cáo và cha mẹ bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho bị hại các khoản như sau:

- + Tiền điều trị và tiền xe có hóa đơn: 4.671.000 đồng.
- + Tiền mất thu nhập: 38 ngày (08 ngày nằm viện + 30 ngày nghỉ dưỡng bệnh) x 130.000đ/ngày = 4.940.000 đồng;
- + Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe: 38 ngày x 50.000đ = 1.900.000 đồng;
- + Tiền công người nuôi bệnh: 08 ngày x 130.000đ/ngày = 1.040.000 đồng;
- + Tiền tổn thất tinh thần: 08 tháng lương tối thiểu: 08 tháng x 1.300.000đ = 10.400.000 đồng;

Tổng cộng 22.951.000 đồng, đã bồi thường 1.000.000 đồng, còn phải bồi thường 21.951.000 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 41 BLHS 1999, Điều 106 BLTTHS đề nghị tịch thu, tiêu hủy 03 khúc gỗ hình trụ (cây cơ bì da bị bẻ gãy): 01 cây dài 72,5cm; 02 cây dài 72 cm vì không còn giá trị sử dụng.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo khai nhận do bức tức N1 chửi bới và đánh T3, bị cáo không thể kiềm chế nên dùng cây cơ bì da bị bẻ gãy đánh N1 để cảnh cáo. Biết dùng cây đánh người khác là sai, nhờ tòa xem xét.

Ý kiến của mẹ bị cáo: Do tuổi đời H còn trẻ, suy nghĩ chưa chín, đã gây thương tích cho bị hại là sai, nhờ Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin được bồi thường thiệt hại cho anh N1 số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng).

Ý kiến của bà D, trợ giúp viên pháp lý: Theo bản luận cứ của bà D, được công bố tại tòa có nội dung: Đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo cải tạo không giam giữ, bồi thường phù hợp pháp luật, miễn toàn bộ án phí dân sự cho bị cáo.

Ý kiến của Giám định viên: Việc anh N1 cho rằng cẳng tay trái của anh bị gãy do H đánh là không có cơ sở. Vì khi tiến hành giám định chúng tôi đã kiểm tra chụp X quang và thấy cẳng tay trái của anh N1 đã can xương (gãy cũ) nên không đánh giá tỷ lệ thương tích.

Ý kiến của bị hại: N1 trình bày, chỉ xích mích nhỏ mà H dùng cây cơ bì da gây thương tích, yêu cầu bồi thường tất cả các khoản là 39.535.000 đồng, đã bồi thường 1.000.000 đồng, còn phải bồi thường 38.535.000 đồng. Yêu cầu Tòa xem xét khi N1 yêu cầu đi giám định lại thì cán bộ điều tra làm mất giấy ra viện nên không đi giám định được, thực tế cẳng tay trái của N1 bị gãy do H đánh nhưng kết luận giám định không đánh giá tỷ lệ là sai.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Long Văn T3 khai: T3 lỡ tay làm bể xe của N1 nên đã tự nguyện khắc phục xong. Mong tòa xem xét giảm nhẹ tội cho bị cáo.

Ý kiến của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Theo biên bản ghi lời khai, ông Trần Đình Đ khai: Hôm đó Đ có cùng đi với mọi người đến quán bi da nhưng đến nơi Đ ngủ nên không biết gì.

Ý kiến của người làm chứng: Theo biên bản ghi lời khai, ông Võ Kim T4 khai: Tôi hôm đó T4 lo dọn quán chỉ nghe cãi nhau, không thấy gì.

Ý kiến của người làm chứng Long Văn M: Theo biên bản ghi lời khai, ông M khai: Không chứng kiến gì trong việc đánh nhau.

Ý kiến của người làm chứng Đặng Thị L: H đánh anh N1 rất nhiều vị trí trên người, trong đó có gãy cẳng tay trái nhưng kết luận giám định không đánh giá tỷ lệ thương tật là sai. Đề nghị Tòa xem xét.

Đại diện lãnh đạo khoa ngoại bệnh viện tỉnh Phú Yên: Trình bày giữ nguyên bệnh án đã sao lưu tại hồ sơ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Chỉ có bị hại N1 cho rằng, cán bộ điều tra Nguyễn Thái B1 giúp việc cho Điều tra viên làm mất giấy ra viện và không tạo điều kiện cho bị hại đi giám định lại. Qua xem xét tại phiên tòa, đối chiếu với hồ sơ vụ án không có dấu hiệu làm sai lệch hồ sơ vụ án.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị hại N1 khai bị bị cáo H đánh nhiều lần không nhớ rõ, chỉ biết đánh vào mu tay phải, tay trái, trán và vào người gây thương tích, trong các lần ghi lời khai trước đó bị hại N1 không chấp nhận kết luận giám định toàn bộ là 6% nên khiếu nại và có đơn yêu cầu giám định lại và đã được trung tâm giám định pháp y tỉnh Phú Yên trả lời giữ nguyên kết luận giám định. Tại phiên tòa vào ngày 07-3-2018 bị hại N1 tiếp tục yêu cầu giám định lại thương tích và bồi thường tài sản 3.000.000 đồng do nhiều người đập xe mô tô. Xét thấy chứng cứ vụ án không thể bổ sung tại phiên tòa nên HĐXX trả hồ sơ để điều tra bổ sung những vấn đề sau:

1. Cần điều tra làm rõ có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản không (vì tại phiên tòa, Long Văn T3 cho rằng có làm hỏng xe máy của bà Đặng Thị L (vợ bị hại N1) hay không thì không nhớ nhưng lại thừa nhận sẽ có trách nhiệm sửa xe, danh

sách yêu cầu triệu tập tham gia tố tụng đến tòa của Viện kiểm sát ghi là người làm chứng (thể hiện bút lục số 118; 124).

2. Điều tra làm rõ có căn cứ cho rằng còn có đồng phạm khác, việc bó bột cánh, cẳng bàn tay hoặc cẳng bàn tay bên trái hoặc phải (X quang ngày 26-5-2017 nứt xương đốt 2 ngón 4 bàn tay (P)) và gãy cũ 1/3 giữa xương trụ (T) đã can xương. Tại tòa bị hại khai có nhiều đối tượng tham gia đánh, gây tổn thương tay trái có bó bột.

Nhưng ngày 30-3-2018, VKSND huyện Sông Hinh có công văn số 01/VKS-HS trả lời:

1. Long Văn T3 khai nhận: Sau khi can ngăn Vi Văn H, T3 cùng H và Đ đến lấy xe mô tô đi về nhà thì thấy H vẫn cầm 01 đoạn cây gỗ (cây cơ bi da) nên T3 đến giật mạnh cây cơ để vứt đi nhưng do đã có men rượu nên té ngã vào xe mô tô của bị hại N1, cây cơ bi da chọc trúng làm vỡ mặt nạ xe, T3 không có hành vi đập phá làm hư hỏng xe của N1, T3 đã tự nguyện khắc phục, sửa chữa xe cho N1 với số tiền 770.000 đồng, được N1 đồng ý.

2. Bị hại Vi Văn N1 khai nhận thương tích của N1 là do Vi Văn H gây ra, ngoài ra không có đối tượng nào khác tham gia đánh N1.

Xét thấy không có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và không có đồng phạm khác. VKSND huyện Sông Hinh giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 13-02-2018 chuyển hồ sơ lại, yêu cầu Tòa án đưa vụ án ra xét xử.

Đôi chiếu bệnh án điều trị tại Khoa ngoại bệnh viện tỉnh Phú Yên và bản kết luận giám định pháp y thì gãy đốt giữa ngón 4 bàn tay phải; thương tích vùng trán chéch phải để lại sẹo nằm dọc diện (03 x 0,3) cm đầu dưới cách 03cm trên đầu cung mày phải; sưng nề vùng ngực phải; sưng nề bầm tím vùng lưng trái, tổng cộng 06% sau khi cộng lùi. Riêng gãy cũ 1/3 giữa xương trụ cẳng tay trái tuy có đăng bột nhưng là vết gãy cũ, phần gãy xương trụ này xảy ra trước khi nạn nhân bị đánh nên không đánh giá tỷ lệ thương tích.

Về tuổi của bị hại sinh năm 1985 hay năm 1987, là vì giấy chứng minh nhân dân và sổ hộ khẩu ghi sinh năm 1987 còn tuổi thật là sinh năm 1985. Do vậy, xác định bị hại N1, sinh năm 1987.

Về thiệt hại tài sản: Ông Long Văn T3, bà Đặng Thị L và bị hại N1, sau khi trả hồ sơ điều tra bổ sung, theo bản ảnh và một số văn bản tố tụng khác (bổ sung 14 bút lục) của VKSND huyện Sông Hinh, các bên liên quan đã tự sửa chữa xe, khắc phục hậu quả giá trị 770.000 đồng.

Vì vậy, HĐXX căn cứ theo quy định tại Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự (BLTTHS) 2015 và Điều 196 BLTTHS 1999 về giới hạn của việc xét xử. Đủ cơ sở kết luận:

Tuy không thân nhưng có quen biết nhau nên sau khi bị cáo H, T3, Đ uống rượu thì N1 xuất hiện và đòi uống bia nên tiếp tục mua bia về uống, uống hết thùng bia Sài gòn cả 4 người đi đánh bida. Tại quán bida bắt đầu phát sinh

mâu thuẫn từ việc ghi điểm chơi bida nên khoảng 24 giờ ngày 25-5-2017, N1 cho rằng H bên vực T3 ép N1 nên nghỉ chơi. N1 dùng chân đạp vào hông H 01 cái rồi dắt xe đi về, T3 và N1 cãi vã xô xát nhau, thấy vậy H lấy cây cơ bida trong quán bẻ làm hai cầm khúc gốc chạy ra, thấy N1 đang quật đê T3 dưới đất, H dùng cây cơ bida đánh nhiều cái vào người N1, N1 đi về nhà, đến 11 giờ ngày 26-5-2017 N1 tự đến bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Yên khám và điều trị, đến ngày 02-6-2017 ra viện.

Riêng hành vi đập phá xe mô tô của Long Văn T3, sau khi trả hồ sơ để điều tra bổ sung VKSND huyện Sông Hinh không yêu cầu định giá tài sản thiệt hại để định lượng trách nhiệm hình sự mà cho sửa chữa khắc phục thiệt hại xong, tại phiên tòa không còn yêu cầu gì.

Do đó, hành vi của bị cáo Vi Văn H chỉ đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 104 BLHS 1999.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, ông nội Vi Văn M có huân chương kháng chiến, thật thà khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 BLHS 1999. Bị cáo là người chưa thành niên áp dụng thêm Điều 31, Điều 69, Điều 71, Điều 73 BLHS 1999; Điều 91, Điều 98, Điều 100 BLHS 2015 và Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017.

[4] Hướng xử lý: Hành vi của bị cáo H gây thương tích cho bị hại N1 chỉ 06% nhưng bị cáo đã dùng cây cơ bida là dụng cụ nguy hiểm nên cần xử lý để giáo dục. Tuy nhiên, xét bị cáo phạm tội trong trường hợp bị hại cũng có lỗi (*N1 có lời nói xúc phạm và đánh bị cáo trước*). Xét bị cáo, lúc phạm tội mới 16 tuổi 01 tháng 20 ngày (05/4/2001 đến 25/5/2017) là người chưa thành niên phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Nhân thân tốt, thật thà khai báo, phạm tội lần đầu, là dân tộc thiểu số, ông nội là Vi Văn M có công với nước, tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên chấp nhận lời bào chữa của trợ giúp viên pháp lý và lời đề nghị áp dụng hình phạt của đại diện VKSND huyện Sông Hinh tại phiên tòa là có cơ sở; xét không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục. Giao bị cáo UBND thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Xét bị cáo còn chung sống, lao động cùng gia đình, gia đình làm nông khó khăn về kinh tế, nghề nghiệp không ổn định, dân tộc thiểu số nên miễn trừ thu nhập của bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Theo đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại (BL 113) thì bị hại N1 yêu cầu bồi thường 39.535.000 đồng. Tuy nhiên, qua xem xét các chứng cứ, tài liệu và quy định của pháp luật, HĐXX căn cứ Điều 586, Điều 590 BLDS năm 2015. Xét bị cáo có thu nhập từ lao động đều nhập chung vào tài sản của cha mẹ nên cha mẹ phải có trách nhiệm cùng bồi thường thiệt hại sức

khỏe cho bị hại và chỉ chấp nhận các khoản chi phí hợp lý, hợp pháp buộc phải bồi thường như sau:

- + Tiền thuốc (có chứng từ): 4.032.000 đồng.
- + Tiền xe (cả lượt đi và về nhà): 600.000 đồng.
- + Tiền công nằm viện: 08 ngày x 130.000đ/ngày = 1.040.000 đồng;
- + Tiền ngày công nghỉ dưỡng: 30 ngày x 130.000đ/ngày = 3.900.000 đồng;
- + Tiền bồi dưỡng sức khỏe: 38 ngày x 50.000đ/ngày = 1.900.000 đồng;
- + Tiền công người nuôi bệnh: 08 ngày x 130.000đ/ngày = 1.040.000 đồng;
- + Tiền tổn thất tinh thần: 08 tháng lương tối thiểu: 08 tháng x 1.300.000đ = 10.400.000 đồng;

Tổng cộng 22.912.000 đồng, đã bồi thường 1.000.000 đồng, còn phải bồi thường 21.912.000 đồng.

Riêng yêu cầu thiệt hại về tài sản xe máy bị đập vỡ, sau khi trả hồ sơ để điều tra bổ sung, VKSND huyện Sông Hinh đã cho người liên quan ông Long Văn T3 tự nguyện bồi thường thiệt hại 770.000 đồng, tại phiên tòa bị hại N1 và người liên quan bà L không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS 2015; Điều 106 BLTTHS 2015: 03 cây cơ bi da bị bẻ gãy (01 cây dài 72,5cm; 02 cây dài 72 cm) là phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm; miễn toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo vì là đồng bào dân tộc thiểu số sống ở vùng (Buôn Suối Mây), xã có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Vi Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 104, điểm b, h, p khoản 1 khoản 2 Điều 46; Điều 69; Điều 31; Điều 73 BLHS 1999; Nghị quyết số 41/2017/QH14, ngày 20-6-2017 của Quốc hội; Điều 91; Điều 98; Điều 100 BLHS 2015.

Căn cứ Điều 586 và 590 BLDS 2015;

Căn cứ Điều 47 BLHS 2015 và Điều 106 BLTTHS 2015;

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt bị cáo Vi Văn H 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày giao bị cáo Vi Văn H cho Ủy ban nhân dân (UBND) thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên giám sát, giáo dục.

Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND thị trấn Hai Riêng, huyện Sông Hinh, tỉnh Phú Yên trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Vi Văn H và vợ chồng ông Vi Văn T, bà Nông Thị K có trách nhiệm cùng bồi thường cho ông Vi Văn N1 22.912.000 đồng, đã bồi thường 1.000.000 đồng, còn phải bồi thường 21.912.000 đồng (Hai mươi một triệu chín trăm mười hai nghìn đồng) tiền thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

Khi bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án mà người có nghĩa vụ thi hành án không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ của mình thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 03 cây cơ bida bị bể gãy (01 cây dài 72,5cm; 02 cây dài 72 cm) (vật chứng theo biên bản bàn giao vật chứng của Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Sông Hinh ngày 13-02-2018).

4. Về án phí:

Bị cáo Vi Văn H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm. Miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; trợ giúp viên pháp lý của bị cáo vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Yên;
- VKSND H.Sông Hinh (02);
- Công an H.Sông Hinh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Thi hành án Dân sự huyện Sông Hinh;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Châu Kha