

Bản án số: 66/2020/HS-ST
Ngày 24-7-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Thẩm phán: Bà Trần Thị Vân Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Huy Hoàng

Ông Nguyễn Kim San

Bà Nguyễn Thị Mai Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Đức – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Quốc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 58/2020/TLST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 82/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Trần Văn P, sinh ngày 15 tháng 7 năm 1962 tại Hải Phòng; Nơi cư trú: Khu 3, thị trấn Tiên Lãng, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn P và bà Phạm Thị M (đều đã chết); có vợ là Nguyễn Thị H và có 02 con, con lớn sinh năm 1992, con nhỏ sinh năm 1995; tiền án, tiền sự: chưa có; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 11/02/2020 đến ngày 19/02/2020 chuyển tạm giam; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Văn P: Bà Nguyễn Thị Thúy An và bà Đoàn Thị Mỹ An - Luật sư Công ty Luật 1-5 thuộc Đoàn luật sư thành phố Hải Phòng, bà Mỹ An có mặt, bà Thúy An vắng mặt.

Bị hại: Ông Trần Văn Ph, sinh năm 1960 (đã chết).

Đại diện hợp pháp cho bị hại: Bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1961 (vợ bị hại); địa chỉ: Khu 2, thị trấn Tiên Lãng, huyện Tiên Lãng, thành phố Hải Phòng, có mặt.

Người làm chứng:

Bà Nguyễn Thị H, anh Trần Nhật L, anh Trần Văn Th, anh Trần Văn H đều có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 11/02/2020, Trần Văn P và ông Trần Văn Ph (anh trai ông P), sinh năm 1960, nơi cư trú: Khu 2, thị trấn Tiên Lãng, huyện Tiên Lãng, TP Hải Phòng cùng ăn cơm cúng tại nhà ông Trần Văn Th, sinh năm 1970, nơi cư trú: Khu 3, thị trấn Tiên Lãng, huyện Tiên Lãng, TP Hải Phòng. Trong khi ăn thì ông Ph và P xảy ra cãi nhau, ông Ph dùng 01 bát cơm bằng sứ ném về phía P nhưng không trúng, sau đó được mọi người can ngăn nên P về nhà. Khoảng 12h30' cùng ngày, khi P đang ở nhà cùng vợ là Nguyễn Thị Hoài, sinh năm 1968 và con trai Trần Nhật Linh, sinh năm 1995 thì ông Ph đến đứng ở ngoài đập cửa nhà P và chửi mắng. P bực tức nên đi vào trong giường ngủ bên trong nhà lấy 01 con dao (dạng dao Thái Lan) dài khoảng hơn 30cm, loại một lưỡi sắc, một đầu nhọn, cán dao màu đen. P cầm dao bằng tay trái chạy ra gặp ông Ph tại khu vực gần cổng nhà ông Trần Đức Nền cách cổng nhà P khoảng 30m về phía bên trái. Khi gặp ông Ph, P cầm dao bằng tay trái, mũi dao hướng về phía trước, lưỡi dao hướng xuống đất, đứng đối diện nhau cách ông Ph khoảng 0,5m. P đứng ở tư thế chân trái phía trước, chân phải phía sau, ông Ph cũng đứng ở tư thế chân trái đặt trước, chân phải đặt phía sau. P cầm dao bằng tay trái đâm vào vùng ngực phải ông Ph. Khi bị đâm, ông Ph lùi chân trái xuống, vai phải hơi chếch về phía trước thì P cầm dao bằng tay trái tiếp tục đâm 01 nhát vào vùng ngực ông Ph theo hướng từ phải sang trái, từ dưới lên trên. Ông Ph gặp người cúi xuống thì P cầm dao bằng tay trái đâm 01 nhát vào vùng dưới ngực trái ông Ph và 01 nhát vào vùng mạn sườn phải ông Ph. Sau đó bị cáo cầm dao đi về nhà và lên công an huyện Tiên Lãng để đầu thú. Ông Ph bị thương và được người dân đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Tiên Lãng, đến 13 giờ 00 phút cùng ngày thì chết.

- Tại Kết luận giám định số 30/GĐPY/2020 ngày 21/02/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hải Phòng kết luận:

+ Trên tử thi có 05 vết thương ở vùng ngực (thực chất có 04 vết do vết thương số 2 và 3 thông nhau, vết 2 là đầu ra của vết 3) và 01 vết thương ở vùng ô mô út bàn tay trái. Các vết thương này đều có hình khe, bờ mép gọn do vật nhọn có lưỡi sắc gây lên, tác động theo cơ chế đâm, chọc.

+ Nguyên nhân chết của nạn nhân: Sốc mất máu cấp.

Tại Kết luận giám định số 14/2020/GĐSH ngày 17/03/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hải Phòng kết luận: Mẫu dấu vết, vật chứng thu tại hiện trường (gồm HT1, HT2, HT3, HT4, HT5 và dao), vật chứng do Trần Văn P

giao nộp (gồm: áo phong, áo khoác và quần) đều có máu người - Là máu của Trần Văn Ph (Bút lục số 26 đến 29, 85 đến 96).

Tại bản Cáo trạng số 59/CT-VKS-P2 ngày 08 tháng 6 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Trần Văn P về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận phù hợp với nội dung trên, ngoài ra bị cáo còn khai nhận giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn từ trước. Do bị hại có hành vi chửi bới, ném bát vào người bị cáo tại đám giỗ sau đó tiếp tục đến nhà đập cửa chửi bới nên trong lúc nóng giận bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin lỗi gia đình bị hại.

Đại diện hợp pháp của người bị hại - bà Nguyễn Thị B trình bày: Bà là vợ của bị hại Trần Văn Ph. Giá như khi bị cáo P xây nhà có nói với ông Ph một câu thì không có sự việc gì xảy ra. Sau khi đi ăn cơm cúng ở nhà anh Th vào trưa ngày 11/02/2020, ông Ph đã về nhà nhưng lại sang nhà bị cáo P lúc nào thì bà không biết. Sự việc xảy ra thật đau xót: anh trai thì chết, em thì đi tù. Và sau khi sự việc xảy ra, bị cáo bị bắt nhưng gia đình bị cáo có sang thấp hương cho bị hại và bồi thường số tiền 20.000.000 đồng. Giữa bị cáo và bị hại là anh em ruột. Vì vậy, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường bất cứ khoản tiền nào nữa và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn P từ 18 năm đến 19 năm tù về tội “Giết người”;

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao kim loại sáng màu dài 35,7cm; 01 áo phong ngắn tay cổ tròn nền trắng sọc ngang màu đen; 01 quần kaki màu nâu; 01 quần đùi màu trắng; 01 chiếc áo khoác dài tay dạng áo phao; 01 chiếc áo dạng áo thun dài tay màu trắng; 01 quần dài màu xám đen.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Trần Văn P: Đồng ý với quan điểm về mặt tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo của đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nguyên nhân và hoàn cảnh phạm tội của bị cáo. Bị cáo và bị hại có mâu thuẫn về đất đai từ lâu, bị hại đã có lời lẽ chửi bới xúc phạm và ném bát về phía bị cáo nhưng bị cáo không có thái độ gì. Bị cáo đã về nhà nhưng bị hại tiếp tục sang nhà bị cáo để chửi bới, đe dọa

thậm chí còn nói “P ơi ra đây tao giết mày”. Xuất Ph từ những hành động đó của bị hại khiến cho bị cáo bức xúc rơi vào trạng thái bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Ngoài ra, sau khi sự việc xảy ra gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả, đã bồi thường số tiền 20.000.000 đồng cho gia đình bị hại. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 nên cần áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo Trần Văn P tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, vật chứng thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Xuất Ph từ mâu thuẫn trong việc sử dụng đất do bố mẹ để lại, trưa ngày 11/02/2020, bị cáo Trần Văn P và anh trai là ông Trần Văn Ph đã cãi nhau tại nhà anh Trần Văn Th (ông P có dùng bát ném về phía bị cáo P song không trúng) nhưng được mọi người can ngăn nên P đã về nhà. Đến khoảng 12h30 ngày 11/02/2020, Trần Văn P đang ở nhà thì ông Trần Văn Ph đến đứng ở ngoài, đập cửa nhà P và chửi mắng. P bức tức nên đi vào trong giường ngủ bên trong nhà lấy 01 con dao nhọn. P cầm dao bằng tay trái chạy ra gặp ông Ph tại khu vực gần cổng nhà ông Trần Đức Nền cách cổng nhà P khoảng 30m về phía bên trái. Khi gặp ông Ph, Trần Văn P đâm ông Ph 04 nhát vào vùng ngực, bụng khiến ông Ph chết ngay sau đó. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận bị cáo Trần Văn P đã phạm tội "Giết người" quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tính mạng, quyền được sống của con người được Bộ luật hình sự bảo vệ và gây đau thương, tang tóc cho gia đình nạn nhân. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Việc bị cáo tước đoạt tính mạng của chính anh trai mình làm giống lên hồi chuông cảnh báo sự xuống cấp về đạo đức, đặc biệt là quan hệ,

tình cảm giữa anh em trong gia đình. Điều này gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, cần xét xử nghiêm bị cáo để răn đe, giáo dục cũng như đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội.

Về tình tiết định khung:

[4] Xét thấy, đối với hành vi bị hại ném bát về phía bị cáo tại nhà anh Th, được mọi người can ngăn, bị cáo P đã đi về nhà. Nhưng sau đó, bị hại Ph có sang nhà bị cáo và có hành vi gọi, đập cửa chửi bới bị cáo. Hành vi của bị hại là không phù hợp. Tuy nhiên, xét thấy bị hại (ông Ph) là anh trai ruột của bị cáo, lúc đó bị cáo đang ở trong nhà, nhà có cổng, cổng lại đóng, bị hại có chửi bới bị cáo nhưng giữa bị cáo và bị hại lúc đó có khoảng cách đủ để bị cáo được an toàn, bị hại cũng bỏ đi sau đó. Lẽ ra bị cáo nên kiềm chế, nhường nhịn, bình tĩnh hơn để lựa chọn có cách xử sự phù hợp hơn đối với anh trai mình như gọi điện cho chính quyền địa phương, hàng xóm hoặc anh em họ hàng đến khuyên can bị hại...để giải quyết xung đột, tránh hậu quả đáng tiếc. Tuy nhiên bị cáo không lựa chọn như vậy mà lại bức tức, chạy vào giường lấy 01 con dao nhọn xông ra, đuổi theo anh trai mình để giải quyết mâu thuẫn. Khi gặp ông Ph tại cổng nhà ông Nền (cách cổng nhà bị cáo khoảng 30m), bị cáo đâm liên tiếp 04 nhát dao (nhưng có 05 vết thương, thực chất có 02 vết thương thông nhau – vết 2 là đầu ra của vết 3) vào vùng ngực, bụng và mạn sườn ông Ph dẫn đến hậu quả ông Ph chết do mất máu cấp. Hành vi nêu trên của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường Ph luật. Vì vậy, Cáo trạng số 59/CT-VKS-P2 ngày 08/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo về tội “Giết người” theo điểm n (có tính chất côn đồ) khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Về hình phạt:

[5] Nhân thân bị cáo Trần Văn P chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử và tại phiên tòa: Bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải; bị hại là ông Trần Văn Ph cũng có một phần lỗi; sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã đến cơ quan Công an để đầu thú, bị cáo đã có thời gian tham gia lực lượng quân đội nhân dân Việt Nam; đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng. Vì vậy, bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Đối với quan điểm của luật sư bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết quy định tại điểm e (Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra) khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị hại Trần Văn Ph đã có hành vi ném bát vào người bị cáo nhưng sau đó sự việc đã chấm dứt cả bị cáo và bị hại đã về nhà. Bị hại sang nhà đập cửa, chửi bới bị cáo nhưng như trên đã phân tích, bị cáo là em ruột bị hại, giữa bị cáo và bị hại có khoảng cách đủ để an toàn cho cả hai; bị hại có chửi bới nhưng sau đó đã bỏ đi, bị cáo đã đuổi theo và gặp bị

hại tại địa điểm cách cổng nhà bị cáo khoảng 30m; thái độ của bị hại là không phù hợp song chưa đến mức “trái pháp luật” để bị cáo bị kích động mạnh về tinh thần dẫn đến việc bị cáo phạm tội như quan điểm của luật sư đề nghị. Hơn nữa, bị cáo lại là em trai ruột của bị hại. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm này của Luật sư.

[7] Ngoài ra, Luật sư bào chữa cho bị cáo cũng có đề nghị: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b (Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả) khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có quan điểm về đề nghị này như sau: Đây là số tiền gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường, bị cáo không biết cũng như không có tác động đến gia đình về việc bồi thường nên không có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả” như đề nghị của Luật sư mà chỉ áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[8] Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm của luật sư bào chữa đề nghị quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với bị cáo theo Điều 54 Bộ luật Hình sự.

[9] Với phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian tương đương với mức cao nhất của hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là phù hợp.

[10] *Về trách nhiệm dân sự:* Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với 01 con dao kim loại sáng màu dài 35,7cm là công cụ bị cáo dùng để phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[12] Đối với 01 áo phông ngắn tay cổ tròn nền trắng sọc ngang màu đen; 01 quần kaki màu nâu; 01 quần đùi màu trắng; 01 chiếc áo khoác dài tay dạng áo phao; 01 chiếc áo dạng áo thun dài tay màu trắng; 01 quần dài màu xám đen là trang phục của ông Trần Văn Ph và bị cáo Trần Văn P khi xảy ra vụ án. Xét thấy những vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[13] *Về án phí :* Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[14] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn P 20 (*Hai mươi*) năm tù về tội “Giết người”; Thời hạn tù tính từ ngày 11/02/2020.

2. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao kim loại sáng màu dài 35,7cm; 01 áo phong ngắn tay cổ tròn nền trắng sọc ngang màu đen; 01 quần kaki màu nâu; 01 quần đùi màu trắng; 01 chiếc áo khoác dài tay dạng áo phao; 01 chiếc áo dạng áo thun dài tay màu trắng; 01 quần dài màu xám đen.

(Đặc điểm chi tiết thể hiện theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/6/2020 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng)

3. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Văn P phải nộp tiền số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Về quyền kháng cáo*: Căn cứ các Điều 61; Điều 62; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 (*mười lăm*) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Th thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TANDTC;
- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Bình