

Bản án số 10/2023/HSST
Ngày 24 tháng 02 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN V, TỈNH N

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hà Thiện Thành

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Công Hiến và ông Đinh Duy Quyết

Thư ký toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Bùi Hồng Mơ - là thư ký Toà án nhân dân huyện V, tỉnh N.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh N tham gia phiên toà: Ông **Trịnh Ngọc Hà** - Kiểm sát viên.

Ngày 24/02/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện V, tỉnh N, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 05/2023/HSST ngày 12/01/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Đ (*Tên gọi khác không*), sinh năm 1996; tại xã Gia T, huyện V, tỉnh N; Nơi cư trú thôn 1, xã Gia T, huyện V, tỉnh N; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T (đã chết) và bà Phạm Thị L; có vợ Lê Thị Thu H và có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021; tiền án: Không; tiền sự: Quyết định số 15/QĐ-XPHC ngày 24/6/2021, UBND xã Gia T, huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính 3.000.000 đồng về hành vi "Sử dụng công cụ kích điện để khai thác thủy sản".

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 02/8/2022 tới nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh N. Bị cáo có mặt tại phiên toà.

2. Nguyễn Quang T (*Tên gọi khác không*), sinh năm 1999; tại xã Gia T, huyện V, tỉnh N; Nơi cư trú thôn 1, xã Gia T, huyện V, tỉnh N; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quang D và bà Lê Thị L; có vợ Đinh Thị Cẩm T và có 02 con, lớn sinh năm 2020, nhỏ sinh năm 2021; tiền án: Không; tiền sự: Quyết định số 30/QĐXP ngày 09/12/2018, Công an huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 2.500.000 đồng về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác".

Nhân thân: Quyết định số 68/QĐ-XPHC ngày 29/6/2016, Đồn Công an khu công nghiệp Gián Khẩu huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt Cảnh cáo về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

Quyết định số 173/QĐ-XPHC ngày 05/7/2016, Công an huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 250.000 đồng về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

Quyết định số 33/QĐXP ngày 15/01/2019, Đoàn Công an khu công nghiệp Gián Khẩu huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt Cảnh cáo về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 02/8/2022 tới nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh N. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Hà Văn T1 (*Tên gọi khác không*), sinh năm 1994; tại xã Gia T, huyện V, tỉnh N; Nơi cư trú thôn 5, xã Gia T, huyện V, tỉnh N; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn N và bà Nguyễn Thị T; có vợ Lê Thị Đỗ Q và có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021; tiền án: Không; tiền sự: Quyết định số 29/QĐXP ngày 09/12/2018, Công an huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 2.500.000 đồng về hành vi "Xâm hại sức khỏe người khác".

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 02/8/2022 tới nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh N. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

4. Nguyễn Văn K (*Tên gọi khác không*), sinh năm 1996; tại xã Gia T, huyện V, tỉnh N; Nơi cư trú thôn 1, xã Gia T, huyện V, tỉnh N; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị H; có vợ Trần Thị V và có 02 con, lớn sinh năm 2020, nhỏ sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Quyết định số 63/QĐ-XPHC ngày 27/6/2016, Đoàn Công an khu công nghiệp Gián Khẩu huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt Cảnh cáo về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy". Quyết định số 169/QĐ-XPHC ngày 05/7/2016, Công an huyện V, tỉnh N xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 500.000 đồng về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 02/8/2022 tới nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh N. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền, lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

Anh **Nguyễn Hồng T**; sinh năm 1989; Nơi cư trú phố M, thị trấn M, huyện V, tỉnh N; (Vắng mặt tại phiên tòa).

Anh **Phạm Bảo Đ1**; sinh năm 1994; Nơi cư trú thôn Đông Lăng N, xã Gia L, huyện V, tỉnh N; (Vắng mặt tại phiên tòa).

Anh **Vũ Mạnh Đ2**; sinh năm 1995; Nơi cư trú thôn Thần T, xã G, huyện V, tỉnh N; (Vắng mặt tại phiên tòa).

Anh **Nguyễn Đức H**; sinh năm 1994; Nơi cư trú thôn 6, xã Gia T, huyện V, tỉnh N; (Vắng mặt tại phiên tòa).

***Người làm chứng:**

Anh **Phạm Văn L**, anh **Đặng Đình T2**, chị **Tải Thị C** và chị **Bùi Thị T3**, đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ 15 phút ngày 30/6/2022, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Nguyễn Văn K, Hà Văn T1 cùng các anh Phạm Văn L, Nguyễn Đức H, Đặng Đình T2 đến quán Karaoke The Life ở thôn Xuân Đ, xã Gia L do anh Nguyễn Hồng T làm chủ để thuê phòng hát. Khi đến quán Karaoke, do chưa có phòng hát nên nhóm của Đ ngồi chờ ở bàn uống nước. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày thì Đ, T, anh L và anh T2 mở cửa đi vào phòng Vip 7. Trong phòng lúc này có anh Phạm Bảo Đ1, anh Vũ Mạnh Đ2, chị Tài Thị C và chị Bùi Thị T3 đang hát karaoke. Thấy nhóm của Đ đi vào, anh Phạm Bảo Đ1 nói: *“Anh em vào nhằm phòng thì vào uống cốc bia”*, Đ đồng ý đi vào còn T, anh L và anh T2 đứng ngoài cửa. Anh H vào phòng vip 5 không thấy Đ, T đâu thì đi đến phòng vip 7 tìm và cùng T đi vào phòng vip 7. Lúc này trong phòng vip 7 có Đ, T, anh H, anh Bảo Đ1, anh Mạnh Đ2, chị C và chị T3; Đ uống xong cốc bia thì Đ chỉ tay về phía chị C và chị T3 đang ngồi phía cuối phòng nói: *“Hai con đi kia đứng dậy rót bia đi”*, chị T3 nói: *“Anh ơi bọn em rót đầy đủ rồi”*. Anh Bảo Đ1 nói: *“Không được gọi như thế, không cần biết là khách hay là nhân viên, vào đây rồi đều là bạn của anh”*. Đ nói: *“Đ.. mẹ mày nói gì đấy”*. Lúc này anh H đang cầm cốc bia thì đặt mạnh xuống bàn nói: *“Đ.. mẹ bây giờ ý chúng mày thích làm sao”*. Anh Bảo Đ1 cầm cốc bia hướng về phía anh H nói: *“Ô anh ơi, anh em vào nhằm phòng mời nhau cốc bia là bình thường mà”*, anh H không nói gì và cầm cốc bia lên uống với anh Bảo Đ1. Lúc này, Đ quay ra phía sau hai tay lấy hai chai bia trong két bia Tiger đang để ở giữa phòng và dùng tay đập hai phát liên tục trúng vào đầu anh Bảo Đ1 khiến hai chai bia vỡ, T cầm cốc bia hất bia vào mặt anh Bảo Đ1 và lao vào dùng tay đấm vào mặt và người anh Bảo Đ1; Đ tiếp tục dùng phần vỏ chai còn lại đập trúng vào trán anh Phạm Bảo Đ1. Anh H thấy vậy nói: *“Đ ơi mày làm cái gì vậy, không được đánh nhau”* đồng thời đến can ngăn, anh H dùng tay kéo phía sau người của Đ và T để cho anh Bảo Đ1 cùng chị C và chị T3 chạy ra ngoài. Lúc này trong phòng chỉ còn Đ, T, anh H và anh Mạnh Đ2; anh thấy Bảo Đ1 bị Đ và T đánh, anh Mạnh Đ2 sợ cũng bị đánh nên chạy vào trong góc phòng cầm 01 vỏ chai bia ở bàn để tự vệ. H nhìn thấy nghĩ anh Mạnh Đ2 chuẩn bị đánh nhau, nên anh H chạy về phía anh Mạnh Đ2 giơ hai tay về phía trước nói: *“Ông ơi đừng đánh nhau nữa”*. Lúc này, T và Đ lao về phía anh Mạnh Đ2, anh Mạnh Đ2 nghĩ T và Đ đến đánh mình nên anh Mạnh Đ2 cầm vỏ cầm chai bia vung qua người anh H đập trúng vào đầu của T khiến vỏ chai bia vỡ, (phần cổ chai bia) va vào tay anh H khiến anh H bị thương ở cánh tay phải. Sau đó, T vòng ra sau lưng dùng cánh tay phải siết cổ và ghì anh Mạnh Đ2 xuống ghế và dùng tay trái đấm anh Mạnh Đ2, đồng thời ghì cổ để Đ đánh anh Mạnh Đ2, Đ nhặt vỏ chai bia và cốc nhựa đập vào mặt của anh Mạnh Đ2 hai phát, sau đó dùng tay đấm vào mặt anh Mạnh Đ2, thấy anh Mạnh Đ2 mặt chảy máu không chống trả thì T và Đ không đánh nữa. Anh H bị thương chảy máu ở tay

nên ôm tay đi ra ngoài, vừa đi vừa nói: “*T ơi, Đ ơi đừng đánh nhau nữa ra cho anh đi khâu*”. Đồng thời, anh H chạy ra ngoài sân gọi anh T2, anh T1 và một số người vào can T và Đ ra.

Khi ra ngoài sân, Đ cầm 01 chai bia bằng tay phải lấy trên bàn trong phòng Vip 7 để tìm đánh anh Bảo Đ1. Khi thấy anh Bảo Đ1 đang đứng ở cửa quầy thanh toán, Đ lao về phía anh Bảo Đ1 đập chai bia một nhát về phía anh Bảo Đ1 nhưng không trúng, lúc này T1 đi sau Đ lao lên dùng chân phải đập một nhát vào người anh Bảo Đ1, anh Bảo Đ1 lùi vào trong thì T1 tiếp tục dùng tay phải đấm nhưng không trúng. T1 cầm 01 điều cày ở bàn uống nước bằng tay phải lao vào đánh anh Bảo Đ1 nhưng anh Bảo Đ chạy vào bên trong nên T1 không đánh được. Đ và T1 đứng ở bàn uống nước chửi anh Bảo Đức “*Đ.. mẹ mày*”. Sau đó Đ gọi K và anh L ra, K thấy Đ bị thương chảy máu thì nói: “*Bạn bị sao vậy*”, Đ nói: “*Bạn bị đánh rồi*”. K nghe thấy Đ bị đánh thì đi tìm người đánh Đ để đánh lại. Lúc này, Đ đi ra ngoài sân còn K đi theo T1 vào phòng Vip 7 tìm nhóm của anh Bảo Đ1 và anh Mạnh Đ2. Thấy T1 và K đi vào anh L, anh T2 và T lần lượt đi theo sau vào phòng Vip 7. Khi vào, thấy anh Mạnh Đ2 đang đứng trên ghế, T1 dùng tay đấm vào người anh Mạnh Đ2 thì anh Mạnh Đ2 bỏ chạy, T1 không đuổi được anh Mạnh Đ2 nên đứng chửi anh Mạnh Đ2: “*Đ.. mẹ mày thích bắt không*”. Trong lúc Thế đuổi đánh anh Mạnh Đ2, anh Bảo Đ1 giơ hai tay lên can K và nói: “*Anh ơi đừng đánh bạn em nữa, bạn em rách hết đầu rồi*” thì K dùng tay đấm trúng vào người anh Bảo Đ1; tiếp theo K lấy 01 vỏ chai bia ở trên bàn ném về phía anh Bảo Đ1 nhưng không trúng, anh Bảo Đ chạy ra ngoài cửa, lúc này anh T2, anh L ôm can K ra ngoài. K đứng ngoài cửa chửi: “*Đ.. mẹ mày*”. Thấy đánh nhau thì những người khách đang ngồi ở quán sợ bỏ về. Sau đó K, T1, anh T2 cho Đ và T đi sơ cứu vết thương tại Phòng khám đa khoa khu vực Gián K còn Bảo Đ1 và Mạnh Đ2 đi sơ cứu vết thương tại Trạm y tế xã Gia T.

Hậu quả:

- *Về tài sản*: Quá trình xảy ra xô xát đánh nhau, các đối tượng làm hư hỏng, vỡ 02 chai bia và 04 vỏ chai chia loại bia Tiger bằng thủy tinh trong suốt của quán Karaoke Thelife.

- Về thương tích:

+ Anh Vũ Mạnh Đ2 bị thương tích: 01 vết rách da tại gò má phải kích thước (06x01) cm, 01 vết rách da tại đuôi mắt phải dài 01 cm, 01 vết rách da tại đỉnh đầu dài 01 cm, 01 vết rách da tại nắp bình tai trái dài 03 cm được sơ cứu tại trạm y tế xã Gia Tân.

+ Anh Phạm Bảo Đ1 bị thương tích: 01 vết rách da phía trên cung lông mày

trái dài 05 cm, 01 vết rách da sau tai phải dài 02 cm, 01 vết rách da phía sau gáy dài 01 cm, xung quanh bị sưng nề được sơ cứu tại trạm y tế xã Gia T.

+ Anh Nguyễn Đức H bị thương rách da chảy máu ở cánh tay phải được đi sơ cứu và điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh N từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022 thì ra viện.

+ Hoàng Văn Đ bị thương tích: 01 vết thương ở cẳng tay phải dài 03 cm, 01 vết thương ở vai phải dài 02 cm được sơ cứu tại phòng khám đa khoa Gián K không phải đi viện điều trị.

+ Nguyễn Quang T bị thương tích: 01 vết thương ở cẳng tay phải dài 02 cm, 01 vết thương ở khuỷu tay trái dài 02 cm, 01 vết thương ở vai trái dài 02 cm được sơ cứu tại phòng khám đa khoa Gián K không phải đi viện điều trị.

Sau khi sự việc xảy ra, chính quyền địa phương, các tổ chức, đoàn thể xã hội và quần chúng nhân dân xung quanh thôn Xuân Đ, xã Gia L, huyện V rất hoang mang lo lắng, thấy bất an về tình hình an ninh trật tự ở khu vực, đồng thời đề nghị xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

Lực lượng công an đã thu giữ tại hiện trường:

- 10 mảnh thủy tinh vỡ (dạng mảnh vỡ vỏ chai bia) không màu, một số mảnh vỡ dán nhãn tiger, trong đó bao gồm: 06 mảnh vỡ cổ chai có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (02x04) cm và 03 mảnh vỡ thân chai bia có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (05x06) cm và 01 mảnh vỡ thân vỏ chai bia kích thước (08x05) cm.

- 01 điều cày được làm bằng tre, sơn màu đen, dài 64 cm, đường kính rộng 4,5 cm, bên ngoài điều cày được bọc hoạ tiết bằng đồng màu vàng, phần giá đỡ được làm bằng nhựa màu đen, đã qua sử dụng.

- Anh Nguyễn Hồng T tự nguyện giao nộp 01 thẻ nhớ có chứa 03 đoạn video lưu trữ hình ảnh camera sự việc xô xát đánh nhau ngày 30/6/2022.

* Ngày 26/7/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã ra các Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại % sức khỏe số 104, 105, 106, 107 và 108 đối với anh Phạm Bảo Đ1, anh Vũ Mạnh Đ2, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T và anh Nguyễn Đức H. Tuy nhiên anh Bảo Đ1, anh Mạnh Đ2, Đ, T và anh H đều cương quyết từ chối giám định và có đơn xin từ chối giám định với lý do thương tích nhẹ tự gây ra cho nhau và tự khắc phục được.

* Ngày 26/7/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện V đã ra yêu cầu định giá tài sản số 110 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V định giá 02 chai bia và 04 vỏ chai bia bằng thủy tinh bên ngoài có dán nhãn Tiger, loại

chai 330 ml. Tại bản kết luận định giá tài sản số 17, ngày 29/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện V, kết luận giá trị 02 chai bia và 04 vỏ chai bia bằng thủy tinh bên ngoài có dán nhãn Tiger, loại chai 330 ml là **52.000** đồng.

Quá trình điều tra, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 06/CT-VKS-GV ngày 11/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện V đã truy tố **Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K** ra trước Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh N để xét xử về tội “**Gây rối trật tự công cộng**”, theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V thực hành quyền công tố tại phiên tòa, phát biểu luận tội đã giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản Cáo trạng. Sau khi phân tích đánh giá tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”; đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 21 tháng đến 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/8/2022. Bị cáo Hoàng Văn Đ từ 18 tháng đến 21 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/8/2022. Bị cáo Hà Văn T1 từ 17 tháng đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/8/2022. Bị cáo Nguyễn Văn K từ 17 tháng đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/8/2022.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy 10 mảnh thủy tinh vỡ (vỏ chai bia) không màu, một số mảnh vỡ dán nhãn tiger, trong đó bao gồm: 06 mảnh vỡ cổ chai có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (02x04) cm và 03 mảnh vỡ thân chai bia có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (05x06) cm và 01 mảnh vỡ thân vỏ chai bia kích thước (08x05) cm; 01 điều cày được làm bằng tre, sơn màu đen, dài 64 cm, đường kính rộng 4,5 cm, bên ngoài điều cày được bọc họa tiết bằng đồng màu vàng, phần giá đỡ được làm bằng nhựa màu đen, đã qua sử dụng là công cụ dùng vào việc phạm tội và vật chứng không có giá trị.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, xác nhận nội dung bản cáo trạng truy tố các bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện. Các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

Lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của các bị cáo, phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện V; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện V, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng Hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng phạm, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện V đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản hiện trường, phù hợp với vật chứng của vụ án đã được thu hồi, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 21 giờ 30 phút đến 22 giờ 00 phút ngày 30/6/2022, tại quán hát Karaoke The Life ở thôn Xuân Đ, xã Gia L, huyện V, tỉnh N bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K đã có hành vi chửi bới, dùng tay chân đấm đá, dùng vỏ chai bia Tiger, chai bia Tiger, cốc nhựa và điều cày (là hung khí) đánh Phạm Bảo Đ1 và Vũ Mạnh Đ2, đã gây mất trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo sợ, bức xúc trong quần chúng nhân dân và chính quyền địa phương.

Bộ luật Hình sự quy định:

Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng

“1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...
b) Dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi phá phách;
...”

[3]. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K đã nêu trên là phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”, được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện V truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, an toàn công cộng, vi phạm nếp sống văn minh, quy tắc cuộc sống xã hội chủ nghĩa được pháp luật hình sự bảo vệ, gây tâm lý bất bình trong quần chúng nhân dân trên địa bàn. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo các bị cáo và là bài học răn đe phòng ngừa chung cho xã hội. Mức hình phạt áp dụng được căn cứ vào tính chất tội phạm, vai trò của các bị cáo, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo trong vụ án để quyết định cho phù hợp.

[5]. Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, để cá thể hoá về hình phạt cần phải xác định vai trò, mức độ tham gia vào việc thực hiện tội phạm của từng bị cáo. Đối với Hoàng Văn Đ và Nguyễn Quang T không có mâu thuẫn gì với anh Phạm Bảo Đ1 và anh Vũ Mạnh Đ2, nhưng khi vào phòng hát đã chửi bới, thách thức đánh nhau; Đ và T đã dùng tay, cốc nhựa, chai bia đánh anh Phạm Bảo Đ1 và anh Vũ Mạnh Đ2. Vì vậy, Hoàng Văn Đ và Nguyễn Quang T xếp vai trò đầu trong vụ án. Đối với Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K là đồng phạm thực hiện tội phạm một cách tích cực, khi biết Đ, T đánh các anh Phạm Bảo Đ1 và anh Vũ Mạnh Đ2 đã không khuyên can, mà còn chửi bới, thách thức đánh nhau rồi dùng tay, cốc nhựa, chai bia, điều cày đánh anh Phạm Bảo Đ1 và anh Vũ Mạnh Đ2. Do vậy, các bị cáo này lần lượt xếp vai trò sau cùng trong vụ án.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đưa ra tại phiên tòa, đó là: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đều tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả thiệt hại theo thỏa thuận cho anh Nguyễn Hồng T. Đây là các tình tiết được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Hội đồng xét xử cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với các bị cáo.

[8]. Về nhân thân: Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 mỗi bị cáo có 01 tiền sự; bị cáo Nguyễn Quang T, Nguyễn văn K từng nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính, đã chấp hành xong các quyết định xử phạt vi phạm hành chính trên một năm, nên được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 7 Luật xử lý vi phạm hành chính.

[9]. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy, cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội

một thời gian, tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã gây ra, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo và nâng cao công tác phòng ngừa chung, để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[10]. Về trách nhiệm dân sự: Đối với thương tích của anh Phạm Bảo Đ1, anh Vũ Mạnh Đ2, Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T và anh Nguyễn Đức H. Anh Bảo Đ1, anh Mạnh Đ2, Đ, T và anh H xác định là thương tích nhẹ tự gây ra cho nhau, đến nay đã bình phục nên không yêu cầu bất kỳ ai phải bồi thường.

Đối với phần giá trị thiệt hại 02 chai bia và 04 vỏ chai chia loại bia Tiger bằng thủy tinh là 52.000 đồng. Gia đình Hoàng Văn Đ thay mặt các bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Hồng T số tiền 100.000 đồng, anh T đã nhận đủ và không yêu cầu đòi bồi thường về trách nhiệm dân sự. Vì vậy, vấn đề trách nhiệm dân sự không xem xét giải quyết.

[11]. Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Đối với 10 mảnh thủy tinh vỡ (dạng mảnh vỡ vỏ chai bia) không màu, một số mảnh vỡ dán nhãn tiger, trong đó bao gồm: 06 mảnh vỡ cổ chai có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (02x04) cm và 03 mảnh vỡ thân chai bia có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (05x06) cm và 01 mảnh vỡ thân vỏ chai bia kích thước (08x05) cm. Là mảnh vỡ từ các chai bia và vỏ chai bia các đối tượng sử dụng để đánh nhau và 01 điều cày được làm bằng tre, sơn màu đen, dài 64 cm, đường kính rộng 4,5 cm, bên ngoài điều cày được bọc họa tiết bằng đồng màu vàng, phần giá đỡ được làm bằng nhựa màu đen, đã qua sử dụng. Là công cụ T1 sử dụng để đánh Bảo Đ1, là vật chứng không có giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc cốc nhựa Đ khai dùng để đánh Mạnh Đ2, quá trình điều tra xác định sau khi sự việc xảy ra anh Nguyễn Hồng T chủ quán đã thu dọn và vứt đi, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được. Do đó, không có căn cứ để xử lý.

Đối với 01 thẻ nhớ có chứa 03 đoạn video lưu trữ hình ảnh sự việc xô xát đánh nhau ngày 30/6/2022 là tài liệu chứng cứ, làm căn cứ để giải quyết vụ án. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã đưa các tài liệu nêu trên vào hồ sơ vụ án là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Đức H: khi thấy Đ và Bảo Đ2 có lời nói chửi nhau H cầm cốc bia đặt mạnh xuống bàn nói: “Đ.. mẹ bây giờ ý chúng mày thích làm sao”, mục đích cản chớ việc Đ và anh Bảo Đ1 tiếp tục chửi nhau dẫn đến xô sát chứ không có mục đích gây mâu thuẫn hay thách thức gì. Sau khi Đ đập hai chai bia vào anh Bảo Đ1, Đ và T lao vào đánh anh Bảo Đ1, thì anh H có hành động nói: “Đ ơi mày làm cái gì vậy, không được đánh nhau” đồng thời lao vào kéo Đ và T ở phía sau lại để anh Bảo Đ1 chạy ra ngoài cửa cùng với hai nhân viên. Khi chứng kiến Đ, T và anh Mạnh Đ2 đánh nhau, anh H nói với anh Mạnh Đ: “Ông ơi đừng

đánh nhau nữa”. Quá trình can ngăn anh H bị phần cổ chai bia vỡ trên tay anh Mạnh Đ2 cửa trúng tay và chảy máu, anh H ôm tay đi ra ngoài, vừa đi vừa nói: “Đoi T oi cho anh đi khâu đừng đánh nhau nữa”. Khi ra ngoài anh H gọi anh L, T1 và K vào để can ngăn Đ và T. Vì vậy, không có căn cứ để xử lý đối với anh H.

Đối với anh Vũ Mạnh Đ2: Quá trình anh H, Đ và T vào nhằm phòng và được anh Bảo Đ1 mời uống bia thì giữa anh Mạnh Đ2 và nhóm của Đ không có lời nói và mâu thuẫn gì. Khi Đ và T dùng chai bia, cốc bia đánh anh Bảo Đ1 nhưng không thể can ngăn vì sự việc xảy ra nhanh đồng thời sợ vào can sẽ bị đánh. Khi anh Bảo Đ1 bị đánh chạy ra ngoài, anh Mạnh Đ2 chạy xuống phía dưới góc phòng hát còn nhóm của Đ, T đang đứng phía trên gần cửa ra vào nên anh Mạnh Đ2 không chạy ra ngoài được. Lúc này, anh Mạnh Đ2 cầm 01 chai bia lên để phòng khi bị nhóm của Đ và T đánh sẽ tự vệ. Bản thân anh Mạnh Đ2 không chủ động cầm chai bia lao đến đánh Đ và T, khi T lao đến anh Mạnh Đ2 cầm chai bia đập một nhát vào đầu T làm chai bia vỡ, vỏ chai bia va vào tay anh H làm anh H bị thương ở cánh tay phải. Sau đó, T xông đến dùng tay phải ghì cổ anh Mạnh Đ2 dùng tay trái nắm, Đ cầm một vỏ chai bia, một cốc nhựa đập vào đầu anh Mạnh Đ2 làm anh Mạnh Đ2 bị thương gục xuống ghế. Như vậy, hành vi của anh Mạnh Đ2 là phòng vệ chính đáng, thương tích của T, anh H do anh Mạnh Đ2 gây ra không lớn, T và anh H đã có đơn xin từ chối giám định. Vì vậy, hành vi của anh Mạnh Đ2 không đủ yếu tố cấu thành tội: “Cố ý gây thương tích” và tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

[12] **Về án phí:** Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Các bị cáo **Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K** phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Quang T** 21 (Hai mươi một) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bị bắt tạm giam 02/8/2022.

- Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn Đ** 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bị bắt tạm giam 02/8/2022.

- Xử phạt bị cáo **Hà Văn T1** 17 (Mười bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bị bắt tạm giam 02/8/2022.

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn K** 17 (Mười bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày bị bắt tạm giam 02/8/2022.

2. Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:
Tịch thu tiêu hủy 10 mảnh thủy tinh vỡ (vỏ chai bia) không màu, một số mảnh vỡ dán nhãn tiger, trong đó bao gồm: 06 mảnh vỡ cổ chai có kích thước lớn nhất

(15x05) cm, nhỏ nhất (02x04) cm và 03 mảnh vỡ thân chai bia có kích thước lớn nhất (15x05) cm, nhỏ nhất (05x06) cm và 01 mảnh vỡ thân vỏ chai bia kích thước (08x05) cm; 01 điều cày được làm bằng tre, sơn màu đen, dài 64 cm, đường kính rộng 4,5 cm, bên ngoài điều cày được bọc hoạ tiết bằng đồng màu vàng, phần giá đỡ được làm bằng nhựa màu đen, đã qua sử dụng là công cụ dùng vào việc phạm tội và vật chứng không có giá trị. (Đặc điểm các vật chứng tịch thu tiêu hủy theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/01/2023, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V và Chi cục Thi hành án dân sự huyện V).

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự”.

3. **Về án phí:** Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của ủy ban Thường vụ Quốc Hội. Buộc bị cáo Hoàng Văn Đ, Nguyễn Quang T, Hà Văn T1 và Nguyễn Văn K mỗi người phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn) án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh N;
 - VKSND tỉnh N;
 - Trại tạm giam CA tỉnh N;
 - Sở tư pháp tỉnh N;
 - VKSND huyện V;
 - Công an huyện V;
 - Chi cục THADS huyện V;
 - Bị cáo; Ng- ời có QLNVLQ;
 - L- u hồ sơ, văn phòng;
- (Thông báo cho chính quyền địa ph- ơng nơi bị cáo c- trú).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Thiện Thành