

Bản án số: 128/2025/HS-PT

Ngày: 18-7-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Phú.

Các Thẩm phán:

Ông Nguyễn Văn Thọ;

Bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Bà Đào Thị Việt Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng – Cơ sở 2, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2025/TLPT-HS ngày 12 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo Kiều D; do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2025/HS-ST ngày 27 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng).

- **Bị cáo có kháng cáo:** **Kiều D**, sinh ngày 08/12/1977; nơi cư trú: Tổ 19, thôn Bàu Ốc, phường H, thành phố Đà Nẵng (Tổ 19, thôn Bàu Ốc, xã C, thành phố H, tỉnh Quảng Nam cũ); nghề nghiệp: lao động phổ thông; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Kiều C (đã chết) và bà Nguyễn Thị Huý (đã chết); bị cáo có vợ tên Phan Thị Ngọc Mỹ, sinh năm 1978 và có 02 con, con lớn sinh năm 2000, con nhỏ sinh năm 2004; tiền án: không;

Tiền sự: Ngày 15/11/2023 bị Công an thành phố H, tỉnh Quảng Nam xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- **Người bào chữa cho bị cáo Kiều D:** Luật sư **Dur Ngọc Thiện** – Công ty Luật TNHH Thiện Minh, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: số 52 Triệu Việt Vương, phường An Hải, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Do có mâu thuẫn liên quan đến tranh chấp đất đai giữa gia đình và tộc Kiều, khoảng 08 giờ 30 phút ngày 02/8/2024, Kiều D điều khiển xe mô tô đến nhà mẹ ruột, giáp với Nhà thờ tộc Kiều. Kiều D vào nhà mẹ ruột lấy 01 cái rựa và 01 cái búa đi bộ sang khuôn viên Nhà thờ tộc Kiều. Tại đây, Kiều D vừa chửi bới vừa dùng rựa chặt hàng cây dừa, cây cau được trồng dọc đường bê tông liên khối và trước nhà thờ. Cùng thời điểm này, bà Kiều Thị Thanh đi sang nhà thờ, thấy cây búa để ở cạnh bờ tường nên cầm cây búa đi vào khu vực nhà kho phía sau nhà thờ; dùng búa đập bờ tường song song với đường bê tông liên khối, làm rơi khối vữa ban đầu của bờ tường khoảng 10 viên gạch được xếp thành 02 hàng, xếp chồng lên nhau, mỗi hàng khoảng 05

viên gạch. Sau đó, Thanh bỏ cái búa ngay cạnh bờ tường mình mới vừa đập; đi ra khu vực xung quanh nhà thờ và có lời nói lớn tiếng với những người đại diện tộc Kiêu. Sau khi chặt hết 07 cây dừa, 08 cây cau, D tiếp tục dùng rựa đập bể 02 khối xi măng hình dạng búp sen có ốp sứ, 02 chỉ trụ đỡ trên trụ bê tông của bức bình phong và 01 tấm đá dùng để nồi hương được gắn vào bức bình phong trước sân nhà thờ. Sau đó, D cầm rựa đi ra phía sau nhà thờ, bỏ cái rựa ở cạnh bờ tường song song với đường bê tông liên khối rồi đi vào phía bên trong khu vực nhà kho thì thấy cái búa D đã mang qua lúc đầu nhưng không rõ ai mang vào để tại đây. D dùng cái búa này đập và dùng tay xô ngã phần gạch phía trên của hai bờ tường, trong đó có bờ tường song song với đường bê tông liên khối mà Thanh đã đập trước đó; dùng búa đập vào 03 thân trụ bê tông của nhà kho. Lúc này, Thanh đứng gần khu vực bờ tường nhà kho của nhà thờ chứng kiến hành vi đập phá bờ tường, trụ bê tông nhà kho của D nhưng cả hai không có lời nói, hành động gì tác động đến hành vi của nhau. Sau đó, D vứt cái búa ngay cạnh chỗ mà D đã vứt cái rựa trước đó rồi lấy xe máy và đi về nhà của mình tại thôn Bàu Ốc, xã Cẩm Hà. Thấy D bỏ đi về, Thanh cũng đi về theo. Khi đi đến chỗ bờ tường, Thanh thấy 01 cái rựa, 01 cái búa nên mang về để chỗ bãi đất trống của nhà mình.

Tại Kết luận định giá số 79/KL-ĐGTS ngày 16/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố H xác định tài sản 07 cây dừa, 08 cây cau bị thiệt hại hoàn toàn, trị giá 9.650.000 đồng; các chi tiết trên bức bình phong bị thiệt hại trị giá 420.000 đồng; 02 mảng tường và 03 trụ bê tông tại khu vực nhà kho bị thiệt hại hoàn toàn, trị giá 6.740.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 16.810.000 đồng.

Với nội dung vụ án như trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2025/HS-ST ngày 27/3/2025 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng*) đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Kiêu D phạm tội “Huỷ hoại tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*). Xử phạt bị cáo Kiêu D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 02/4/2025, bị cáo Kiêu D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt (đề nghị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền).

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Kiêu D về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ và đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để làm căn cứ xử phạt bị cáo Kiêu D mức án 06 tháng tù là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, không phát sinh tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Kiêu D, giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm.

* Người bào chữa cho bị cáo Kiêu D trình bày luận cứ: Thống nhất về tội danh, điểm khoản, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức hình phạt mà Tòa sơ thẩm đã tuyên phạt đối với bị cáo là hơi nghiêm khắc. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1

Điều 51 Bộ luật Hình sự như Bản án sơ thẩm đã áp dụng. Ngoài ra, đề nghị HĐXX xem xét thêm các tình tiết giảm nhẹ như: tài sản mà bị cáo huỷ hoại hiện nay đã phục hồi lại như cây dừa; nguyên nhân phạm tội là do một phần lỗi của bị hại vì đất đang tranh chấp nhưng bên phía nhà thờ tộc Kiều lại tiến hành đập phá tài sản của cha và ông nội bị cáo để lại, hành vi này xâm phạm đến tài sản của gia đình bị cáo nhưng cơ quan chức năng chưa giải quyết nên dẫn đến sự bức xúc trong gia đình của bị cáo; bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo theo hướng áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với bị cáo.

* Bị cáo Kiều D thống nhất với luận cứ của người bào chữa, không tranh luận, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Kiều D có đơn kháng cáo theo đúng quy định tại các Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 nên kháng cáo của bị cáo là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Kiều D đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết. Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận: Do có mâu thuẫn trong giải quyết tranh chấp đất đai giữa gia đình và Tộc Kiều, vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 02/8/2024, bị cáo đã có hành vi dùng rựa chặt 07 cây dừa, 08 cây cau, đập bể một số chi tiết của bức bình phong và dùng búa đập 02 bức tường; 03 trụ bê tông khu vực nhà kho của Nhà thờ tộc Kiều, gây tổng thiệt hại về tài sản 16.810.000 đồng (*mười sáu triệu tám trăm mười ngàn đồng*). Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2025/HS-ST ngày 27 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam (*Nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng*) đã kết án bị cáo Kiều D về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Kiều D thì thấy: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra; áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) để làm căn cứ xử phạt bị cáo Kiều D 06 tháng tù, mức án khởi điểm của khung hình phạt là có cơ sở, đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm, không phát sinh tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới; hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo và luận cứ của người bào chữa, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt theo như đề nghị của Kiểm sát viên.

[4] Về án phí: do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Kiều D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày

hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Kiều D, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 09/2025/HS-ST ngày 27 tháng 3 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Quảng Nam (*nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng*) về hình phạt.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

Xử phạt bị cáo **Kiều D 06 (sáu)** tháng tù về tội “Huỷ hoại tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt đi thi hành án.

3. Bị cáo Kiều D phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (*ngày 18/7/2025*).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an TP. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa Hình sự.

Huỳnh Văn Phú

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Thọ Nguyễn Thị Ánh Nguyệt

Huỳnh Văn Phú