

Bản án số: 03/2020/HS-ST
Ngày 13 tháng 01 năm 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI SƠN - TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Ông Nông Văn Thịnh

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Văn Sơ, nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí.

Bà Lò Lệ Thu, nghề nghiệp: Nguyên là bí thư đoàn thanh niên, hiện là chủ tịch hội LHPN huyện Mai Sơn

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 08/2019/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2019. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 07/2019/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Lường Văn X. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. Sinh ngày 09/10/2001 tại huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Bản C, xã C, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Trình độ học vấn: 09/12. Nghề nghiệp: Trồng trọt. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Thái. Tôn giáo: Không. Chức vụ ĐTĐP: Không. Con ông: Lường Văn T, sinh năm 1980 và bà Hoàng Thị V, sinh năm 1982. Bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. Hà Văn Q. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. Sinh ngày 11/01/1983, tại huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Bản P, xã H, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Trình độ học vấn: Không. Nghề

nghiep: Trồng trọt. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Thái. Tôn giáo: Không. Chức vụ ĐTĐP: Không. Con ông: Hà Văn M (đã chết) và bà Hà Thị I, sinh năm 1959. Bị cáo có vợ là Hà Thị X, sinh năm 1984, bị cáo có 02 con, con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2004.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2003 bị cáo Hà Văn Q bị Công an huyện Mai Sơn xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/10/2019, hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Mai Sơn. Có mặt.

- **Nguyên đơn dân sự:** Ban quản lý bản P (nay là bản K), xã H, huyện Mai Sơn. Người đại diện: Ông Lò Văn K, sinh năm 1970 - Trưởng bản. Có mặt.

- **Người đại diện hợp pháp và bào chữa của bị cáo Lương Văn X:** Bà Hoàng Thị V, sinh năm 1982. Địa chỉ: Bản C, xã C huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà Hoàng Thị V, sinh năm 1982. Địa chỉ: Bản C, xã C huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

- **Người làm chứng:**

+ Chị Hà Thị H, sinh năm 2004. Địa chỉ: Bản P, xã H, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

+ Chị Hà Thị X, sinh năm 1984. Địa chỉ: Bản P, xã H, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4 năm 2019, Lương Văn X có quan hệ tình cảm với Hà Thị H, sinh năm 2004, trú tại bản P, xã H, huyện Mai Sơn. Ngày 16/7/2019, Hoàng Thị V trú tại Bản C, xã C, huyện Mai Sơn (mẹ đẻ của X) gọi điện nhờ Hà Văn Q, trú tại bản P, xã H, huyện Mai Sơn, (bố của Hà) đến nhà sửa giúp máy phát cỏ bị hỏng, Q đồng ý. Sau khi sửa xong máy phát cỏ, Q ở lại nhà V ăn cơm, uống rượu với gia đình V cùng Lương Văn X, Hà Thị H và Hà Văn Xôm (là hàng xóm của V). Đến khoảng 12 giờ cùng ngày Xôm mời Q và X sang nhà hát karaoke, X bê chiếc âm ly và 02 chiếc loa của gia đình X sang nhà Xôm nhưng bị hỏng nên X ghép âm ly của Xôm với loa của X để hát. Xôm, X, Q uống rượu và hát karaoke đến khoảng 15 giờ ngày 17/7/2019 thì X đi bộ về nhà trước, còn Q và X vẫn ngồi uống rượu và hát đến khoảng 17 giờ. Sau đó Q rủ X đến nhà chơi. X đồng ý và điều khiển xe máy Dream, nhãn hiệu LIFAN (xe không có biển kiểm soát) chở Hà Thị H còn Q điều khiển xe máy của mình cùng đi về nhà Q rồi cùng nhau ăn cơm. Ăn xong, Hà

Thị X (vợ của Q) đi ngủ trước, H ngồi chơi tại bếp, còn Q và X tiếp tục ngồi uống rượu đến 23 giờ cùng ngày thì nghỉ. Q rủ X đi bắt ếch nhái, X đồng ý. Q lấy 01 chiếc đèn Pin màu vàng (loại cầm tay) đưa cho X, còn Q lấy 01 chiếc đèn pin màu đen (loại có dây đeo trên đầu) và 01 con dao nhọn cán nhựa màu trắng lưỡi dao dài 31cm bản dao rộng nhất 3,8cm để dao trong 01 túi đeo có dây chéo làm bằng vỏ bao tải dứa đeo vào người. Q và X đi soi bắt nhái tại vườn cây phía sau Nhà văn hóa bản P (cách nhà Q 26m). X dùng đèn pin soi qua cửa sổ phía sau vào trong Nhà văn hóa, còn Q đứng sát phía sau X. Biết trong Nhà văn hóa có âm ly nên X nảy sinh ý định trộm cắp chiếc âm ly đem về sử dụng và rủ Q cùng thực hiện. Q đồng ý. X và Q đi vòng ra phía trước đến cửa lách đi vào bụi sân khấu nhà văn hóa. X đứng sát tường cách cửa lách khoảng 1,5m còn Q dùng dao nhọn mang theo cạy phá ô kính sát vị trí chốt khóa ngang bên trong cánh cửa, kính vỡ rơi xuống nền nhà. Q đưa tay phải qua ô kính vỡ rút mở chốt khóa ngang bên trong mở cửa đi vào trong dùng đèn pin soi thấy trên bụi sân khấu có chiếc âm ly nhãn hiệu NANOMAX SPA 927A để trên loa thùng, Q dùng tay tháo giắc cắm âm ly và bê âm ly đi đến vị trí X đang đứng và bảo bê âm ly về nhà Q. Còn Q khép cửa Nhà văn hóa lại rồi tiếp tục bắt ếch nhái. X bê chiếc âm ly vừa trộm cắp được để tại cửa bếp nhà Q. Khoảng 30 phút sau Q về nhà. Sau đó, Q bê âm ly trộm cắp được đặt lên yên xe máy của X và bảo chở về nhà X. Q vào trong nhà lấy chiếc chăn bông vỏ bằng vải nhung ở trên giường mang ra phủ lên chiếc âm ly và bảo Hà ngồi phía sau giữ âm ly rồi X điều khiển xe máy về nhà X, còn Q đi ngủ. Khoảng 02 giờ sáng ngày 18/7/2019, X và H về đến nhà tại Bản C, xã C, huyện Mai Sơn, X bê chiếc âm ly cùng chăn bông lên sàn và để tại cửa bếp rồi cùng Hà đi ngủ. Đến khoảng 10 giờ sáng cùng ngày, Hoàng Thị V thấy chiếc âm ly để ở cửa bếp thì hỏi X chiếc âm ly của ai thì X nói của Q. Đến khoảng 13 giờ chiều cùng ngày, Q bảo X mang cho 02 con vịt. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, X điều khiển xe máy nhãn hiệu LIFAN (không có biển kiểm soát) chở H mang theo chiếc chăn bông đã sử dụng phủ âm ly và 02 con vịt đến nhà Q. Đến nơi Hà để chăn bông trên giường, còn X và Q mổ thịt vịt làm cơm. Sau khi ăn cơm uống rượu xong, thời gian vào khoảng 18 giờ cùng ngày X điều khiển xe máy chở H về nhà X. Do lo sợ bị phát hiện, X đã bê chiếc âm ly trộm cắp được để tại xe bò dưới gầm sàn và lấy tấm bạt cũ phủ lên trên.

Ngày 22/7/2019, Triệu Thị Chim, sinh năm 1986, trú tại bản P, xã H, huyện Mai Sơn (Trưởng bản P) phát hiện tại Nhà văn hóa bản bị mất 01 âm ly hiệu NANOMAX SPA-927A và 01 micro không dây. Ngày 23/7/2019 Triệu Thị Chim có đơn đề nghị Công an huyện Mai Sơn giải quyết.

Ngày 01/8/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Sơn đã triệu tập Lương Văn X làm việc, Lương Văn X đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân cùng Hà Văn Q trộm cắp chiếc âm ly để trong Nhà văn hóa bản P và

tự giác giao nộp chiếc âm ly cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Sơn. Cùng ngày khi biết Công an huyện Mai Sơn triệu tập Lương Văn X đến làm việc, Q đã đón xe khách đi làm thuê tại xã Kiều Ky, huyện Gia Lâm, Hà Nội. Ngày 10/9/2019, Q về nhà tại bản P. Ngày 11/9/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mai Sơn đã triệu tập Hà Văn Q đến làm việc, Q đã khai nhận cùng với Lương Văn X trộm cắp chiếc âm ly để trong Nhà văn hóa bản P phù hợp với lời khai của Lương Văn X về thời gian địa điểm, diễn biến hành vi phạm tội.

Ngày 07/8/2019, Hội đồng định giá tài sản huyện Mai Sơn kết luận định giá tài sản số 714/KL-HĐ kết luận: *“01 chiếc âm ly nhãn hiệu NANOMAX SPA -927A có trị giá là 2.300.000VNĐ và chiếc micro nhãn hiệu VHF có trị giá 350.000VNĐ.*

Bản cáo trạng số 08/CT-VKS ngày 27/12/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn đã truy tố các bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên toà bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Sau khi kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội đối với bị cáo và giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo cáo trạng và đề nghị hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q phạm tội Trộm cắp tài sản.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): xử phạt bị cáo Lương Văn X từ 6 đến 09 tháng tù giam.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Hà Văn Q từ 6 đến 09 tháng tù giam.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017); điểm a, c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy: 01 viên gạch bị vỡ 1/4 góc, một mặt có bám dính bê tông, phần còn lại của viên gạch bị vỡ thành 03 mảnh, ghép khớp lại có kích thước viên gạch 21cm x 10cm x 5cm, phần bị vỡ không thu giữ được kích thước 5cm x 5cm x 5cm, đã qua sử dụng cũ; 01 chăn bông nhung màu xanh - đỏ - vàng

kích thước 1,8 m x 1cm, mép chắn bị rách, đứt chỉ nhiều chỗ, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu đen dài 13cm, thân đèn pin có đường kính 04cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu đỏ, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu vàng dài 12cm, thân đèn hình chữ nhật, có tiết diện 3,6cm x 3,2cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu trắng, kính đèn pin nứt, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 dao nhọn bằng kim loại, cán nhựa màu trắng lưỡi dao dài 31cm bản dao rộng nhất 3,8cm, đã qua sử dụng cũ; 01 mảnh kính có kích thước dài 28,5cm, phần nhỏ nhất 9,5cm, phần rộng nhất 14cm; 04 mảnh kính vỡ khập khời lại dài 28cm, chỗ rộng nhất 16,5cm, chỗ hẹp nhất 11,5cm, đã qua sử dụng cũ.

Chấp nhận việc cơ quan điều tra đã trao trả cho ban quản lý bản P 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX SPA-927A.

Trả lại cho bà Hoàng Thị V 01 xe máy Dream, nhãn hiệu LIFAN màu nâu, số khung VVT006023VT001389, số máy VLFIP50FMG-3*30017956*, xe không có gương chiếu hậu, không yếm, không biển số, đã qua sử dụng cũ.

Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận việc Ban quản lý bản P không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm.

Về án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 21, Điều 12, Điều 23, Điều 24 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hà Văn Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000VNĐ. Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Miễn toàn bộ án phí hình sự cho bị cáo Lương Văn X.

Người đại diện hợp pháp và bào chữa cho bị cáo Lương Văn X: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo X.

Bị cáo Hà Văn Q tự bào chữa: Nhất trí với nội dung luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mai Sơn, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định

của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác trong quá trình điều tra, truy tố, và tại phiên tòa hôm nay không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội, định khung hình phạt: Ngày 17/7/2019, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của Ban quản lý bản P, xã H, huyện Mai Sơn, tỉnh Sơn La, Lương Văn X và Hà Văn Q đã lén lút trộm cắp 01 âm ly hiệu NANOMAX SPA -927A trị giá 2.300.000VNĐ. Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra, các bị cáo vì hám lợi nên đã có hành vi trộm cắp tài sản. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn tự nguyện và đúng với sự việc bị cáo đã thực hiện, phù hợp với toàn bộ chứng cứ khác có trong hồ sơ do Cơ quan điều tra tiến hành. Qua tranh luận tại phiên tòa không có gì mâu thuẫn, không phát sinh tình tiết mới.

Như vậy, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q phạm tội trộm cắp tài sản. Do đó, Viện kiểm sát truy tố và Tòa án xét xử bị cáo bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Sơn truy tố tại bản Cáo trạng số: 08/CT-VKS ngày 27/12/2019 là chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai cho các bị cáo.

[3] Xét thấy tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, Hội đồng xét xử thấy rằng: Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, dân sự, nhận thức rõ hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, nhưng vì hám lợi nên đã cố ý thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền về tài sản của Ban quản lý bản P, Xã H và gián tiếp gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương gây bất bình trong nhân dân.

[4] Về vai trò của từng bị cáo trong vụ án, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có đồng phạm ở thể giản đơn, cần áp dụng Điều 58 Bộ luật hình sự để phân hóa vai trò của từng bị cáo, cụ thể: Lương Văn X là người chủ mưu, khởi xướng rủ Hà Văn Q cùng trộm cắp tài sản và mang đi cất giấu, là người giữ vai trò chính trong vụ án. Hà Văn Q sau khi được X rủ trộm cắp tài sản đã tiếp nhận ý trí và trực tiếp cậy cửa và lấy tài sản đưa X đi cất giấu, giữ vai trò là người giúp sức và thực hành tích cực trong vụ án.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, xét thấy: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đối với bị cáo Q, quá trình sinh sống tại địa phương chưa chấp hành tốt quy định của pháp luật, năm 2003 bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. Sau khi thực

hiện hành vi phạm tội, khi biết Công an triệu tập bị cáo X đến làm việc, Hà Văn Q đã cố ý bỏ đi nơi khác nhằm trốn tránh, gây khó khăn cho công tác điều tra vụ án.

Các bị cáo đều phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và gia đình đã bồi thường khắc phục hậu quả. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các tình tiết giảm nhẹ này sẽ được hội đồng xét xử xem xét khi áp dụng hình phạt đối với các bị cáo.

Khi phạm tội bị cáo Lường Văn X chưa đủ 18 tuổi (được 17 tuổi, 09 tháng, 07 ngày) nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng các quy định tại Chương XII quy định về người dưới 18 tuổi phạm tội của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xem xét, áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo. Xét toàn diện về tình tiết và nhân thân bị cáo, xét thấy: Mặc dù bị cáo đã nhận thức được hành vi nhưng vẫn cố ý thực hiện tội phạm, là người chủ mưu khởi sự việc trộm cắp tài sản. Về điều kiện sống thực tế hiện nay bố mẹ của bị cáo không thể đảm bảo cho bị cáo được tự giáo dục, cải tạo tại gia đình và địa phương.

Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc là tù có thời hạn, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Lường Văn X dưới 18 tuổi, do đó không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Đối với bị cáo Hà Văn Q, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã xác định bị cáo cùng vợ và con đang thuê nhà ở tại bản P, xã H, huyện Mai Sơn. Bản thân bị cáo không có tài sản riêng có giá trị. Do vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Đối với 01 viên gạch bị vỡ 1/4 góc, một mặt có bám dính bê tông, phần còn lại của viên gạch bị vỡ thành 03 mảnh, ghép khớp lại có kích thước viên gạch 21cm x 10cm x 5cm, phần bị vỡ không thu giữ được kích thước 5cm x 5cm x 5cm, đã qua sử dụng cũ; 01 chăn bông nhung màu xanh - đỏ - vàng kích thước 1,8 m x 1cm, mép chăn bị rách, đứt chỉ nhiều chỗ, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu đen dài 13cm, thân đèn pin có đường kính 04cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu đỏ, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu vàng dài 12cm, thân đèn hình chữ nhật, có tiết diện 3,6cm x 3,2cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu trắng, kính đèn pin nứt, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 dao nhọn bằng kim loại, cán nhựa màu trắng lưỡi dao dài 31cm bản dao rộng nhất 3,8cm, đã qua sử dụng cũ; 01 mảnh kính có kích thước dài 28,5cm, phần nhỏ nhất 9,5cm, phần rộng nhất 14cm; 04 mảnh kính vỡ ghép khớp lại dài

28cm, chỗ rộng nhất 16,5cm, chỗ hẹp nhất 11,5cm, đã qua sử dụng cũ. Đây là những đồ vật liên quan đến việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX SPA-927A. Qua điều tra xác định, đây là tài sản của Nhà văn hóa bản P, xã H. Ngày 04/11/2019, Cơ quan điều tra Công an huyện Mai Sơn đã trả lại cho đại diện ban quản lý bản P. Xét thấy, việc trả lại tài sản là phù hợp quy định của pháp luật, cần chấp nhận.

Đối với 01 xe máy Dream, nhãn hiệu LIFAN màu nâu, không biển số, đã qua sử dụng cũ (dạng xe thò). Qua điều tra xác định là tài sản chung của gia đình Lương Văn X, việc X sử dụng làm phương tiện vận chuyển tài sản trộm cắp gia đình không biết nên cần trả lại cho đại diện gia đình - bà Hoàng Thị V.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Ban quản lý bản P đã nhận được tài sản bị mất và đã nhận được tiền bồi thường thể hiện tại Biên bản nhận tiền bồi thường ngày 18/12/2019 và tại phiên tòa không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về hành vi của Hoàng Thị V, Hà Thị H, Hà Thị X, quá trình điều tra xác định: V, Hà và X không biết việc Hà Văn Q và Lương Văn X thực hiện hành vi trộm cắp âm ly của bản P. Do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Sơn không đặt vấn đề xử lý đối với Hoàng Thị V, Hà Thị H, Hà Thị X. Cần chấp nhận.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Lương Văn X và Hà Văn Q phạm tội Trộm cắp tài sản.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58, Điều 91, Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): xử phạt bị cáo Lương Văn X 06 (sáu) tháng tù giam. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo vào trại chấp hành án.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): xử phạt bị cáo Hà Văn Q 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (30/10/2019).

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về vật chứng: áp dụng điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017); điểm a, c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy 01 viên gạch bị vỡ 1/4 góc, một mặt có bám dính bê tông, phần còn lại của viên gạch bị vỡ thành 03 mảnh, ghép khớp lại có kích thước viên gạch 21cm x 10cm x 5cm, phần bị vỡ không thu giữ được kích thước 5cm x 5cm x 5cm, đã qua sử dụng cũ; 01 chần bông nhung màu xanh - đỏ - vàng kích thước 1,8 m x 1cm, mép chần bị rách, đứt chỉ nhiều chỗ, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu đen dài 13cm, thân đèn pin có đường kính 04cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu đỏ, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 đèn pin nhựa màu vàng dài 12cm, thân đèn hình chữ nhật, có tiết diện 3,6cm x 3,2cm, công tắc và nắp ốp mặt kính màu trắng, kính đèn pin nứt, bật kiểm tra đèn pin sáng bình thường, đã qua sử dụng cũ; 01 dao nhọn bằng kim loại, cán nhựa màu trắng lưỡi dao dài 31cm bản dao rộng nhất 3,8cm, đã qua sử dụng cũ; 01 mảnh kính có kích thước dài 28,5cm, phần nhỏ nhất 9,5cm, phần rộng nhất 14cm; 04 mảnh kính vỡ ghép khớp lại dài 28cm, chỗ rộng nhất 16,5cm, chỗ hẹp nhất 11,5cm, đã qua sử dụng cũ.

Chấp nhận việc cơ quan điều tra đã trao trả cho ban quản lý bản P 01 âm ly nhãn hiệu NANOMAX SPA-927A.

Trả lại cho bà Hoàng Thị V 01 xe máy Dream, nhãn hiệu LIFAN màu nâu, số khung VVT006023VT001389, số máy VLFIP50FMG-3*30017956*, xe không có gương chiếu hậu, không yếm, không biển số, đã qua sử dụng cũ.

4. Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận việc Ban quản lý bản P và gia đình các bị cáo đã tự thỏa thuận bồi thường vào ngày 18.12.2019, tại phiên tòa không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm.

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hà Văn Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000VNĐ (Hai trăm nghìn đồng chẵn). Miễn toàn bộ án phí hình sự cho bị cáo Lương Văn X.

Báo cho các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo Lương Văn X, nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- Viện KSND huyện Mai Sơn;
- Công an huyện Mai Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Sơn La;
- Chi cục THADS huyện Mai Sơn;
- Bị cáo;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ.

Nông Văn Thịnh