

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NAM TỪ LIÊM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **183/2018/HSST**

Ngày: 31/7/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, TP.HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông Lý Kế Hiền

- ***Các Hội thẩm nhân dân:***

1. Ông Bùi Bá Huynh

2. Ông Đào Ngọc Chiến

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phan Thị Duyên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm:*** Ông Nguyễn Phúc Tuấn- Kiểm sát viên.

Ngày 31/7/2018, tại Trụ sở tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 187/2018/HSST, ngày 13 tháng 7 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Giang Quang V**, sinh năm 1997; NKTT và chỗ ở: thôn Văn Khê, xã Xuân Sơn, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam. Con ông: Giang Văn Dương, sinh năm 1965; con bà: Giang Thị Mút, sinh năm 1972, Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ nhất. **Tiền án, Tiền sự:** Chưa. Bị bắt ngày 11/3/2018 hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 20/3/2018.

Danh chỉ bản số 287 do công an quận Nam Từ Liêm lập ngày 13/3/2018. Bị cáo đang tại ngoại– Có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Giang Văn Quyết – Công ty Luật TNHH Tôi Yêu Luật – Đoàn luật sư thành phố Hà Nội. (Có mặt)

- **Người bị hại:** Chị Dương Thị Bích, sinh năm 1999. HKTT: Xã Trà Hữu, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do ham chơi Game nên Giang Quang V bị bố, mẹ đuổi ra khỏi nhà. V lang thang xuống khu vực Mỹ Đình, Nam Từ Liêm, Hà Nội để xin việc làm, nhưng không xin được việc. Do không có tiền chi tiêu cá nhân nên Giang Quang V nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác để bán lấy tiền. Khoảng 13 giờ ngày 11/3/2018, Giang Quang V đi đến điểm chờ xe buýt trên đường Phạm Hùng thuộc phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội nhìn thấy chị Dương Thị Bích đang cầm điện thoại Sam Sung Galaxy J5 màu trắng nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt, Giang Quang V tiến lại gần áp sát chị Bích, dùng tay phải giật chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J5 của chị Bích đang cầm, sau đó bỏ chạy về hướng đường Thiên Hiền. Giang Quang V chạy được 20 mét thì bị quần chúng nhân dân và tổ công tác Công an quận Nam Từ Liêm, Hà Nội bắt giữ.

Vật chứng thu giữ của Giang Quang V gồm: 01 điện thoại Sam Sung Galaxy J5 màu trắng, IMEI 1: 352700077813540, IMEI 2: 352701077813548, vừa chiếm đoạt được.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 199 ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận: điện thoại Sam Sung Galaxy J5 trị giá 1.500.000đồng.

Ngày 08/5/2018, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 102 trao trả lại 01 điện thoại Sam Sung Galaxy J5 màu trắng cho chị Dương Thị Bích.

Về dân sự: chị Dương Thị Bích nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Tại Cơ quan điều tra Giang Quang V khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 203/CT-VKS ngày 09/7/2018, Viện kiểm sát nhân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Giang Quang V về tội “Cướp giật tài sản” theo Khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận đã có hành vi dùng tay phải giật chiếc điện thoại Sam Sung của chị Bích và bỏ chạy thì bị bắt. Xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất vì hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố đẻ bị cáo bị bệnh thần kinh, em ruột bị cáo bị bệnh tim, mẹ già yếu đẻ bị cáo có cơ hội được cải tạo ngoài xã hội và được ở với gia đình.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo: Tôi không có ý kiến về tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố đối với bị cáo.

Tôi chỉ mong HĐXX xem xét đến nhân thân cũng như hoàn cảnh gia đình bị cáo. Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, khai báo thành khẩn ăn năn hối cải đề nghị HĐXX áp dụng Điểm h,s K1,2 Đ 51, Đ 65 BLHS

Gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bố đẻ bị cáo bị thần kinh, e ruột bị cáo bị bệnh tim, gia đình bị cáo là lao động chính, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng

Căn cứ vào nghị quyết 02 Đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm h, s Điều 51, Điều 65, khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự năm 2015, xử

phạt bị cáo Giang Quang V từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Hồi 13 giờ ngày 11/3/2018, tại điểm chờ xe buýt trên đường Phạm Hùng thuộc phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Giang Quang V đã có hành vi cướp giật chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy J5 màu trắng trị giá 1.500.000 đồng của chị Dương Thị Bích.

[2] Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cướp giật tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 của Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của bị cáo xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Căn cứ bản kết luận giám định số 199 ngày 15/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận: điện thoại Sam Sung Galaxy J5 trị giá 1.500.000 đồng.

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, nhận thức được hành vi chiếm đoạt của mình là sai nhưng vẫn cố ý phạm tội, thấy rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác mà vẫn mong muốn xảy ra.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo: Bị cáo phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải, tài sản đã thu hồi trả lại cho người bị hại, gây thiệt hại không lớn, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do vậy bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại Điểm h, s Khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo đã được phân tích ở trên, tài sản đã thu hồi, người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có nhân thân tốt, có khả năng tự giáo dục cải tạo hoàn lương, có nơi cư trú rõ ràng ổn định, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo thành người lương thiện. Giao bị cáo cho UBND xã Xuân Sơn, Thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

[5] Về trách nhiệm dân sự: không

[6] Về xử lý vật chứng: không

[7] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách từ 30 đến 36 tháng là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố

tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, Điểm h, s Khoản 1,2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Giang Quang V tội: “*Cướp giật tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Giang Quang V 15(*Mười lăm*)tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 tháng (*Ba mươi*) kể từ ngày Tòa tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Xuân Sơn, Thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Theo quy định tại khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ vào Khoản 2 Điều 136, Khoản 1 Điều 331, Khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về dân sự: Không

Về vật chứng : Không.

Về án phí: Bị cáo Giang Quang V phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhân:

- Bị cáo, người liên quan;
- TT lý lịch-Sở tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q. Nam Từ Liêm
- VKSND thành phố Hà Nội
- TAND thành phố Hà Nội
- Công an quận Nam Từ Liêm
- Chi cục THADS Q. Nam Từ Liêm;
- Lưu HS-VP

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lý Kế Hiền