

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ NINH
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 18/2024/HS-ST

Ngày 06/5/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ NINH-TỈNH QUẢNG NAM

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ánh Nguyệt

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thị Nhàng

Bà Vũ Thị Thanh Loan

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Ngọc Hà- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Ninh tham gia phiên tòa: Bà Võ Thị Khánh Vân- Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam tiến hành mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 08/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 3 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 16/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

- Bị cáo: HỒ VĂN M. Giới tính: Nam; Sinh ngày 01 tháng 6 năm 1999 tại: huyện Bắc Trà M, tỉnh Quảng Nam; Nơi thường trú: Thôn Lâm Bình P, xã Trà S, Bắc Trà M, tỉnh Quảng Nam; Nơi ở hiện tại: Thôn Lâm Bình P, xã Trà S, Bắc Trà M, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Ca Dong; Tôn giáo: Không; Số CMND/Thẻ CCCD/Hộ chiếu: 049099004060 cấp ngày 12 tháng 7 năm 2021. Nơi cấp: Cục CSQLHC về TTXH – BCA; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. Con ông: Hồ Văn T (*sinh năm: 1982*); Con bà: Hồ Thị Th (*sinh năm: 1983*); Cùng trú tại: thôn Lâm Bình P, xã Trà S, huyện Bắc Trà M. Bị cáo là con thứ nhất trong gia đình có 03 anh em, có vợ là Hồ Thị D (*sinh năm 1997, trú thôn Lâm Bình P, xã Trà S, huyện Bắc Trà M*), có con sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 17/11/2023, chuyển tạm giam ngày 23/11/2023, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Phú Ninh; có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn M: Bà Lê Thị Thanh L- Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Nam (có mặt).

- Bị hại:

+ Ông Trần Đình Thanh Mh, sinh năm 1991; Nơi ĐKKHKT: xã Quảng Vinh, huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi ở hiện nay: số 457 Phan Bội Châu, phường Tân Thạnh, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

+ Ông Trần Văn N, sinh năm 1979; trú tại: khối phố Mỹ Nam, phường An Mỹ, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

+ Ông Phan Văn Nh, sinh năm 1964; trú tại: thôn Đại Đồng, xã Tam Lộc, huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam.

Tất cả đều vắng mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Bà Trần Thị Hồng L, sinh năm 1985; trú tại: số 80 Hùng Vương, thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam.

+ Bà Lê Thị T, sinh năm 1956; trú tại: thôn Lâm Môn, xã Tam Vinh, huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam.

Tất cả đều vắng mặt

- *Người làm chứng:* Ông Đặng Văn Q, sinh năm 1991; trú tại: thôn Đại Đồng, xã Tam Lộc, huyện Phú Ninh, tỉnh Quảng Nam (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 12/10/2023, trong quá trình sử dụng mạng xã hội facebook, Hồ Văn M (sinh 01/6/1999, trú tại: thôn Lâm Bình P, xã Trà S, huyện Bắc Trà M, tỉnh Quảng Nam) đọc thấy bài đăng về thông tin tuyển dụng lao động của ông Phan Văn Mh (Giám đốc Hợp tác xã Tân Lộc P). Hồ Văn M đã sử dụng tài khoản facebook của mình tên là “M Zins” liên lạc với tài khoản facebook mang tên “Mt Văn” của ông Phan Văn Mh xin việc làm. Sau khi trò chuyện và thống nhất, Hồ Văn M đón xe tới ngã tư xã Tam D, huyện Phú Ninh ngồi chờ và được Phan Văn Mh chạy xe máy tới đón chở về trại nuôi heo của Hợp tác xã Tân Lộc P (do ông Phan Văn Nh – cha ruột của Phan Văn Mh quản lý) để làm việc. Trong quá trình làm việc tại trại heo thì Hồ Văn M được bố trí ăn ở, ngủ nghỉ tại phòng ngủ của Hợp tác xã. Đến ngày 16/10/2023, anh Trần Đình Thanh Mh và Trần Văn N (là 02 cán bộ kỹ thuật của Công ty CP chăn nuôi CP VN- Chi nhánh tại Quảng Nam - Địa chỉ: số 457, đường Phan Bội Châu, thành phố T, Quảng Nam - đơn vị này ký hợp đồng nuôi heo gia công với Hợp tác xã Tân Lộc P) chạy xe máy Exciter biển kiểm soát 92H2-4504 tới trại heo để hỗ trợ kỹ thuật, chích thuốc cho heo bệnh của Hợp tác xã. Khi tới trại heo, anh Trần Đình Thanh Mh để xe máy cùng chìa khóa xe trên xe tại nhà xe của Hợp tác xã và đem túi balô bên trong có đựng laptop, đồng hồ đeo tay cùng ví tiền để trong phòng ngủ, còn anh N thì bỏ ví tiền trong túi quần rồi treo trong phòng tắm của Hợp tác xã. Cả hai mặc đồ bảo hộ lao động vào khu trại nuôi heo để chích thuốc, khoảng 11 giờ 30 phút thì ăn cơm tại nhà ăn của Hợp tác xã. Sau khi nghỉ ngơi vào lúc 13 giờ 30 phút, anh Trần Đình Thanh Mh và Trần Văn N quay trở lại công việc thì có Hồ Văn M vào làm việc cùng trong khu trại nuôi heo.

Đến khoảng 14 giờ cùng ngày (16/10/2023), Hồ Văn M ra khỏi khu trại nuôi heo và đi vào phòng tắm, lúc này Hồ Văn M thấy ví tiền của anh Na (Kỹ thuật thú y)

để ở túi sau quần dài treo ở phòng tắm, tại đây M đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. M lục lọi ví tiền của anh Nghĩ mở ra lấy 450.000 đồng, rồi cất cái ví vào lại vị trí cũ. Sau đó M đi vào phòng bếp ăn thấy điện thoại hiệu Oppo của anh Phan Văn Nh (quản lý trại heo) để trên giường nên đã thực hiện hành vi trộm điện thoại. M tiếp tục đi vào phòng ngủ thấy có túi balô màu đen của anh Trần Đình Thanh Mh (kỹ thuật thú y), M mở túi balô ra và thấy có 01 túi màu đen bên trong có máy tính xách tay và 01 cái ví có tiền. M đã mở ví tiền ra và lấy 300.000 đồng, tiếp tục M lấy laptop ra khỏi ngoài balô của anh Trần Đình Thanh Mh rồi bỏ tất cả tài sản vừa trộm cắp được vào túi balô của mình và xách đi bộ ra cổng của Hợp tác xã.

Khi ra tới nhà xe thấy xe máy hiệu Exciter màu đỏ đen, biển số 92H2-4504 của anh Trần Đình Thanh Mh đang dựng tại đó, trên xe có cấm sấn chìa khóa và có 01 cái áo mưa họa tiết rắn ri bộ đội. Hồ Văn M lấy áo mưa mặc vào, bật chìa khóa và đề xe chạy đi về hướng xã Tiên P, huyện TP. Khi tới quán nước đối diện cổng Trung đoàn 885 (xã Tiên P, huyện TP) thì Minh dừng lại và chạy xe vào bên trong quán. Tại đây, M gặp bà Lê Thị T (chủ quán nước), M nói với bà T là cho M gửi xe máy biển số 92H2-4504, tí nữa có anh bên trại heo qua lấy xe thì cho anh lấy. Khi nghe vậy, bà T đồng ý. Sau đó M đã cởi áo mưa, đồ bảo hộ lao động màu xanh kẹp lên chỗ móc đồ của xe máy. M tiếp tục lấy điện thoại Oppo của anh Nh (do M trộm được) bấm máy gọi xe taxi lên chở M xuống bến xe Tam Kỳ, rồi tiếp tục đón xe khách ra Đà Nẵng. Khi tới Bến xe Đà Nẵng, M vào quán Internet gần đó thuê máy đăng nhập vào facebook của M tên ‘M Zins’ để nhắn tin cho anh Th (M không nhớ họ tên đầy đủ, chỉ biết là người Quảng Trị, quen biết khi đi làm chung ở Thành phố Hồ Chí Minh) qua facebook của Th có tên tài khoản là “Tuong Vo”, rồi M bảo Th tới đón mình.

Một lát sau khi nhắn tin, Th tới bến xe gặp M. Qua nói chuyện M bảo với Th là mới trộm được một chiếc laptop và hỏi biết chỗ nào bán lấy tiền không? Khi nghe vậy Th bảo biết, để Th chở đi bán. Th chở M tới tiệm điện thoại (M không nhớ tên, địa chỉ) và bán được máy tính với giá 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), Th lấy 1.000.000 đồng và M giữ 1.000.000 đồng. Quá trình mở túi xách đựng laptop ra bán thì thấy có chiếc đồng hồ đeo tay bên trong nên M đã lấy bỏ vào túi xách của M. Sau đó Th chở M ra lại bến xe Đà Nẵng để đón xe về lại Tam Kỳ và ngủ tại nhà nghỉ Hương Giang (Minh không nhớ địa chỉ). Đến trưa ngày 18/10/2023, M trả phòng đang đi lang thang gần cổng bệnh viện Minh Thiện – thành phố Tam Kỳ thì gặp được Tr (M không rõ họ tên đầy đủ, chỉ biết ở xã Trà B, huyện Bắc Trà M, tỉnh Quảng Nam, là bạn của M). Tại đây M và Tr đã rủ nhau đi nhậu, sau đó M lấy đồng hồ do M trộm được cho Tr mượn đeo. M khai nhận vì quá say nên không nhớ để đòi lại đồng hồ đã cho Tr mượn. Đến khoảng 19 giờ ngày 18/10/2023, Hồ Văn M đem điện thoại Oppo trộm được tới tiệm điện thoại 9999 trên đường Hùng Vương, thành phố Tam Kỳ (M không nhớ địa chỉ cụ thể) để bán được số tiền 800.000 đồng (tám trăm nghìn đồng). Sau đó M đón xe về lại Trà S, huyện Bắc Trà M.

M khai nhận: số tiền 450.000 (bốn trăm năm mươi nghìn) đồng đã lấy của anh N và số tiền 300.000 (ba trăm nghìn) đồng đã lấy của anh Nh đều đã đem đi tiêu xài cá nhân.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐGTS đề ngày 21/11/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Phú Ninh kết luận:

Giá trị còn lại của tài sản tại thời điểm ngày 16/10/2023 (*thời điểm xảy ra vụ trộm cắp tài sản*) như sau: 01 xe máy hiệu Exciter biển số 92H2-4504: 11.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko: 2.250.000 đồng; 01 máy tính xách tay hiệu Dell, nhãn hiệu Latitude: 7.500.000 đồng; 01 điện thoại hiệu Oppo, màu nâu: 1.600.000 đồng; 01 áo mưa rằn ri bộ đội : 50.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị mất là 22.400.000 đồng.

* Tang vật tạm giữ:

+ 01 xe máy hiệu Biển kiểm soát 92H2-4504. Nhãn hiệu Exciter, màu sơn đỏ đen; Số khung: S9408Y028541; Số máy: 1S94028541 cấp ngày 19/9/2008 do Công an huyện Điện Bàn (*nay là Công an thị xã Điện Bàn*) cấp cho ông Đặng Hữu B (*trú tại: Quảng L 3, Điện Nam T, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam*) đứng tên sở hữu.

+ 01 áo mưa có màu rằn ri bộ đội.

+ 01 bộ đồ bảo hộ lao động (*gồm có áo và quần*) màu xanh da trời.

+ 01 chiếc áo Jeans màu vàng;

+ 01 chiếc quần tây màu xanh;

+ 02 quần Jeans màu xanh;

+ 01 áo sơ mi ngắn tay có màu đỏ - trắng - đen.

Cáo trạng số 10/CT-VKS ngày 29/02/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Ninh truy tố bị cáo Hồ Văn M về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Ninh giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị tuyên bố bị cáo Hồ Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”; đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38 và điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn M: Thống nhất như bản cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, tuy nhiên, bị cáo là người dân tộc thiểu số, gia đình khó khăn nên hạn chế về nhận thức. Lợi dụng sơ hở của bị hại đã thực hiện hành vi trộm tài sản. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và cũng lần đầu phạm tội, tài sản trộm cắp phần lớn đã được thu hồi, các bị hại cũng không yêu cầu bồi thường. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo hưởng mức thấp nhất dưới khung hình phạt và đề nghị miễn án phí cho bị cáo.

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] **Về tố tụng:** Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Ninh, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Do đó, hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định được:

Vào lúc 14 giờ ngày 16/10/2023 tại Hợp tác xã Tân Lộc Phát, Hồ Văn M đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Trần Đình Thanh Mh: 01 xe máy hiệu Exciter biên số 92H2-4504 trị giá 11.000.000 đồng, 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko trị giá 2.250.000 đồng, 01 máy tính xách tay hiệu Dell, nhãn hiệu Latitude trị giá 7.500.000 đồng, 01 áo mưa rằn ri trị giá 50.00 đồng, số tiền 300.000 đồng; chiếm đoạt của anh Phan Văn Nh: 01 điện thoại hiệu Oppo màu nâu trị giá 1.600.000 đồng và chiếm đoạt của anh Trần Văn N số tiền 450.000 đồng. Tổng giá trị tài sản và tiền mà M trộm cắp của các bị hại là 23.150.000 đồng (Hai ba triệu, một trăm năm mươi nghìn đồng).

Đối chiếu kết quả tranh tụng công khai tại phiên tòa, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử kết luận: Hành vi của bị cáo Hồ Văn M đủ các yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Ninh đã truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[2.2] Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, lỗi cố ý, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của bị hại, bị cáo là người đã thành niên, nhận thức được hành vi sai trái của bản thân nhưng vẫn phạm tội, nên cần áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, quá trình tố tụng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[2.3] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng và vấn đề liên quan khác:

[2.3.1] Về phân trách nhiệm dân sự:

Anh Phan Văn Nh không có yêu cầu bị cáo M bồi thường giá trị điện thoại di động Oppo mà M đã trộm cắp; anh Trần Đình Thanh Mh không có yêu cầu bị cáo M bồi thường giá trị laptop, đồng hồ Seiko và số tiền M đã trộm và anh Trần Văn N cũng không có yêu cầu bị cáo M bồi thường số tiền đã lấy trộm, nên không xem xét giải quyết.

[2.3.2] Về xử lý vật chứng và vấn đề liên quan khác:

- Vật chứng:

Đối với chiếc xe máy hiệu Biên kiểm soát 92H2-4504. Nhãn hiệu Exciter, màu sơn đỏ đen; Số khung: S9408Y028541; Số máy: 1S94028541 cấp ngày 19/9/2008, đứng ông Đặng Hữu B, đây là tài sản hợp pháp của anh Trần Đình Thanh M thông

qua giao dịch dân sự và 01 áo mưa có màu rằn ri bộ đội là tài sản hợp pháp của anh M nên đề nghị trả lại cho anh Minh là phù hợp.

Đối với 01 bộ đồ bảo hộ lao động (*gồm có áo và quần*) màu xanh da trời, 01 chiếc áo Jeans màu vàng, 01 chiếc quần tây màu xanh, 02 quần Jeans màu xanh, 01 áo sơ mi ngắn tay có màu đỏ - trắng - đen là tài sản của Hồ Văn M, không liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản nên đề nghị trả lại cho Hồ Văn M là đúng quy định.

-Vấn đề liên quan khác:

Người đàn ông tên Th, có tài khoản facebook mang tên “Tuong Vo”, quá trình làm việc Hồ Văn M khai nhận: vào tháng 4 năm 2022, M vào khu vực gần Bến xe An Sương (*Thành phố Hồ Chí Minh*) để tìm việc và xin làm thợ sắt tại Tiệm sắt của một người (*không nhớ rõ họ tên địa chỉ*), M đã quen biết người đàn ông tên Th, quê Quảng Trị, có tài khoản facebook mang tên là “Tuong Vo” không có để hình đại diện, đến tháng 9/2022 M nghỉ làm và quay về lại Bắc Trà M để làm việc. Hiện nay M không có thông tin liên lạc gì của người đàn ông tên Th. Quá trình điều tra không có cơ sở để xác minh thông tin, lai lịch của người đàn ông tên Th nên không có cơ sở để xử lý.

Đối với người thanh niên tên Hồ Văn Tr, cơ quan CSĐT Công an huyện Phú Ninh đã tiến hành xác minh tại Công an xã Trà B, đồng thời thu thập bản ảnh để nhận dạng nhưng không có dữ liệu xác định địa chỉ, thông tin cá nhân của người thanh niên tên Tr đã mượn đồng hồ đeo tay hiệu Seiko (*do M trộm cắp được mà có*) nên không đề cập xử lý.

Đối với bà Trần Thị Hồng L, chủ tiệm mua bán điện thoại 9999, quá trình điều tra, bà L không nhớ có mua điện thoại hiệu Oppo, cảm ứng, vỏ màu xám đen do bị cáo M đem tới bán hay không vì mỗi ngày bà L tiếp xúc với nhiều khách hàng cũng như bà L thường hỏi rõ nguồn gốc mới mua. Tại thời điểm kiểm tra, xác định tại tiệm điện thoại của bà L không có điện thoại Oppo nào có đặc điểm nêu trên. Vì vậy không có cơ sở để xử lý đối với bà Trần Thị Hồng L về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác trộm cắp mà có.

Đối với bà Lê Thị T, Chủ quán nước tại xã Tam V, kết quả làm việc thể hiện: Khi Hồ Văn M chạy xe máy biển số 92H2-4504 tới gửi cho bà T, M không nói cho bà T biết được xe máy đó do M trộm cắp mà có, M chỉ nói gửi xe rồi có anh bên trại heo tới nhận. Tin tưởng lời nói của M và không biết xe trên là tài sản trộm cắp nên bà T đồng ý cho gửi xe. Khi CSĐT Công an huyện Phú Ninh tới làm việc, bà T mới biết được xe máy đó do M trộm cắp và đã tự nguyện giao nộp để xử lý. Nên không có cơ sở để xử lý đối với bà T về hành vi chứa chấp tài sản trộm cắp mà có.

[2.4] *Về án phí:* Bị cáo Hồ Văn M là người dân tộc thiểu số và đơn xin miễn án phí nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn M phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Hồ Văn M 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (17/11/2023).

2. Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Trả lại cho ông Trần Đình Thanh Mh 01 xe máy hiệu Biển kiểm soát 92H2-4504, nhãn hiệu Exciter, màu sơn đỏ đen; Số khung: S9408Y028541; Số máy: 1S94028541 cấp ngày 19/9/2008 (đúng tên ông Đặng Hữu B) và 01 áo mưa có màu rằn ri bộ đội.

Trả lại cho Hồ Văn M 01 bộ đồ bảo hộ lao động (*gồm có áo và quần*) màu xanh da trời, 01 chiếc áo Jeans màu vàng, 01 chiếc quần tây màu xanh, 02 quần Jeans màu xanh, 01 áo sơ mi ngắn tay có màu đỏ - trắng - đen là tài sản của Hồ Văn M.

(*Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Phú Ninh theo biên bản bàn giao ngày 08/3/2024*)

3. Căn cứ Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, tuyên: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hồ Văn M

4. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (06/5/2023); những người tham gia tố tụng vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND H Phú Ninh;
- Công an H Phú Ninh;
- Chi cục THA DS H Phú Ninh.
- Bị cáo và người TGTT;
- Lưu HS, án văn, T.H.A

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ánh Nguyệt