TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY THÀNH PHỐ HÀ NỘI	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **72/**2023/HS-ST
Ngày: 27/4/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Văn Đông

- Bà Bùi Thị Minh Hoa

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hằng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên toà: Bà Đào Thị Quế - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 4 năm 2023 tại Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 263/2022/HSST ngày 21 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 312/2022/QĐXXST-HS ngày 12/12/2022 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn L - Sinh năm 1993; Nơi ĐKHKTT: Xóm 4 Q V, Q L, N A; Nơi ở hiện tại: Số 10 Lô A phố V P, phường V P, quận B Đ, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Văn hóa: 12/12; Con ông: Hoàng Văn K (Đã chết) và con bà: Hồ Thị L; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 395 lập ngày 26/8/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022, hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Văn Q - Sinh năm 1985; Nơi ĐKHKTT: Thôn Phúc T, H L, L N, H N; Nơi ở hiện tại: Số 147 phố H B, Y H, C G H N; Nghề nghiệp: Không; Văn hóa: 12/12; Con ông: Trần Quang B (Đã chết) và con bà: Đinh Thị T; Vợ: Trần Thị T; có 02 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 393 lập ngày 26/8/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022. Hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Quốc H - Sinh năm 1990; Nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện tại: Thôn T C, xã H L, huyện L N, tỉnh H N; Nghề nghiệp: Không; Văn hóa: 7/12; Con ông: Nguyễn Văn H và con bà: Nguyễn Thị T; Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 396 lập ngày 26/8/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022; hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt tại phiên tòa

4. Đỗ Văn T - Sinh năm 1985; Nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện tại: Thôn P T, xã H L, huyện L N, tỉnh H N; Nghề nghiệp: Không; Văn hóa: 08/10; Con ông: Đỗ Văn T (Đã chết) và con bà: Trần Thị T; Tiền án, tiền sự: không; Danh chỉ bản số 394 lập ngày 26/8/2022 tại Công an quận Cầu Giấy; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022; Bị cáo bị bắt quả tang ngày 19/08/2022; hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú - có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h ngày 19/8/2022, Trần Văn Q, Hoàng Văn L, Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H cùng rủ nhau đánh bác được thua bằng tiền mặt dưới hình thức đánh "sâm" tại số 147 Hoa Bằng, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Q, L, T và H sử dụng 01 bộ tú lơ khơ 52 quân và cùng thống nhất với nhau chia mỗi người 10 lá bài, người chia bài là người đánh trước, người nào đánh hết trước là người thắng và được tiền của những người còn lại, mỗi lá bài còn lại được tính 10.000 đồng/01 lá bài để trả cho người thắng. Người báo "sâm" đánh không để ai bắt được thì mỗi người thua phải trả 150.000 đồng còn nếu bị bắt thì phải trả cho người bắt 150.000 đồng, người đánh lá bài thứ 2 nếu bị bắt bằng tứ quý thì phải trả cho người bắt 100.000 đồng. Cả nhóm chơi đến 15h55' thì bị tổ công tác Công an phường Yên Hòa bắt quả tang đã thu giữ tại chiếu bạc 01 bộ tú lơ khơ 52 quân và số tiền 10.370.000đồng (trong đó thu giữ của Nguyễn Quốc H 01 ví da màu đen trong có tiền mặt 1.400.000 đồng và 1.550.000 đồng trên chiếu bạc; Thu giữ của Trần Văn Q: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân; số tiền 1.840.000 đồng để trên chiếu bạc và 50.000 đồng tiền đóng "gà"; Thu giữ của Hoàng Văn L số tiền 940.000 đồng trên chiếu bạc, 50.000 đồng tiền đóng "gà" và 3.000.000 đồng trong túi quần; Thu giữ của Đỗ Văn T số tiền 990.000 đồng trên chiếu bạc, 50.000 đồng tiền đóng "gà" và 01 chiếc ví nam bên trong có 500.000 đồng). Tổ công tác lập biên bản thu giữ tang vật đưa các đối tượng về trụ sở Công an phường Yên Hòa để giải quyết.

Tại cơ quan điều tra, Trần Văn Q; Hoàng Văn L; Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H đều khai nhận: Khoảng 14h ngày 19/8/2022, Trần Văn Q, Hoàng Văn L, Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H cùng rủ nhau đánh bác được thua bằng tiền mặt dưới hình thức đánh "sâm" tại số 147 Hoa Bằng, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội. Q, L, T và H sử dụng 01 bộ tú lơ khơ 52 quân và cùng thống nhất với nhau chia mỗi người 10 lá bài, người chia bài là người đánh trước, người nào đánh hết trước là người thắng và được tiền của những người còn lại, mỗi lá bài còn lại được tính 10.000 đồng/01 lá bài để trả cho người thắng. Người báo "sâm" đánh không để ai bắt được thì mỗi người thua phải trả 150.000 đồng còn nếu bị bắt thì phải trả cho người bắt 150.000 đồng, người đánh lá bài thứ 2 nếu bị bắt bằng tứ quý thì phải trả cho người bắt 100.000 đồng. Cả nhóm chơi đến 15h55' thì bị tổ công tác Công an phường Yên Hòa bắt quả tang.

Tổng số tiền Trần Văn Q; Hoàng Văn L; Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H sử dụng để đánh bạc là 10.370.000 đồng.

Lời khai của Trần Văn Q; Hoàng Văn L; Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H phù hợp với nhau và phù hợp với tang vật thu giữ cùng tài liệu, chứng cứ thu thập trong hồ sơ vụ án.

Đối với Quá trình điều tra xác định lò bánh mỳ ở số 147 Hoa Bằng, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội là do ông Phạm Văn T - sinh năm: 1960 quản lý. Ông khai, Trần Văn Q là thợ làm bánh tại lò bánh. Ngày 19/8/2022, ông T có việc đi ra ngoài đến 15h cùng ngày ông T về thì thấy Công an đến bắt quả tang tại phòng ngủ của Trần Văn Q có Quyết và Hoàng Văn L, Đỗ Văn T, Nguyễn Quốc H đang đánh bạc với nhau sát phạt bằng tiền. Trước đây, L, T và H đều làm thợ ở lò bánh của ông T, hiện giờ chỉ có Q làm ở lò bánh. Ông T không biết Q cùng L, T và H đánh bạc tại phòng ngủ của Q nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại bản cáo trạng số 254/CT-VKS ngày 16/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố các bị cáo Trần Văn Q; Hoàng Văn L; Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và đề nghị áp dụng:

- Bị cáo Hoàng Văn L: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị xử bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng.

- Bị cáo Trần Văn Q: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị xử bị cáo từ 10 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng.

- Bị cáo Nguyễn Quốc H: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị xử bị cáo từ 10 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 20 tháng đến 24 tháng.

- Bị cáo Đỗ Văn T: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị xử bị cáo từ 08 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 16 tháng đến 20 tháng.

Miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung công quỹ số tiền 10.370.000 đồng là số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc; Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài là tang vật của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của các bị cáo là thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu được của vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14h ngày 19/8/2022, Trần Văn Q, Hoàng Văn L, Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H cùng rủ nhau đánh bạc được thua bằng tiền mặt dưới hình thức đánh "sâm" tại số 147 Hoa Bằng, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội thì bị tổ công tác Công an phường Yên Hòa phát hiện, bắt quả tang cùng tang vật. Tổng số tiền Q, L, T, H sử dụng để đánh bạc là 10.370.000 đồng.

Như vậy, hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội "Đánh bạc" được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 254/CT-VKSCG của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy đã truy tố đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đều là người có đủ năng lực hành vi nhận thức được hành vi đánh bạc là xâm phạm đến trật tự công cộng và vi phạm pháp luật, tuy nhiên do hám lời bất chính nên các bị cáo đã

thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy cần có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Đây là vụ án đánh bạc giản đơn, các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, không có sự rủ rê hay bàn bạc từ trước. Trong vụ án này, các bị cáo cùng nhau bàn bạc và cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, không có sự rủ rê hay bàn bạc từ trước. Bị cáo dùng số tiền đánh bạc của lớn nhất là 4.450.000, bị cáo dùng số tiền đánh bạc thấp nhất là 1.050.000 đồng do đó cần có sự phân hóa về mức án giữa các bị cáo mới thể hiện được tính nghiêm minh và công bằng của pháp luật, cụ thể:

- Bị cáo Hoàng Văn L sử dụng số tiền 4.450.000 đồng để đánh bạc là bị cáo sử dụng số tiền đánh bạc cao nhất trong bốn bị cáo nên xét thấy cần áp dụng hình phạt cao hơn các bị cáo còn lại; bị cáo Trần Văn Q sử dụng số tiền 2.370.000 đồng để đánh bạc, bị cáo Nguyễn Quốc H sử dụng số tiền 2.500.000 đồng để đánh bạc. Bị cáo Đỗ Văn T là bị cáo sử dụng số tiền đánh bạc thấp nhất trong bốn bị cáo với số tiền 1.050.000 đồng nên bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp hơn so với các bị cáo khác. Nhân thân các bị cáo đều chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng ổn định nên Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng Điều 65 của Bộ luật hình sự như đề xuất của Viện kiểm sát cũng đủ thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, điểm s Khoản 1 Điều 51 đối với các bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo gia đình có hoàn cảnh khó khăn nên không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá bài thu của Q là tang vật của vụ án nên Hội đồng xét xử xem xét tịch thu tiêu hủy.

Số tiền 10.370.000 đồng là số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc nên Hội đồng xét xử xem xét tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Trần Văn Q; Hoàng Văn L; Đỗ Văn T và Nguyễn Quốc H** phạm tội **" Đánh bạc".**

Căn cứ vào khoản 1, Điều 321; điểm i, điểm s Khoản 1 Điều 51 Điều 65 Bộ luật hình sự

- Điều 135, 136, 331, 333, 336, 337 Bộ luật tố tụng hình sự

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

- Bị cáo **Hoàng Văn L 12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân xã Quỳnh Yên, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

- Bị cáo **Trần Văn Q 12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân Hợp Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

- Bị cáo **Nguyễn Quốc H 10** tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 20 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân Hợp Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

- Bị cáo **Đỗ Văn T 08** tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời hạn thử thách 16 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về Ủy ban nhân Hợp Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam giám sát giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 (Hai) lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp phạm tội mới thì Toà án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật tố tụng hình sự

Miễn hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng : Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ 52 cây đã qua sử dụng (Vật chứng trên đang lưu tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo biên bản giao nhận vật chứng số 47 ngày 21/11/2022)

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 10.370.000 đồng theo Giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy ngày

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận:
1.VKSND quận Cầu Giấy;
2. TAND Tp Hà Nội;
3. VKSND Tp Hà Nội;
4. Các bị cáo;
5. Công an quận Cầu Giấy;
6. Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
7. Lưu hồ sơ, VP..

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị thu Hằng